

Избирательный марафон: каким будет финиш?

11 сентября в Беларуси состоятся выборы депутатов Палаты представителей Национального собрания шестого созыва. Позади множество ответственных этапов – от формирования избирательных комиссий до обнародования кандидатами своих программ. Сейчас, если пользоваться спортивной терминологией, избирательная кампания выходит на финишную прямую. Редакция «Беларускай думкі» обратилась с вопросами к экспертам, которые не понаслышке знают, что такое выборы. В ходе заочного круглого стола, состоявшегося в конце июля, обсуждалось, какая избирательная система наиболее оптимальна для Беларуси, каким должен быть новый белорусский парламент и как выборы-2016 повлияют на дальнейшее развитие политической системы белорусского государства. А начать разговор мы решили с вопроса о ходе нынешней избирательной кампании и о том, отличается ли она от предыдущих.

Н. ЛОЗОВИК: Многие зарубежные аналитики как недостаток в целом-то всех избирательных кампаний в Беларуси отмечают, что они проходят как-то тихо, незаметно. С их наблюдениями я согласился бы по сути, а вот по существу – нет. То, что выборы у нас без громких социально-политических потрясений, без излишней политизации общества – фактор положительный. Во время избирательных кампаний электорат продолжает спокойно работать, не тратя энергию на борьбу с «ветряными мельницами». Вместе с тем люди без какой-либо суеты отслеживают ход избирательной кампании, изучают программы кандидатов, делают осознанный выбор.

Все избирательные процедуры кампании по выборам депутатов Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь шестого созыва проводятся организованно, в установленные законом сроки. Но отличительной особенностью, пожалуй, является либерализация ряда избирательных процедур. Так, более демократично, с участием представителей политических партий и общественных объединений сформированы территориальные и окружные избирательные комиссии, сняты некоторые ограничения на работу инициативных групп, собирающих подписи в поддержку потенциальных кандидатов в депутаты, так называемые предвыборные съезды политических партий были более представительными, да и пре-

тендентов в кандидаты на них выдвинуто больше.

Ю. ШЕВЦОВ: Такой спокойной избирательной кампании еще не знала история независимой Беларуси. Впервые на этапе сбора подписей за выдвижение будущих кандидатов в депутаты парламента отсутствовал такой заметный фактор, как радикальная оппозиция. Ее представители всегда были хоть немного активны, присутствовали в российском и западном информационном пространстве. Сегодня этого мы практически не видим.

В эту избирательную кампанию никак не чувствуется внешнее вмешательство из-за границы. Раньше представители западных посольств, международных организаций в той или иной форме комментировали ход предвыборного процесса. Пока такого не видно ни с российской стороны, ни со стороны Запада. Произнесено только, что в Евросоюзе будут принимать решение по окончательному снятию санкций с нашей страны по итогам данной избирательной кампании. Если она пройдет с их точки зрения нормально, то ЕС, а также США снимут наложенные на Беларусь ограничения.

А. ВАСЮКЕВИЧ: Мне в первую очередь в нынешней предвыборной кампании бросается в глаза то, что деятельность инициативных групп потенциальных кандидатов в депутаты стала более заметной. Пикеты по сбору подписей и их сборщики, в индивидуальном порядке обходящие квартиры,





Николай ЛОЗОВИК – секретарь Центральной комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов



Юрий ШЕВЦОВ – директор Центра по проблемам европейской интеграции

были неотъемлемой частью общественной жизни на протяжении всего отведенного для этих целей временного периода. Причем как в столице, так и в регионах. Это, в частности, я видел в родном Бобруйске, где недавно побывал. Было определенное оживление, люди проявляли интерес, спрашивали, за кого собирают подписи, и ставили их в зависимости от своих предпочтений в поддержку того или иного потенциального кандидата в депутаты. Интерес у населения к выборам есть, и это главное.

К тому же, по сравнению с предыдущей избирательной кампанией, нынешняя проходит еще более открыто. Претенденты в кандидаты активно задействуют социальные сети, Интернет, где размещают дневники своей предвыборной деятельности... Вовлекают в избирательную кампанию молодежь, людей среднего возраста.

Е. ПРЕЙГЕРМАН: Каждая избирательная кампания чем-то отличается от предыдущих, чем-то по-своему уникальна. Нынешняя, как и без малого год назад состоявшиеся выборы президента, проходит на фоне особенной международной обстановки. Геополитическое напряжение между Россией и Западом, военное противостояние на юго-востоке Украины, «разморозка» ранее считавшихся «замороженными» конфликтов на постсоветском пространстве, существенный экономический спад у наших ведущих внешнеторговых партнеров – все это так или иначе сказывается на самочувствии белорусского общества. На этом фоне формируется и предвыборный дискурс. От политических партий и отдельных кандидатов требуются ответы на вопросы о том, как дальше развивать нашу экономику, социальную модель, систему внутренней и внешней безопасности. И в этот раз, как мне представляется, они стоят особенно остро. По сути, речь идет не просто о том, как Беларуси оставаться конкурентоспособной в современном мире, но и о том, как обеспечить условия для долгосрочного национального суверенитета в ситуации международной турбулентности и сложно прогнозируемого будущего. Из-за этого в текущей парламентской кампании как никогда возрастает значение содержательного компонента: идей, программ, конкурентных стратегий развития регионов и всей страны.

Надеюсь, что ближе к дате голосования мы будем наблюдать все меньше низкока-

чественного популизма и все больше профессиональных дискуссий между кандидатами.

– Насколько повлияли на активизацию предвыборного процесса последние изменения, внесенные в Избирательный кодекс?

Н. ЛОЗОВИК: Убежден, что повлияли. После прошлых парламентских выборов в избирательное законодательство был внесен ряд важных изменений и дополнений. Назову лишь главные из них. Мы перешли на мажоритарную систему относительного большинства при проведении парламентских выборов. Чтобы стать депутатом парламента, кандидату сейчас не обязательно получить 50 % голосов избирателей, принявших участие в голосовании. Достаточно лишь набрать больше голосов, чем конкуренты. При этом выборы проходят в один тур.

Введен институт члена окружной комиссии с правом совещательного голоса. Это значит, что политические партии, выдвинувшие кандидатов в депутаты, могут иметь своих представителей в каждой окружной избирательной комиссии, а их у нас сформировано 110.

Изменен порядок финансирования агитационной кампании. Теперь кандидату в депутаты не будут выделяться деньги из бюджета для изготовления печатной продукции. Издавать информационные материалы с указанием сведений о всех зарегистрированных по округу кандидатах будут сами окружные комиссии. Именно эти материалы впоследствии доставят избирателям. Таким образом, удастся избежать ситуации, когда один кандидат издал листовки, расклеил их в установленных местах, а другой срывает их и клеит свои, а избиратель не может сориентироваться, кто же баллотируется. Правда, теперь кандидат в депутаты имеет право сформировать личный избирательный фонд на агитационные мероприятия в размере 1000 базовых величин.

– Николай Иванович, а какие появились ограничения и запреты?

Н. ЛОЗОВИК: Например, установлено право гражданина выдвигаться кандидатом в депутаты только по одному избирательному округу, где он намерен баллотироваться и избираться. Еще с советских времен у нас существовала практика, когда кандидат выдвигался по нескольким избирательным

округам. Скажем, трудовые коллективы выдвигали кандидатуру Л. Брежнева во многих регионах, а баллотировался и избирался он по своему любимому Бауманскому округу г. Москвы. Это было не что иное, как, говоря современным языком, пиар-кампания для популяризации личности генсека.

Некоторые наши политические лидеры в ходе выборов в Палату представителей в 2012 году вели себя точно так же. Один из них, например, пытался зарегистрировать свои инициативные группы в 65 избирательных округах. Было ясно, что в конечном счете баллотироваться он будет только в одном округе, а избирателей остальных округов он просто обманывал, когда на встречах с ними заявлял, что будет достойно представлять их интересы в парламенте. Теперь это запрещено.

Не допускается больше и совмещение статуса кандидата и доверенного лица. Во время парламентских выборов в 2012 году распространилась практика, когда отдельные политические партии выдвигали на своих съездах максимальное количество кандидатов. Но некоторые из них не могли связать двух слов и выступить со своей предвыборной программой по радио или по телевидению. В таких случаях инициативу брали в свои руки лидеры политических партий, становясь их доверенными лицами. Вот и получалось, что этот лидер партии, который сам выдвигался кандидатом в депутаты, получал право на выступление по радио и телевидению, а потом еще мог выступать от имени полутора-двух десятков своих однопартийцев. Это значит, по сравнению со своими конкурентами имел многократное преимущество. Такая практика сейчас невозможна.

Кроме того, установлен запрет на агитацию, направленную на срыв или бойкот выборов. Это, по моему мнению, рациональная норма. На прошлых выборах в Палату представителей некоторые партии выдвинули своих кандидатов, которые, получив от государства для своей предвыборной агитации площади в газетах, время на радио и телевидении, залы для встреч с избирателями, тем не менее агитировали за бойкот выборов. То есть государственные средства были направлены не на организацию избирательной кампании, как предусмотрено Избирательным кодексом, а на то, чтобы ее сорвать.

А. ВАСЮКЕВИЧ: Выборы будут проходить в один тур – это важный момент, который можно отметить в нынешней избирательной кампании. С одной стороны, это упростит работу, а с другой – позволит сэкономить средства. И еще один положительный момент, вытекающий из внесенных в избирательный процесс изменений, – запрет на агитацию, направленную на срыв выборов.

Ю. ШЕВЦОВ: По-моему, внесенные в Избирательный кодекс изменения по большому счету остались в обществе не замеченными и никак не повлияли на ход предвыборной кампании. Об этом не говорят в транспорте, да и на каком-либо политическом уровне не особенно обсуждают. Сейчас на политическое поведение общества оказывает влияние украинская ситуация. У нас даже падение экспорта и падение валового национального продукта не стало большой внутренней темой для обсуждения и дискуссий.

А в принципе, если бы в Беларуси ввели пропорциональную или хотя бы смешанную избирательную систему, только тогда можно было бы говорить о существенных изменениях в избирательном процессе.

Е. ПРЕЙГЕРМАН: Нововведения избирательного процесса на активизацию кампании в целом и конкретных ее участников пока значительно не повлияли. Более существенным фактором является именно фон избирательной кампании: какие вызовы здесь и сейчас стоят перед страной, как они выражаются в общественном мнении. Хотя, например, создание больших возможностей для телевизионных дебатов и практической либерализации условий для сбора подписей и агитации (в частности, рекомендации ЦИК по сокращению списка мест, где запрещена агитация), конечно же, – позитивные шаги в сторону активизации предвыборного процесса. Думаю, стоит и дальше двигаться в этом направлении. В частности, телевизионные дебаты можно было бы организовывать куда более интересно для зрителей, пробовать различные их форматы, привлекать к участию экспертов.

Активизации предвыборного процесса также способствовало бы решение традиционной проблемы избирательных кампаний в Беларуси: у нас слишком много споров вокруг процедурных моментов и слишком мало дискуссий по существу программных предложений кандидатов. На мой взгляд, важно было бы снижать напряжение вокруг



Евгений ПРЕЙГЕРМАН – директор по исследованиям ОО «Дискуссионно-аналитическое сообщество «Либеральный клуб»



Антон ВАСЮКЕВИЧ – главный директор Главной дирекции Первого национального канала Белорусского радио, член Наблюдательного совета по контролю за соблюдением порядка и правил проведения предвыборной агитации в СМИ

формирования избирательных комиссий: чем больше в них будет представителей всех участвующих партий и движений, тем больше политические субъекты будут вынуждены заниматься собственными программами, а не спорить о процедурных недостатках избирательного процесса.

– После каждых выборов БДИПЧ ОБСЕ представляет Беларуси новый список предложений и рекомендации по избирательному процессу. Какие требования были включены на этот раз и способны ли они повлиять на ход выборов?

Ю. ШЕВЦОВ: Мое убеждение, что рекомендации БДИПЧ ОБСЕ, направленные на усовершенствование нашего избирательного процесса, никак не повлияют на белорусское общество. На него влияют какие угодно факторы, но только не эти.

Е. ПРЕЙГЕРМАН: Одна из функций международного и внутреннего наблюдения за выборами состоит в том, чтобы помогать улучшать избирательное законодательство и правоприменительную практику. При этом очень часто в разных странах у правительств, избирательных комиссий или кандидатов возникает несогласие с рекомендациями БДИПЧ ОБСЕ. Это вполне нормально и есть частью дискуссии, которая в любом случае должна идти на пользу стране и ее избирательной системе.

Однако любое заключение БДИПЧ ОБСЕ или иной наблюдающей за выборами организации должно содержать конкретные рекомендации. В противном случае наблюдатели неполноценно выполняют свою работу.

Есть, конечно, в работе миссий БДИПЧ ОБСЕ нюанс, который, на мой взгляд, является минусом для самой организации и несколько снижает пользу от ее заключений. Дело в том, что вся техническая и аналитическая деятельность в ходе наблюдения за выборами осуществляется командами профессионалов, которые ориентируются на самые высокие стандарты наблюдения. К результатам их работы, как правило, очень мало претензий. Но вот окончательный вердикт по итогам наблюдения выносят уже политики, которых делегируют БДИПЧ и Парламентская ассамблея ОБСЕ. На этой стадии иногда появляются какие-то дополнительные «оттенки», которые могут исказить в ту или иную сторону выводы и рекомендации основной команды наблю-

дателей. И проблема состоит в том, что именно политическое заключение обычно формирует новостные заголовки. В свою очередь, это часто способствует недопониманию между принимающей стороной и БДИПЧ ОБСЕ.

Н. ЛОЗОВИК: БДИПЧ ОБСЕ постоянно формирует свои рекомендации по совершенствованию нашего избирательного законодательства. Но, должен заметить, характер их субъективен. Порой не учитываются особенности белорусского законодательства, некоторые же просто-напросто идут вразрез с логикой подготовки и проведения выборов. А ведь даже опытные эксперты исходят из собственной практики, избирательной практики своей страны или того государства, где они ранее наблюдали за выборами.

В свое время была такая рекомендация от БДИПЧ ОБСЕ, чтобы границы избирательных округов устанавливала не избирательная комиссия, а Национальное собрание. Но, если разобраться, кто более объективно подходит к этому вопросу? Ведь депутат заинтересован, особенно тот, кто намерен повторно выдвигаться, чтобы границы округа совпадали с территориями, где его лучше знают, где он больше себя проявил. А Центризбирком исходит в первую очередь из того, чтобы была соответствующая наполняемость округа. На нынешних выборах в Палату представителей она составляет немногим более 63 тыс. избирателей...

– А каковы последние «пожелания» БДИПЧ ОБСЕ по изменению нашего избирательного процесса?

Н. ЛОЗОВИК: Они разделены на три части: те, которые требуют изменения положений Конституции; которые требуют изменения законодательства; которые можно и нужно реализовать путем изменения законоприменительной практики. Конституцию и законы перед выборами, естественно, менять нельзя. Тем не менее ряд избирательных процедур с учетом рекомендаций БДИПЧ ОБСЕ был усовершенствован. Так, при формировании избирательных комиссий рекомендовано местным органам власти, чтобы на заседаниях исполкомов и президиумов Советов после детального изучения кандидатур претендентов на место в состав избирательных комиссий утверждение проходило не путем общего голосования, а по каждой

предложенной кандидатуре. А затем – кто наберет больше голосов, тот должен включаться. Эта рекомендация была реализована при формировании территориальных и окружных комиссий. Недовольные, конечно, есть, но их заметно меньше по сравнению с прошлыми парламентскими выборами.

Еще одну рекомендацию БДИПЧ ОБСЕ мы взяли на вооружение. При подсчете голосов члены участковой избирательной комиссии должны располагаться с трех сторон стола, а сторона, обращенная к наблюдателям, должна быть открыта, чтобы они реально видели процесс подсчета бюллетеней – как их раскладывают, что их не добавляют, не изымают и т.д.

Также нас настойчиво убеждали в том, что наблюдатели хотят видеть, как принимаются протоколы участковых комиссий вышестоящей комиссией – окружной. И хотя по Избирательному кодексу наблюдатели направляются на заседания комиссии, а прием протоколов – это лишь процесс подготовки к ее заседанию, мы в своих рекомендациях предложили, чтобы окружкомы допускали наблюдение за приемкой документов.

Учитывая пожелания и международных, и внутренних наблюдателей, Центризбирком предложил максимально снять ограничения на деятельность инициативных групп и агитационных групп поддержки кандидатов. По закону местные исполнительные и распорядительные органы должны определять места, где нельзя проводить пикеты по сбору подписей за выдвижение кандидатов. И некоторые исполкомы пошли по пути либерализации, указав, что подписи нельзя собирать только лишь возле зданий исполкома, судебных и правоохранительных органов. Другие же, наоборот, ужесточили условия, запретив сбор подписей возле магазинов, культурных учреждений, на автобусных остановках и т.д. Во втором случае мы настоятельно рекомендовали отменить решения и максимально разрешить список. Также исполкомы должны определять места, где кандидатам в депутаты разрешается проводить встречи с избирателями. Так, в некоторых городах, где население не меньше 70 тыс. человек, властями выделено всего два места. Наша рекомендация – максимально увеличить число точек для проведения встреч.



▲ Заседание межведомственной экспертной рабочей группы по рассмотрению рекомендаций БДИПЧ ОБСЕ по вопросам совершенствования избирательного процесса в Республике Беларусь. 2016 год

Центризбиркомом был принят и ряд других рекомендаций БДИПЧ ОБСЕ процедурного характера, связанных с избирательным процессом, участием кандидатов в агитационной кампании, информированием граждан об избирательной кампании.

А. ВАСЮКЕВИЧ: Хочу подчеркнуть, что Беларусь сегодня готова вести диалог, изучать опыт избирательных кампаний в других странах. И это главное. Если мы приглашаем к себе на выборы БДИПЧ ОБСЕ, то рассчитываем на объективную оценку со стороны их представителей. Но в ходе многих избирательных кампаний в Беларуси сложилось ощущение, что рекомендации носят тенденциозный характер, а заключения по итогам выборов написаны заранее.

Избирательный механизм в нашей стране отработан, выборы проходят организованно, их процесс понятен и ясен избирателям – что еще? Нарушать этот устоявшийся расклад вряд ли стоит. Но, по большому счету, почему следует учитывать только рекомендации БДИПЧ ОБСЕ, а не те, которые формулируют и подсказывают наблюдатели, скажем, миссии СНГ? Это должно рассматриваться в комплексе. Мне бы не хотелось, чтобы мы воспринимали ситуацию однобоко и зациклились только на рекомендациях ОБСЕ как на истине в последней инстанции. Лучше, если будет учитываться комплекс мнений.

– Ваша оценка участия в нынешней избирательной кампании политических партий?

Е. ПРЕЙГЕРМАН: Лично у меня к деятельности политических партий в нашей стра-

не, как провластных, так и оппозиционных, очень много вопросов. Притом не только в ходе избирательных кампаний. Выборы – это лишь верхушка айсберга в работе политической партии, когда ее представители должны активизироваться, чтобы донести до общества свои оценки текущей ситуации и предложить пути решения самых важных проблем. Вся же основная работа должна вестись в межвыборный период. И вот здесь у белорусских политических партий все очень нехорошо.

Чтобы не быть голословным, приведу конкретную зарисовку к своим словам. Несколько лет подряд мы в ОО «Дискуссионно-аналитическое сообщество «Либеральный клуб» проводили специальное исследование, чтобы изучить программные наработки всех политических партий страны и то, как их активисты доносят эти наработки до избирателей. Так вот, лишь у нескольких партий мы смогли найти хоть что-то похожее на программы. У большинства их попросту нет! И мы не говорим о качестве существующих программных документов...

Проблема, на мой взгляд, в том, что партийные лидеры даже не видят смысла работать над собственными программами. Оппозиционные партии привыкли во всем критиковать власти, а провластные, наоборот, в основном бездумно поддерживают правительство и соревнуются в критике оппозиции. Такое поведение наносит вред обществу. Все это мы, к сожалению, наблюдаем и в ходе нынешних выборов. И это очень серьезный повод задуматься над партийным строительством в нашей стране.

Н. ЛОЗОВИК: По сравнению с парламентскими выборами 2012 года в нынешней избирательной кампании политические партии настроены более позитивно. Тогда некоторые шли на выборы, чтобы их сорвать. У них была четкая цель – бойкотировать процесс...

Информация с прошедших в ходе избирательной кампании съездов политических партий свидетельствует о том, что они стали более многочисленными и на них было выдвинуто больше потенциальных кандидатов в депутаты. А раз они предложили избирателям своих представителей, значит, будут вести активно агитационную кампанию. О том, что участие политических партий в нынешней избирательной

кампании будет более активным, говорит и количество зарегистрированных инициативных групп – их гораздо больше, чем на прошлых парламентских выборах. В том числе и групп, которые собирают подписи за членов партий. Следовательно, партии намерены более предметно работать на реальное участие и избрание своих кандидатов.

В целом же политические партии в нашей стране не обладают таким весом, чтобы широкие массы шли в фарватере их идей. Как правило, это достаточно узкий круг единомышленников. Тем не менее, согласно избирательному законодательству, они имеют достаточно широкие права: предлагать своих представителей в состав избирательных комиссий, выдвигать кандидатов в депутаты. Причем выдвижение от политической партии – самый простой путь стать кандидатом в депутаты. На съезде партии буквально несколько десятков делегатов могут выдвинуть своих представителей в кандидаты по каждому из существующих округов.

Ю. ШЕВЦОВ: На мой взгляд, представители оппозиционных партий избраться в белорусский парламент не имеют шансов. Появление оппозиционных депутатов с трудом могут представить в условиях очень спокойной предвыборной кампании и в условиях той высокой консолидации общества, которая проявилась не так давно на президентских выборах в нашей стране. А вот однодвух представителей лояльных к власти партий, скажем, ЛДПБ, не исключаю. У них есть шансы пройти, в первую очередь, за счет личных качеств выдвигенцев.

А если бы у нас была пропорциональная или смешанная избирательная система, то оппозиционные партии могли бы получить маленькую фракцию, что соответствовало бы их месту в обществе. Но так как голоса их сторонников распределены по всей стране, то ни в одном округе я не вижу выдвигенцев от оппозиции возможности победить. Значит, данная группа не будет представлена на политическом уровне. В какой-то мере это не совсем хорошо, но в условиях, когда на фоне украинских событий нужна консолидация общества, вполне приемлемо.

А. ВАСЮКЕВИЧ: Очевидно, что политические партии в нынешней избирательной кампании пересмотрели тактику. Пока-

зательным является пример Либерально-демократической партии, и в первую очередь с точки зрения политтехнологий, политического расклада и вообще смысла участия партии в избирательном процессе. Они заявили 110 претендентов – по одному своему представителю в каждом округе. Это значит, что данная партия настроена иметь максимальное представительство в парламенте. Также это свидетельствует об определенной зрелости партии и об ее здоровых амбициях, активности в политическом процессе. Активны и коммунисты, и партия БНФ. Но есть партии, которые заявили по 3, 5, 10 кандидатов. Очевидно, что тем самым они уменьшают свои шансы на места в Палате представителей. У них же наверняка не 3–5 членов партии, а выдвинули на выборы только единицы достойных.

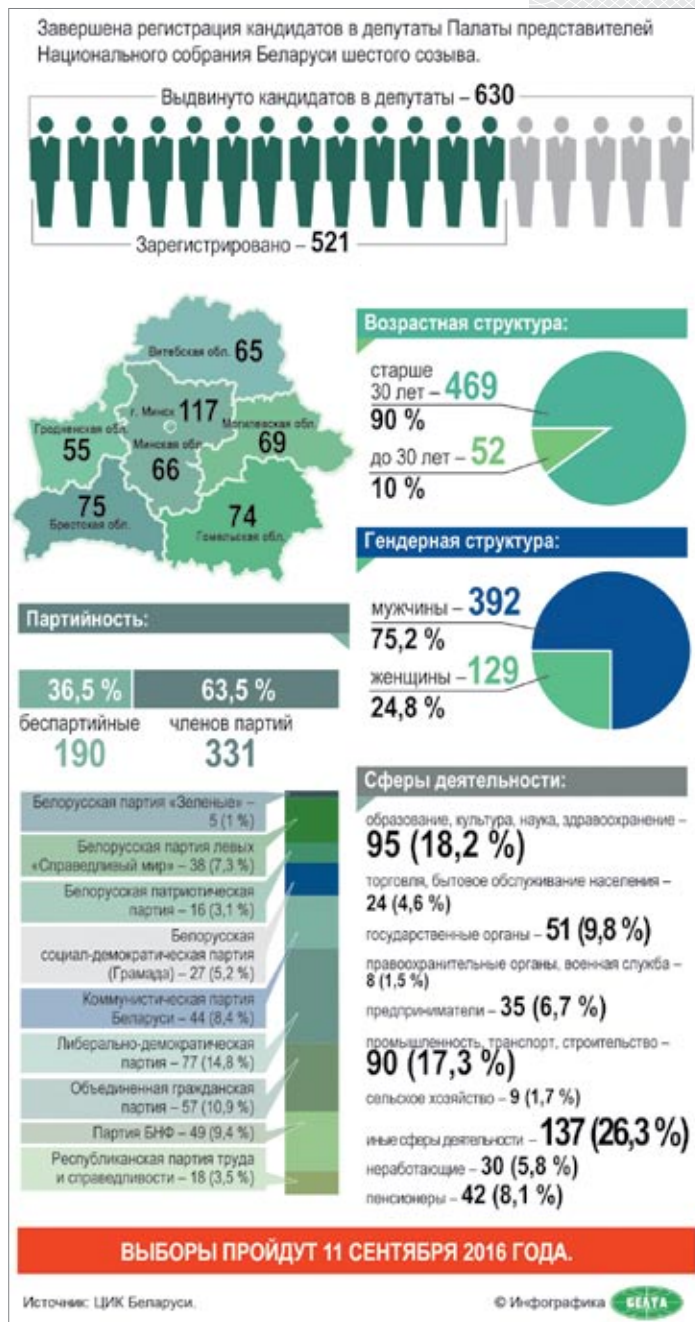
Необходимо отметить, что и крупнейшие общественные организации активно участвуют в избирательной кампании, заявив своих представителей в избирательные комиссии, – «Белая Русь», БРСМ, Белорусский союз женщин, традиционно активны ветеранская организация и самая многочисленная – Федерация профсоюзов Беларуси.

– Возможен ли в Беларуси переход к смешанной избирательной системе? И вообще, на ваш взгляд, какая система идеальная?

Н. ЛОЗОВИК: Как нет в мире ни одного идеального закона, так, наверно, нет и избирательной системы, которая была бы безупречной. Даже у нас в ЦИК мнения по этому поводу расходятся. Председатель Л.М. Ермошина симпатизирует пропорциональной и смешанной избирательной системе: часть депутатов избирается по округам, а часть – по партийным спискам. Я как человек, лично прошедший через несколько избирательных кампаний разного уровня, симпатизирую мажоритарной избирательной системе. В свое время я избирался депутатом районного, областного и Верховного Советов, и не понаслышке знаю, что именно при мажоритарной системе устанавливается взаимодействие депутата с избирателями и наоборот. Каждый кандидат имеет свой избирательный округ, ему регулярно необходимо отчитываться перед своими избирателями. Он должен с ними встречаться, работать даже с теми, кто голосовал против него.

А при партийной системе каждый депутат представляет всю страну в целом. Как в этом случае быть гражданину, который приехал к депутату со своей проблемой, вопросом, к кому ему обратиться? Ведь персональной связи депутата и избирателей нет. Это, на мой взгляд, основной недостаток пропорциональной избирательной кампании.

Ю. ШЕВЦОВ: Совершенной избирательной системы не бывает. Бывает оптимальная для



конкретного периода развития общества. В нашей ситуации – между столкнувшимися между собой Россией и Западом, рядом с Украиной, находящейся на грани новых всплеск боевых действий, – политическая система оптимальна, потому что она консолидирована. Поэтому для белорусского общества в данный момент лучше существующая мажоритарная избирательная система.

А. ВАСЮКЕВИЧ: Самое главное в избирательной кампании, чтобы процесс голосования был понятен и прост для избирателя. Если процедуру выборов усложнить, то люди могут не разобраться: почему я должен голосовать за список? как быть, если в этом списке мне кто-то не нравится? – мы можем наблюдать, как мне кажется, отголоски традиционного электората. Поэтому персонификация, которую предоставляет мажоритарная система, на данный момент применительно к нашей стране – самый идеальный вариант. Человек голосует за конкретную личность, исходя из его политических взглядов, профессиональных качеств, жизненной позиции, духовных ценностей и т.д.

Е. ПРЕЙГЕРМАН: В силу существующих проблем белорусских политических партий, на мой взгляд, нам важно рассматривать все варианты улучшения ситуации. В том числе и такой инструмент, как соотношение мажоритарной и пропорциональной систем.

Вообще в мире каждое общество уникально, имеет особенные исторические, культурные и политические характеристики. То, что хорошо работает в одной стране, может стать фактором серьезных проблем в другой. Поэтому для Беларуси нет готового рецепта. Но, как мне представляется, нам стоит запустить серьезную общественную дискуссию о возможности перехода к смешанной системе (чтобы, например, 50 % депутатов Палаты представителей избирались по партийным спискам, а вторая половина – по мажоритарным округам). Теоретически это должно повышать роль и, самое главное, ответственность политических партий перед избирателями. Но, в любом случае, сначала стоит провести действительно инклюзивную дискуссию на эту тему, чтобы абсолютно все заинтересованные стороны могли высказаться и аргументировать свою позицию.

– Что вы можете сказать о работе нынешнего депутатского парламентского корпуса?

Ю. ШЕВЦОВ: Главным, по-моему, достижением парламента пятого созыва является то, что он не противопоставляет себя президенту и исполнительной власти. И это обеспечивает белорусскому обществу позитивное развитие.

А. ВАСЮКЕВИЧ: Насколько я могу судить по участию депутатов Палаты представителей Национального собрания пятого созыва в радио- и телепрограммах национальных электронных СМИ, на протяжении прошедших четырех лет они активно работали. Было принято много законодательных инициатив, в том числе на далекую перспективу, в частности, направленных на укрепление обороноспособности страны, усиление социальной защиты населения.

Е. ПРЕЙГЕРМАН: Деятельность депутатского корпуса пятого созыва я оцениваю неоднозначно. С одной стороны, приняты важные для настоящего и будущего Республики Беларусь законы. Отдельные депутаты очень активно вели себя как в Овальном зале парламента, так и в работе с собственными избирателями, вносили вклад в общественную дискуссию по различным вопросам. В то же время от значительной части депутатского корпуса хотелось бы большей активности.

На мой взгляд, белорусский парламент пока не является интеллектуальным центром обсуждения альтернатив развития страны, открытым для всего общества. Именно в здании парламента должны проходить самые острые и содержательные дебаты по всему фронту стоящих перед Беларусью вызовов. Депутаты должны быть первыми спикерами на всех региональных, национальных и международных форумах. А у нас иногда бывает так, что парламентариев просто не «загнать» даже на важные и качественные дискуссионные площадки.

Например, наш клуб уже второй год проводит большие международные конференции по проблематике безопасности в Европе и Евразии под эгидой экспертной инициативы «Минский диалог». Министерство иностранных дел Беларуси представлено в них на самом высоком уровне, Министерство обороны делегирует компетентных собеседников, а вот Постоянная комиссия Палаты представителей по международным делам отвечает на все наши приглашения упорным молчанием. Мало того что депу-

таты элементарно упускают возможность присоединиться к качественной экспертной площадке, так нам еще приходится оправдываться перед приезжающими депутатами из других стран, отвечая на вопросы по поводу отсутствия в зале их белорусских коллег.

Н. ЛОЗОВИК: Условия работы нынешних парламентариев значительно отличаются, разумеется, в лучшую сторону, от того, что было у их коллег из первого созыва, когда не было Центра законодательства и правовых исследований и многие законы принимались чуть ли не с голоса. Это означало: если сегодня кто-то из депутатов внес законопроект, его приняли, то завтра в него уже вносятся поправки...

Теперь законотворческий процесс имеет четкие регламентные рамки и идет в плановом порядке. Безусловно, это значительно повышает качество законотворческой деятельности. Подготовленные депутатским корпусом пятого созыва за последние годы современные, жизнеспособные, соответствующие мировому уровню законодательные акты и кодексы – это, как мне кажется, лучшая оценка деятельности наших парламентариев.

– Любые прогнозы – дело неблагоприятное. И все же, каким, по вашему мнению, будет новый белорусский парламент, какие задачи ему предстоит выполнять?

А. ВАСЮКЕВИЧ: Основной задачей для нового парламента должно стать обеспечение устойчивого развития страны. Задача сложная, которая может быть разрешена при согласованных действиях всех ветвей власти. Эти решения потребуют оригинальных, комплексных подходов, и, естественно, их должны принимать профессионалы, которые придут в парламент и будут представлять там различные сферы. Надеюсь, это будут не те люди, которые идут в политику ради политического бизнеса, чтобы заработать себе авторитет, а именно те, кто сможет использовать свои знания на благо успешного развития нашей страны, кто будет отстаивать интересы своих избирателей.

Ю. ШЕВЦОВ: Я отдаю себе отчет, какие испытания нас ждут в ближайшие годы. Поэтому парламентская власть должна быть сконцентрирована. Парламент не должен раскачивать лодку. Представители политических партий, которые войдут в

него, должны быть более активны в СМИ. Желательно, чтобы белорусское общество все-таки имело более яркую публичную жизнь. Ведь если она и далее будет у нас такой ограниченной, это может вызывать недовольство, по крайней мере, у молодежи. А молодежь, как известно, наше будущее.

Е. ПРЕЙГЕРМАН: Могу только выразить надежду, что в новом составе парламента будет гораздо больше представителей разных политических партий, которые благодаря парламентским процедурам начнут формировать проработанные и ответственные партийные платформы. В сложившейся у нас ситуации парламента может стать одним из инструментов развития партийной системы и, соответственно, повышения уровня политической культуры в целом. Обычно идеи и программные дискуссии переносятся с уровня отдельных партий на общепарламентский форум. У нас же важно было бы запустить обратный процесс: при достаточно слабых партиях импульс развитию их программ и конструктивных наработок мог бы исходить именно от парламента. Это накладывает дополнительную ответственность на будущее руководство Палаты представителей.

Н. ЛОЗОВИК: Я на протяжении всех избирательных кампаний не делаю прогнозов. И сейчас не буду этого делать, выскажу лишь пожелания, что хотелось бы видеть в итоге избирательной кампании: чтобы новый парламента сохранил преемственность, чтобы в его состав вошли депутаты, которые хорошо зарекомендовали себя в законотворческой работе. В то же время было бы неплохо, чтобы в Палату представителей влились новые силы, отражающие интересы всех социальных слоев нашего общества – представители политических партий и различных сфер народного хозяйства, госслужащие, знающие, что такое госуправление, хозяйственники, понимающие, как влиять на социально-экономические процессы. Кандидаты представляют все сферы общественной жизни: видим среди них выдвиженцев и серьезных политиков, которые имеют солидный опыт общественной деятельности.

Ход нынешней избирательной кампании показывает – именно к такому результату мы и придем.

Подготовил Сергей ГОЛОВКО ▮