

Гарантии преемственности курса



Валерий БАЙНЕВ,
доктор
экономических наук,
профессор



Вячеслав ВИННИК

Очевидная заангажированность некоторых претендентов на президентское кресло, принявших участие в выборах-2010, заставляет всерьез задуматься о гарантиях преемственности, стабильности избранного страной пути развития. Думается, во избежание ошибок, которые периодически становятся вероятными (хотя бы теоретически) в процессе проведения выборов, важна надежность работы механизма, который гарантировал бы исключение непредсказуемых кульбитов в развитии страны.

История учит, что преемственность власти и, соответственно, курса развития страны имеет жизненное значение. Отсутствие или неразвитость механизмов, гарантирующих такую преемственность, не единожды приводили к исчезновению с политической карты мира государств и целых империй. Чего стоит пример «цивилизованной» Германии образца 1933 года! Именно там явный сбой (в том числе под тяжестью социально-экономических проблем) в работе указанного механизма позволил развиваться чудовищным разрушительным силам, за обуздание которых человечеству пришлось заплатить не одним десятком миллионов жизней. Кстати, приведенный пример доказывает еще и то, что «всемогущие» западные демократические институты отнюдь не являются гарантией преемственности курса, ибо фюрер, как известно, пришел к власти вполне демократичным путем. Таким образом, недопущение подобных сбоев и впредь – это вопрос не просто стабильности развития, но элементарного выживания нации, а порою и всего человечества.

Проведенный анализ этой проблемы показывает, что гарантией преемственности, стабильности курса служит, прежде всего, целостное мировоззрение человека, народа в целом. Оно же определяет надежность «механизма преемственности курса». Мировоззрение как система обобщенных

взглядов на объективный мир, опирающееся на определенные убеждения, принципы, идеалы, ценности, имеет исключительно большое значение в общественном устройстве. Принципиально важно понимать, что с точки зрения управления системами любого уровня сложности, будь то предприятие или государство, кроме инструментария, применяемого для реализации целей, обязательно существует (должен существовать) механизм, институт формирования этих самых целей. Если в государстве как общественно-экономической системе законодательная, исполнительная и судебная власти служат средством для достижения целей, то мировоззрение народа предопределяет выбор цели, пути и миссии того или иного народа как субъекта истории. Оно обуславливает, предreshает выбор цели хотя бы потому, что началу любой целеполагающей деятельности, в частности экономической, предшествует формирование определенных взглядов на окружающий мир. Ведь не вызывает сомнений тот факт, что любая осмысленная работа сама по себе никогда не начинается и не бывает бесцельной. Ей всегда предшествует первоначальный временной период, в течение которого осознаются проблемы, выдвигаются цели, а также проводится оценка перспектив их достижения. Без оценки через механизм измерения и сравнения не могут появиться те или иные взгляды,

убеждения, традиции, задачи. Такой начальный оценочно-целенаправленный период деятельности человека по смыслу и по содержанию представляет собой процесс формирования отдельных «взглядов», а в целом, с учетом разнообразия человеческой деятельности в течение жизни, – это формирование «мировоззрения».

Без собственного мировоззрения осмысленной жизнедеятельности у человека, народа в целом быть не может. Миропонимание может быть поверхностным или глубоким, но отсутствие взглядов – это патология, ведущая к шизофрении. Это подобно отсутствию инстинкта самосохранения. Мировоззрение, по существу, служит «настраивающим» инструментом, своего рода камертоном в общественно-экономической системе. «Настройка» включает, в частности, определение перечня необходимых человеку жизненных средств, а также формирование во времени вектора целей, задач, средств и условий для их производства. От правильности и точности выбора народом мировоззрения зависит его судьба: или достойно идти по избранному пути, или скатиться в пропасть исторического небытия.

В связи с этим важно понимать присутствие западной цивилизации мировоззрение, его характерные черты. Это особенно важно для уяснения целей и задач, которые реализуются ею в отношении других стран и их народов. Достаточно обычного взгляда для констатации того факта, что западное мировоззрение несет в себе в разной степени рефлексивно-инстинктивные признаки. Известно, что взаимодействие между животными, их правила поведения основаны преимущественно на инстинктах и рефлексах. Безусловно, аналогичные инстинкты под воздействием определенных факторов проявляются и в человеке. Это не может не отразиться на его целеполагающей деятельности, в том числе экономической. При их значительном воздействии у людей формируется «рефлексивно-инстинктивное» мировосприятие. Что, в свою очередь, выражается в отношении к ближнему как к добыче, покупаемому на рынках труда ресурсу, средству личного обогащения. Как отмечено известным исследователем русского языка В. Далем, «...в животном страсти слиты в одно с рассудком, а пото-

му в страстях животного всегда есть мера; страсти человека, напротив, отделены от разумного начала... вечно с ним враждуют и никакой меры не знают. Всякая страсть слепа и безумна, она не видит и не рассуждает. Человек в страсти пуще зверя» [1, с. 336]. А ведь одним из центральных постулатов рыночной экономики является именно тезис о безграничности человеческих потребностей в условиях ограниченности ресурсов.

Очевидный факт – наличие людей с рефлексивно-инстинктивным мировоззрением, возводящим в абсолют силу, удовольствие, успех, умение безжалостно расправиться с конкурентами и одновременно отвергающим нормы поведения на основе, например, сострадания. «Слабые и неудачники должны погибнуть... И им должно еще помочь в этом... Сострадание вообще противоречит закону развития... Через сострадание теряется сила... Нет ничего более нездорового среди нашей нездоровой современности, как христианское сострадание... здесь быть неумолимым, здесь действовать ножом, – это надлежит нам, это наш род любви к человеку...» – писал Ф. Ницше в своей книге «Антихристианин», вышедшей в свет в 1895 году [2]. Подобное мировосприятие отражено и в соответствующих доктринах И. Бенгама, Т. Гобса, А. Смита и Ч. Дарвина, о чем мы писали на страницах журнала [3].

Что же составляет основу мировосприятия наших прадедов? Совесть и справедливость, честь и достоинство, сострадание и

ОБ АВТОРАХ

БАЙНЕВ Валерий Федорович.

Родился в 1966 году. В 1992 году окончил Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева (г. Саранск, Россия). С 2001 года проживает в Минске.

Профессор кафедры менеджмента экономического факультета БГУ. Эксперт консультативного совета Информационно-аналитического центра при Администрации Президента Республики Беларусь. Возглавляет редакционную коллегию журнала «Новая экономика» (г. Минск).

Доктор экономических наук, профессор. Автор и соавтор более 220 научных и учебно-методических работ.

ВИННИК Вячеслав Тимофеевич.

Родился в 1957 году в г. Лепель Витебской области. В 1979 году окончил Минский радиотехнический институт, в 1991 году – Академию управления при Совете Министров Республики Беларусь.

В 2002–2010 годах руководитель Представительства губернатора и правительства Нижегородской области (Россия) в Республике Беларусь.

Автор ряда книг и статей на экономическую тематику.

милосердие, чувства долга и ответственности, свободное самопожертвование явили нам, потомкам, уже в первые дни Великой Отечественной войны героини-защитники Брестской крепости. Священным алтарем памяти стали для нас штыком процарапанные на камне бессмертные, жизнеутверждающие слова: «Умираю, но не сдаюсь!». Такие ценности, образуя неразрывную связующую нить, составляют основу государства и не дают прерваться многовековой истории того или иного народа.

Наши предки много веков назад поняли, что плыть в одиночку по бурной и безбрежной реке жизни небезопасно. Объединившись в труде, помыслах и вере, они создали государство-корабль, на котором необходимо ответственно служить, а не заниматься корыстным стяжанием, на котором у каждого должны быть обязанности, а не истребование одних лишь прав, где нравственное начало составляет единственно приемлемую основу взаимных отношений и поведения в обществе. Именно такая система ценностей и идеалов лежит в основе восточнославянского православно-мировосприятия. А ведь, согласно статистике, около 80 % жителей Беларуси считают себя православными.

Пренебрежение и отказ от нравственной основы неизбежно приводят к деформации мировоззрения, разрушению его целостности. У людей при духовной дистрофии наблюдается мировоззренческая патология, которая, безусловно, сказывается на обосновании выбора целей и точности оценки перспектив их достижения. Необходимо отметить, что миропонимание не дается от рождения, а формируется народом в рамках основного вектора целей, избранного курса развития. При бездействии государственных и общественных институтов вакуум заполняется чужеродным мировосприятием с помощью, в частности, средств массовой информации, системы образования.

Вполне логичен следующий вопрос. На каком основании мировоззрение, несущее в разной степени рефлексивно-инстинктивные признаки, в сочетании с либерально-рыночным принципом «Победителю достается всё», может составлять основу модели подлинной демократии?

А ведь представителями западной цивилизации громогласно заявлено, что их модель – это вершина общественного устройства и является «окончательной формой правления» [4, с. 135]. Отсюда якобы следует, что страны и их народы с иным миропониманием должны уйти с исторической сцены, проще говоря, быть уничтоженными или выброшенными на периферию жизненного пространства как расходный материал.

«Сильные мира сего», которым для удовлетворения своих потребностей все более не хватает новых богатств и ресурсов, утратив меру в жизни, стали заложниками своих инстинктов, рабами собственных страстей, слепых и безумных. Это процесс



Советский плакат.
1960-е годы

вырождения, подчинения врожденным инстинктам с отказом от правил поведения на нравственных началах, включающих милосердие, доброту, сострадание, совесть. Человеку с таким мировосприятием можно дать оценку словами русского мыслителя И.А. Ильина: «Человек голого инстинкта... хищен, коварен и жесток... не ведаст ни веры, ни совести, ни жалости, ни чести; он смеивается над честью, презирает доброту, не верит ни в какие принципы. Для него все хорошо, что ему выгодно» [5, с. 310].

Соприкасаясь с людьми такого мировоззрения, нельзя забывать о возможных печальных последствиях. Вспомним опубликованное в 1844 году в английской прессе циничное заявление: «Мы защищаем свободу торговли потому, что хорошо осознаем, что при господстве ничем не сдерживаемой

конкуренции мы прогоним иностранцев с их собственных рынков... Превосходство старого промышленного государства при открытой пробе сил не может не быть фатальным для каждого юного конкурента» [6, с. 268].

Приходится констатировать, что западное миропонимание давно ведет необъявленную войну с мировоззрением наших предков.

Святейший патриарх Алексей II открыто заявлял об этой угрозе: «Мы должны ясно осознать, что против нашего народа ведется хорошо спланированная бескровная война, имеющая своей целью уничтожить его... Это обязывает нас бороться за спасение нашего народа, нашей страны, организовать национальное сопротивление действиям, вызывающим нравственную деградацию молодого поколения. Каждый священник должен считать своим первым долгом проповедь бескомпромиссного противостояния нравственному растлению. Мы должны поднять русский народ на борьбу за жизнь своих детей...» [7].

Непонимание значимости такого противостояния мировоззрений, отрицание самого факта его существования таит прямую угрозу политической и экономической независимости целых стран, самому их существованию. Не случайно известный российский писатель С.Г. Кара-Мурза утверждает, что поражение одной из двух величайших сверхдержав нашей цивилизации – СССР, прежде всего, «было нанесено именно в духовной сфере, в общественном сознании» [8, с. 259].

Как и в обычной войне используются те или иные виды оружия, так и в мировоззренческом противостоянии применяются отработанные методы и средства разрушения. Наиболее эффективный из них – навязывание обществу всевозможных мифов и стереотипов. Один из них связан с представлением о равенстве возможностей у субъектов хозяйствования в рыночных условиях. Однако имеет место совершенно другая закономерность – рыночная дискриминация сферы производства сферой обращения. Расчеты показывают, что из-за разных скоростей обращения оборотного капитала в сферах производства и обмена промышленность изначально оказывается

в заведомо худших, дискриминированных рыночных условиях, нежели посредники. Например, при уровне годовой инфляции 12 %, годовой стоимости привлекаемых кредитных ресурсов 14 % (и одинаковом их объеме), торговая фирма (сфера обращения) будет иметь реальную прибыль в 10 раз большую, чем промышленное предприятие (сфера производства) [9]. Это приводит, в частности, к «вымыванию» оборотных средств у товаропроизводителей. Такие условия создают привилегии в деятельности торгово-посреднических фирм, в том числе на валютном и кредитном рынках, ориентируют их не на производственную деятельность, а на закупку товаров из-за границы за счет иностранной валюты, которую зарабатывает реальный сектор экономики, а не они, хотя и именуют себя «бизнесом». Такие фирмы становятся, по сути, маркетингово-сбытовым звеном иностранной промышленности, ее мегакорпораций и не служат инструментом развития национальной экономики. Следовательно, государство не имеет права уходить из экономики, как на том настаивает рыночная доктрина. Оно обязано принимать действенные меры по устранению указанной дискриминации, дабы обеспечить подлинное равноправие находящихся в изначально привилегированном положении посредников и ущемленных рынком производителей.

Другим и, пожалуй, важнейшим с точки зрения последствий является миф о приватизации как радикальном способе повышения эффективности хозяйственной деятельности и, конечно же, как благодетельном для народа деянии. Анализ показывает, что приватизация заслоняет, по меньшей мере, две фундаментальные проблемы: во-первых, проблему управления, а во-вторых, потерю народом правосубъектности. Что касается первого вопроса, то очевиден тот факт, что хозяйственная деятельность, например сельскохозяйственная обработка земли, есть процесс воздействия на один из элементов природы, то есть процесс управления, в котором человек – субъект, а «земля» – объект управления. И действительно, актуальная задача повышения качества управления активами все время лукаво, нарочито навязчиво

заслоняется (подменяется) принципиально иной проблемой – собственности.

О «двойном дне» рассматриваемой проблемы было хорошо известно еще в начале прошлого века. Не являлись секретом и три источника улучшения качества управления – знания, труд и капитал. Так, профессор Московского университета экономист А.И. Чупров в период проведения в России столыпинской реформы, начавшейся в 1906 году, по поводу спасительной роли собственности писал: «П.А. Столыпин и его сподвижники уверяют, что существовавшее доселе землеустройство привело крестьянское население к нищете, к упадку хозяйства... и, очевидно, надеются разрушением общины и переводом крестьян на отрубные участки положить конец этим бедственным явлениям народной жизни. Нетрудно убедиться, что подобная надежда основана на песке... Крестьянин прилагает к земле мало (1) капитала, (2) труда и (3) знаний только потому, что у него нет ни того, ни другого, ни третьего, следовательно, и нет оснований полагать, что количество этих производительных сил у него прибавится после выхода из общины. Напротив, разрушив общину, мы раздробим крестьянское землевладение на множество мелких хозяйственных единиц. Лишенные капитала и знаний, эти микроскопические хозяева не будут в состоянии с выгодой вести хозяйство: при первом напоре неблагоприятных обстоятельств они лишатся земли и крова и превратятся в бездомных пролетариев» [10, с. 31–34]. А ведь А.И. Чупров справедливо утверждал, что главная проблема не в форме собственности, а в другом – недостатке капитала, труда и знаний. Отсюда следует, что для повышения качества управления надо совершенствовать необходимые знания, признать необходимость творческого, коллективистского труда, а также научиться сберегать, накапливать, объединять ресурсы (капитал). Вот путь решения проблемы. Нам же навязчиво предлагают продать бесценный природный ресурс – землю, равно как и другие реальные активы, за ничем не обеспеченную «зеленую» валюту.



Билборды Компартии Украины, установленные на улицах Луганска накануне 140-летия со дня рождения В.И. Ленина

По вопросу потери народом правосубъектности необходимо отметить следующее. Каждый акт приватизации, в том числе земли, по существу демонстрирует неспособность людей, народа в целом сообща трудиться, сотрудничать, совместно организовывать процессы, например, обработки земли, использования прочих активов. Или, другими словами, показывает бессилие субъекта управлять элементами природы, выступающими в качестве объектов управления.

Признание неспособности быть субъектом управленческой деятельности неминуемо знаменует переход человека, в целом народа как основателя государства и источника власти (в соответствии с Конституцией Беларуси) в качественно иную по содержанию категорию. Причем в более низкую и зависимую – в объект управления, в один из факторов производства, в средство чужого обогащения, в подлежащий купле-продаже ресурс.

Подвергая анализу сокрытые от взора большинства обывателей негативные последствия приватизации, мы уже отмечали, что в процессе ее осуществления народ не просто передает немногочисленным представителям бизнеса общенародные активы. По сути дела, он делегирует новым собственникам, которые вообще никем и никогда не избираются, юридически не фиксируемое (сопутствующее) право определять судьбу страны и ее народа [3]. Процесс приватизации таит в себе фундаментальную трансформацию – народ неизбежно лишается «корневого» права – права быть субъектом, созидающим, творящим свою судьбу, определяющим свое настоящее и будущее, а в целом – он перестает быть субъектом истории. В таких условиях народ обречен стать «свободным» глобальным ресурсом, расходным материалом в процессе обогащения нового субъекта международного права – транснациональных корпораций во главе с немногочисленной «бизнес-элитой». И в дальнейшем народу уготована бесконечная борьба за сохранение своих второстепенных, производных прав – на труд, забастовку, жилье и т.д.

Не может вызывать сомнений, что целостное мировоззрение народа – это стра-

тегический, в том числе экономический, ресурс, сохранение которого во многом предопределяет вектор и, соответственно, результаты социально-экономического развития страны. Если народ не сохранит свое мировоззрение, ему будет навязано чуждое и в чужих интересах. Целостность мировоззрения определяется триединством – разума, духовно-нравственных и физических сил. Если образование развивает силы разума, физкультура и спорт дают физическую силу, то духовно-нравственные силы зависят от уровня воспитания.

Организация народа в рамках государства без осознанного целеполагающего мировоззрения на духовно-нравственных началах – это колосс на глиняных ногах. Западная идея «светского» государства является по своей сути фикцией, пустышкой, не имеющей жизненного начала и научной основы. Более того, идея «светского» государства губительна для народа, так как представляет собой необходимейшее средство для того, чтобы затушить в жизни народа живительное пламя духовности в угоду целому ряду мировых «неоколонизаторов». Цели представителей западной рыночной модели вполне очевидны и понятны. В их прицеле мишенью служит, в нашем случае, мировоззрение славянского народа, который имеет свою, по меньшей мере, тысячелетнюю историю и судьбу, традиции, святыни и веру. И, как следствие, превращение спаянной подлинными ценностями дружины в разобщенную, дезинтегрированную, объятую страстями толпу, где все враждуют, конкурируют друг с другом в соответствии с законом джунглей. Это самый надежный способ поработить нас. По логике исторического и общественного развития благих намерений у Запада в отношении восточнославянских государств практически не было. Таких примеров просто не находим в истории, по меньшей мере, начиная с 1147 года, когда был благословлен первый крестовый поход германцев на славянские земли. Как заявил Г. Киссинджер, бывший государственный секретарь США, «я предпочту в России хаос и гражданскую войну тенденции воссоединения ее народов в единое, крепкое государство» [11, с. 131].

Таким образом, мировоззрение народа, всецело определяющее курс развития



страны, нуждается в защите. Когда инстинкты, страсти, похоть и разврат восхваляются, а традиционные жизненные ценности и святыни опошляются и подменяются, когда предаются забвению исторические наследие и память, страна и ее народ подвергаются смертельной угрозе. Поскольку, в соответствии со статьей 15 Конституции Республики Беларусь, «государство ответственно за сохранение историко-культурного и духовного наследия» наших предков, оно должно предпринимать действенные меры к тому, чтобы остановить навязываемое извне тиражирование чуждой нашему государству системы «ценностей».

В целом мировоззрение народа, как институт формирования целей, по сути, составляет невидимый бесструктурный уровень общественного устройства, на структурном видимом уровне которого находится законодательная, исполнительная и судебная власти как средства достижения поставленных целей. Поэтому очень важно поднять на видимый структурный уровень мировоззрение народа, этот фундаментальный институт, формирующий вектор целей, а значит, курс развития страны. ▀

ЛИТЕРАТУРА

1. Даль В. Толковый словарь живого русского языка: в 4 т. / В. Даль. – М.: Русский язык, 2002. – Т. 4. – 688 с.
2. Ницше, Ф. Антихристианин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://warrax.net/Satan/Books/antichrist.htm>. – Дата доступа: 09.01.2011.
3. Байнев, В.Ф., Винник, В.Т. Подлинное народовластие и народная государственность / В.Ф. Байнев, В.Т. Винник // Беларуская думка. – 2010. – № 11. – С. 64–68.
4. Фукуяма, Ф. Конец истории? / Ф. Фукуяма // Вопросы философии. – 1990. – № 3.
5. Ильин, И.А. О грядущей России: избранные статьи / под ред. Н.П. Полторацкого. – М. Воениздат, 1993. – 368 с.
6. Янжул, И.И. Свободная торговля. Исторический очерк развития идей свободной конкуренции и начал государственного вмешательства / И.И. Янжул. – М.: Типография Миллера, 1882. – 380 с.
7. Патриарх Московский и всея Руси Алексей II. Мы должны поднять русский народ на борьбу за жизнь своих детей [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – <http://rus-demografia.ru/in-russia/6>.
8. Кара-Мурза, С.Г. Советская цивилизация: в 2 кн. / С.Г. Кара-Мурза. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2002. – Кн. 2: От Великой Победы до наших дней. – 768 с.
9. Байнев, В.Ф., Винник, В.Т. Дискриминация производства / В.Ф. Байнев, В.Т. Винник // Экономическая газета. – 2009. – 18 авг. – № 62. – С. 4.
10. Новиков, М.Н. История развития экономической мысли в России на рубеже XIX–XX вв. / под ред. О.М. Новиковой. – М.: ТЕИС, 2002. – 110 с.
11. Митрополит Иоанн. Русский узел. – СПб.: Изд-во «Царское дело», 2004. – 405 с.