

Какой экономике учат в школе?



Валерий ЯНЧУК,
кандидат экономических
наук, доцент

Настоятельной необходимостью для нашей страны является глубокое изучение экономики уже в старших классах средних общеобразовательных учреждений, что будет способствовать формированию у учащихся современного экономического мышления. Особое внимание целесообразно уделять наиболее существенным признакам белорусской экономической модели. С этой целью следует повысить научный и методический уровень преподавания не только в средних общеобразовательных, но и в высших учебных заведениях.

К вопросу о системе

Наиболее полно материал по экономике излагается в учебном пособии для 10-го класса общеобразовательных учреждений по предмету «Обществоведение» в теме «Экономическая жизнь общества» [1]. В качестве достоинств пособия выделим удачные иллюстрации. Но речь пойдет, главным образом, о его содержании. Начнем с периода СССР. В то время экономика нашей республики была важной составной частью народно-хозяйственного комплекса большой страны, его сборочным цехом. По этому поводу авторы труда утверждают следующее. «Плановая экономическая система существовала в Советском Союзе и других социалистических странах. Ей было свойственно жесткое централизован-

ное планирование, ликвидация частной собственности на средства производства и безраздельное господство государственной собственности. Такую систему еще называют административно-командной, потому что она основана на директивном управлении экономикой, осуществляемом центральными органами государственной власти» [1, с. 93]. А вот в пособии для 11-го класса по тому же предмету экономика СССР уже называется планово-централизованной [2, с. 126]. Путаница в определениях в данном случае означает путаницу в мыслях. Здесь смешиваются, как мы видим, термины «плановая экономическая система», «административно-командная система» и «планово-централизованная». К слову, термин «административно-командная система» был не критически заимствован из американских учебников по экономике. Так что же было в СССР?

В действительности в стране функционировала централизованно управляемая социалистическая экономическая система советского типа, в основе которой лежало экономическое и социальное проектирование и планирование. В соответствии с законом 1934 года «О государственном плане СССР» происходило широкое обсуждение проектов планов экономического и социального развития страны на среднесрочную (пять лет) и долгосрочную (десять лет) перспективу, имело место демократическое согласование действий всех слоев и групп советского общества. В обсуждении проекта плана участвовали практически все трудящиеся, начиная с трудовых коллективов и заканчивая уровнем союзных

ОБ АВТОРЕ

ЯНЧУК Валерий Александрович.

Родился в 1946 году в г. Осиповичи Могилевской области.

Окончил Даугавпилсский педагогический институт (1968), аспирантуру Латвийского государственного университета (1971).

С 1971 года – старший преподаватель, с 1987 года – доцент кафедры философии и политической экономики Даугавпилсского педагогического института. В 1987–1998 годах – доцент Витебского медицинского института и Витебской государственной академии ветеринарной медицины.

С 1999 года – доцент кафедры экономической теории, с 2016 года – доцент кафедры гражданского права и гражданского процесса Витебского государственного университета имени П.М. Машерова.

Кандидат экономических наук (1975), доцент (1983).

Автор более 150 научных и научно-методических работ.

Сфера научных интересов: методологические основы преподавания экономической теории в высших учебных заведениях, моделирование национальных экономических систем по признаку социальной ориентации, теоретические основы белорусской экономической модели.

министерств и ведомств. То есть централизованное управление в СССР предусматривало прямую и обратную связи между разработчиками планов социального и экономического развития и всеми заинтересованными хозяйствующими субъектами. Согласно закону СССР «О трудовых коллективах и повышении их роли в управлении предприятиями, учреждениями, организациями» участие трудовых коллективов в планировании было не только правом, но и обязанностью – как коллектива в целом, так и каждого его члена в отдельности. Это было зафиксировано и в Конституции СССР. Участие трудящихся при разработке и обсуждении пятилетних планов и планов на десять лет происходило в три этапа.

На первом, одновременно с подготовкой Госпланом СССР проекта Основных направлений экономического и социального развития СССР в планируемом периоде, трудовые коллективы, начиная с участков, цехов, производственных подразделений, выявляли резервы и возможности роста производства и его эффективности и направляли соответствующие предложения в министерства и ведомства.

На втором этапе, на основе полученных из Госплана СССР контрольных цифр по основным направлениям развития отрасли и предложений трудовых коллективов, устанавливались контрольные цифры для каждого производственного объединения, предприятия (по номенклатуре показателей планов). Опираясь на них, трудовые коллективы разрабатывали проекты пятилетних планов экономического и социального развития, брали встречные обязательства. С этой целью формировались постоянно действующие совещания, комитеты, группы, посты народного контроля и т.д.

На третьем этапе проекты планов широко обсуждались в первичных, районных, городских, окружных, областных, краевых и республиканских организациях партии. В обсуждении участвовали более 19 млн коммунистов. Затем на съездах КПСС выступали с докладами Генеральный секретарь ЦК КПСС и Председатель Совета Министров СССР. После всестороннего обсуждения проект государственного плана экономического и социального развития СССР принимался съездом партии, утверждался на сессии Верховного Совета СССР и приобретал силу закона. Таким образом об-



щественный интерес согласовывался с коллективным и личным. Эту систему, на наш взгляд, нельзя назвать административно-командной. К сожалению, термин глубоко вошел и в вузовские учебники по экономике. Другое дело, что в СССР были периоды, когда административно-командные методы принятия решения действительно доминировали, например, во время Великой Отечественной войны. Тогда и не могло быть иначе.

В Беларуси, кстати говоря, позитивный опыт участия трудовых коллективов в планировании социально-экономического развития страны на пятилетнюю перспективу нашел свое отражение в подготовке и в проведении всебелорусских народных собраний, на которых также согласовывались национальные интересы с интересами коллективов и отдельных граждан. Разве это не проявление подлинной демократии?

На какую модель ориентироваться?

В настоящее время стало общим местом утверждение о том, что в Беларуси реализуется модель социально ориентированной рыночной экономики. Не является в этом смысле исключением и пособие по обществоведению для учащихся 11-го класса [2, с. 130]. Но, во-первых, любая экономическая система, и рыночная в том числе, – результат социального развития общества, носитель определенных социальных отношений. Вопросы заключаются в другом: каков уровень и качество социально-экономических

отношений? И интересы какого субъекта, прежде всего, выражает та или иная экономическая система? Во-вторых, сама по себе рыночная экономика не ангел во плоти, не надо ее абсолютизировать, поскольку она обладает не только достоинствами, но и существенными недостатками, про которые авторы пособий по обществоведению почему-то не упоминают. А ведь вмешательство государства в рыночные отношения объясняется, в первую очередь, именно этим обстоятельством.

В пособии дается следующее определение рыночной экономики: «Это экономика свободного предпринимательства, основанного на частной собственности и конкуренции» [1, с. 93]. Где, интересно, авторы увидели свободное предпринимательство? Известно, что в любой стране эта деятельность поставлена в довольно жесткие рамки. Более точным, на наш взгляд, является другое определение: рыночная экономика – это открытая экономическая система, основанная на частной собственности на ресурсы, конкуренции и предпринимательстве, в которой продукция производится для продажи или обмена с целью приобретения другого товара либо получения прибыли.

Каковы существенные недостатки рыночной экономики? Она:

- не способствует сохранению невозпроизводимых ресурсов. Предпринимателю, как носителю рыночных отношений, в принципе неважно, на сколько лет человечеству хватит газа, нефти, угля. Главное – прибыль;
- не решает проблем окружающей среды. Предприниматель, например, не станет добровольно тратить деньги на создание дорогостоящих экологически чистых производств, поскольку из-за возросших затрат снизится конкурентоспособность продукции. И только принуждение со стороны государства обязывает его пойти на это;
- не регулирует использование ресурсов, принадлежащих всему человечеству, например рыбных богатств морей и океанов;
- не ограничивает производство товаров, вредных для здоровья людей, снижающих продолжительность их жизни. Речь не только о наркотиках, оружии, сигаретах, алкогольных напитках. Не-

которые компании развитых стран для хранения продовольствия используют консерванты, отрицательно влияющие на здоровье;

- не создает стимулов для производства товаров и услуг совместного пользования, например дорог, дамб, портов, общественного транспорта;
- не гарантирует права человека на такие социально важные блага, как труд и справедливое вознаграждение за него, отдых и досуг, образование и медицинские услуги, защиту от безработицы. Рыночная экономика воспроизводит социальное и имущественное неравенство;
- не обеспечивает фундаментальных научных исследований, так как перспектива использования их результатов становится ясна не сразу и не дает немедленной отдачи [3, с. 128–129].

Кому-то, возможно, покажется, что краски относительно рыночной экономики несколько сгущены. Предоставим слово авторам популярного на Западе и в постсоветских странах пособия «Экономика для всех» американских профессоров Р. Хайлбронера и Л. Тарроу: «Она (рыночная система. – Авт.) эффективна и динамична, но совершенно лишена моральных ценностей. Она не признает иных прав на получение товаров и услуг, кроме прав богатства и дохода. Те, кто обладает богатством или доходом, имеют право на получение товаров и услуг, производимых экономикой; те, кто не имеют дохода, не получают ничего... Если твердо придерживаться рыночной системы распределения, мы бы должны были преспокойно наблюдать, как вокруг нас люди мрут с голоду» [4, с. 175].

Так что не стоит смотреть на рыночную экономику сквозь розовые очки: она обладает как плюсами, так и минусами. Проводя определенную экономическую политику, следует учитывать и лицевую, и оборотную стороны рыночной медали.

Рыночная экономика эффективна, когда речь идет о производстве товаров индивидуального потребления. К ним относятся продукты, одежда, обувь. Достаточно эффективно и рыночное производство товаров смешанного потребления, например холодильников, телевизоров.

Вместе с тем эффективность рынка падает, когда речь заходит о товарах совмест-

ного потребления: в частности, услуги учреждений образования и здравоохранения, общественного пассажирского транспорта. Городской пассажирский автобусный и электрический транспорт дотируется за счет местных бюджетов не только в Беларуси. Подобное наблюдается и в развитых странах мира. Это означает, что рыночным он является уже не полностью. Другое дело легковой пассажирский транспорт. Он вполне может быть эффективным и в условиях рынка.

Если полностью перевести на рыночные отношения такие отрасли народного хозяйства, как образование и здравоохранение, то на практике это будет означать получение их услуг в зависимости от толщины кошелька покупателя, а не от необходимости в них. Сколько детей в таком случае не смогут получить образование, остается только догадываться. Между тем один из основателей всемирно известной фирмы «Сони» М. Ибука, фанатик образования, в книге «После трех уже поздно» подчеркивает, что образование должно начинаться с рождения и не заканчиваться до самой смерти [5]. Доступными, очевидно, должны быть и услуги медицины. Сказанное вовсе не означает, что рыночный сектор не имеет права на существование в сфере образования и медицинского обслуживания. Наоборот: он должен развиваться достаточно быстро, поскольку тогда в этих отраслях появится конкуренция и возникнет дополнительный источник их финансирования. Однако в любом случае должен быть реализован принцип доступности жизненно важных для населения услуг, если в них возникает необходимость.

И, наконец, в реальной действительности производятся также общественные блага и услуги. Они неделимы по своей природе, то есть в принципе не могут быть реализованы индивидуальным покупателям. Как, например, продать свет фонарей на улицах населенных пунктов, услуги, производимые маяком на берегу моря, или реализуемую армией функцию защиты страны?

В итоге можно сделать вывод: современная экономика является смешанной и состоит из рыночного и нерыночного секторов.

В пособии для 10-го класса на стр. 94 термин «смешанная экономика» упоминается,

но совсем в другом контексте: «Смешанная экономическая система – это современный тип рыночной системы». Но что и с чем здесь смешивается, остается тайной как для учеников, так и для учителей. На самом же деле в этой экономике переплетаются рыночный и нерыночный сектора, государственные и частные экономические подсистемы, используются экономические и административные методы управления.

Конкуренция или сотрудничество?

Важную роль в рыночной экономике играет конкуренция. Можно сказать, что «конкуренция – живая вода рыночной экономики». В пособии выделяют две ее формы – «свободную и монополистическую (несвободную) конкуренции» [1, с. 100]. В этом выражении, с одной стороны, наблюдается терминологическая путаница, а с другой – в заблуждение вводятся учащиеся. На самом деле различают совершенную и несовершенную формы конкуренции, а монополистическая – одна из разновидностей несовершенной. Однако не это главное.

Конкуренции в пособии отводится довольно много места, а вот отношения сотрудничества не замечаются вовсе. Работает двузначная логика рассуждений. А ведь в экономических отношениях между субъектами в таких странах, как Китай, Вьетнам, Япония, Южная Корея доминирует принцип «Мы – одна семья!». Там органично сочетаются отношения конкуренции и сотрудничества. В Японии, например, в корпорациях, составляющих ядро национальной экономики, делается акцент на командную работу, значительной является доля работников в системе пожизненного найма, всячески поощряется сотрудничество между руководством и трудящимися. В статье Й. Сано красной нитью проходит мысль о необходимости перехода организаций от стиля управления, основанного на контроле и агрессии, к стилю, основанному на внимании и взаимопонимании, сотрудничестве, творческой атмосфере [6]. Кроме того, вряд ли возможно в Беларуси определить национальную идею на основе конкурентных отношений. Конкуренция, конечно, не исчезает, но ее пространство значительно сокращается.

В связи с этим возникает и такой вопрос: а стоит ли вообще предприятиям государственного сектора конкурировать между собой? Собственник ведь один? Конкуренция – это не приятные прогулки при луне, а жесткое соперничество, которое может закончиться банкротством, ростом безработицы, суицидов, увеличением количества алкоголиков, наркоманов... Конкуренция предполагает агрессивное поведение соперничающих предприятий, существование коммерческой тайны, конфиденциальной информации и других форм закрытости экономических субъектов.

Бессмысленной, на наш взгляд, является конкуренция между предприятиями одной и той же компании, между смежниками и цехами предприятия. Не стоит конкурировать и белорусским предприятиям всех форм собственности за пределами страны, тем самым сбивая цены на свою продукцию. Деятельность таких субъектов хозяйствования, очевидно, надо координировать, помогать находить лучшие решения. Кроме того, есть бесприбыльные предприятия, которые вряд ли смогут существовать без дотаций, например в сельском хозяйстве, жилищно-коммунальном комплексе, общественном транспорте...

Сотрудничество же, наоборот, предполагает отношения соревнования, обмена опытом, лучшими достижениями. Отношения сотрудничества порождают синергический эффект от позитивного взаимодействия. Партнерство, кстати говоря, – одна из форм сотрудничества. В этом смысле многое из советского опыта, за исключением существовавшего в СССР формализма и бюрократизма, может пригодиться нам в формировании новой экономики.

Разумеется, никто не предлагает отказываться от конкуренции вообще. Она вполне естественна между частными собственниками, которые на свой страх и риск стремятся максимизировать прибыль. С некоторыми ограничениями имеет право на существование отраслевая и межотраслевая формы конкуренции между государственными и частными предприятиями. Объективно она существует между белорусскими и иностранными компаниями, какую форму собственности они бы не представляли. И государство здесь не может находиться в стороне. Оно должно всячески защищать интересы белорусских производителей.

В условиях современной экономики имеют право на существование как конкуренция, так и сотрудничество, поэтому не стоит отвергать одну из этих форм экономических отношений. Следует только найти социально оптимальное соотношение между ними.

Дефиниции и традиции

Ключевыми для понимания сути рыночной экономики являются такие категории, как «товарное производство» и «товар». Определение первой в пособии для 10-го класса, к сожалению, не дается вообще. На стр. 73 говорится о том, что в условиях товарного производства «продукты производятся отдельными, относительно обособленными производителями. Каждый из них обычно специализируется на выработке одного или немногих продуктов, так что для удовлетворения всех потребностей людей необходим обмен путем купли-продажи произведенных продуктов на рынке. Это означает, что продукты производства становятся товарами» [1, с. 73]. Вряд ли эту фразу можно считать определением.

Что такое товарное производство? Это открытая экономическая система, в которой продукция производится для продажи или обмена с целью получения экономической выгоды. Ключевое понятие такого производства – «товар». Какое определение ему дается в пособии? Продукт труда, предназначенный для обмена или для продажи [1, с. 73]. Оно перекочевало в пособие из советских учебников и уже не соответствует действительности, вводя читателя в заблуждение, так как в советской экономике предприятия производили продукцию под заказ. Поэтому не было необходимости бороться за покупателя и тратить колоссальные средства на рекламу.

В рыночной же экономике продукт, даже предназначенный для купли-продажи, товаром становится далеко не всегда. Ведь есть продукция, которая не находит сбыта и только занимает место на складах предприятий. Это могут быть и холодильники, и телевизоры, и мебель, и одежда, и обувь. Так что же такое товар? Это продукт труда, удовлетворяющий потребности покупателя-потребителя и поступающий к нему посредством купли или обмена. Можно дать

определение проще: это произведенный и реализованный продукт.

Для классификации социальной ориентации макроэкономической системы большую роль играют такие категории, как «капитал» и «собственность», в том числе собственность на экономические ресурсы. Как определяют капитал авторы пособия? «Под капиталом (от лат. *capitalis* – главный) понимают созданные человеком ресурсы, которые используются в производстве» [1, с. 75]. Это определение неточное и ненаучное. Согласно нему, например, нет никакой разницы между средствами производства, когда, скажем, продукция вырабатывается для себя или же для получения дохода. На самом деле капитал – это ресурс, который используется для получения дохода.

Не совсем точным в пособии является и понятие собственности: «Собственность составляют отношения между людьми по поводу присвоения определенных вещей» [1, с. 84]. Ошибка состоит в том, что не только вещи могут быть объектом собственности, но и невещественные результаты интеллектуального труда, например патенты, лицензии, авторское право.

Кроме того, в пособии выделяются «общегосударственная собственность, муниципальная собственность, принадлежащая городу, району и т.д.» [1, с. 84]. Далее, на стр. 85, говорится: «В унитарных государствах существует общегосударственная собственность и собственность коммунальная, которой распоряжаются органы местного управления и самоуправления». На стр. 86 мы читаем: «Приватизация означает передачу государственной или муниципальной собственности за плату или безвозмездно». В связи со сказанным возникают вопросы: как соотносятся общегосударственная собственность и муниципальная, чем рознятся коммунальная и муниципальная виды собственности? Если содержание этих терминов не отличаются по смыслу, то зачем использовать разные слова и запутывать тем самым учащихся?

Тем более что ответ на поставленные вопросы можно найти в ст. 215 Гражданского кодекса Республики Беларусь: «Государственная собственность выступает в виде республиканской собственности (собственность Республики Беларусь) и коммунальной собственности (собствен-

ность административно-территориальных единиц)» [7, с. 166]. Так стоило ли огордять городить?

Показатели и предприниматели

Путаница продолжается в пособии и при определении показателей национальной экономики. В экономической теории и хозяйственной практике, например, выделяют валовой внутренний продукт (ВВП) и валовой национальный продукт (ВНП) – два основных. При этом каждый из них играет определенную роль и имеет свою специфику. Как они описаны в пособии? На стр. 104 валовой внутренний продукт определяется как «стоимость всех произведенных в течение года на территории страны товаров и услуг». Здесь допущены две неточности. Во-первых, в ВВП входит стоимость всей произведенной и реализованной продукции. Во-вторых, речь идет не о всей продукции, а о конечной. Более точным здесь является определение ВВП: «совокупность произведенных и реализованных в стране конечной продукции и услуг за определенный период времени».

Обратим внимание на определение ВНП: «это рыночная стоимость конечных товаров и услуг, произведенных в экономике за год с помощью факторов производства, находящихся в собственности граждан данной страны, в том числе на территории других стран» – в основном правильное, но слишком громоздкое.

При изучении представленной в учебном пособии темы «Экономическая жизнь общества» бросается в глаза практически полное отсутствие анализа экономической



роли предпринимательской деятельности в рыночной экономике, хотя в нем дается краткая характеристика менеджмента и маркетинга. Этот вид экономической деятельности в пособии упоминается лишь в практикуме. Это серьезное упущение. Целесообразно было бы посвятить предпринимательской деятельности хотя бы один параграф, в котором были бы раскрыты ее суть, роль в рыночной экономике, основные современные организационно-правовые формы и сферы применения. Дело том, что предпринимательская деятельность в условиях современной Беларуси является одним из важнейших приоритетов экономической и социальной политики. Ее роль в современных условиях, например, характеризует такое выражение: «Предпринимательство – двигатель рыночной экономики». В нашей стране в последние годы много делается для развития и стимулирования предпринимательской деятельности. Поэтому с ее азами, как представляется, старшеклассников уже стоит познакомить. Тем более что родители некоторых учащихся занимаются предпринимательской деятельностью.

Теория без практики

Основной упор в практикуме учебного пособия делается на то, чтобы учащиеся прокомментировали высказывания известных мыслителей (экономистов, историков, писателей, философов), т.е. чужие мысли. При этом на передний план вышли взгляды либеральных экономистов (Ф. Хайека,

Л. Эрхарда, М. Фридмена, И. Фишера). Гораздо меньше повезло ученым, которые занимают промежуточное положение между либералами и сторонниками централизованного управления экономикой. Они в пособии представлены (Дж. Кейнс, П. Самуэльсон), но не в «практикуме», а в разделе «Документы и материалы». Дается здесь и критика общества потребления (А. Балач, Т. Веблен).

В практикуме учащимся также предложено:

- написать эссе по вопросам конкуренции, роли государства и потребительского общества;
- провести круглый стол «Если бы я был бизнесменом...», хотя материал на эту тему в пособии не представлен;
- составить тезисы сообщения по вопросу «Экономическая культура современного человека»;
- рассказать об экономической истории населенного пункта, где проживает учащийся, о предприятиях, на которых работают родители;
- посмотреть хозяйским взглядом на школу.

Отметим и такой вопрос из практикума: «Все ли качества идеального работника упомянуты в списке Ф. Тейлора?». Он, совершенно очевидно, сформулирован логически некорректно. Правильный ответ на него: «Нет, не все». Но ведь не такого ждут авторы.

Практикум в пособии можно было бы существенно улучшить, если бы в теме «Экономическая жизнь общества» рассматривались, например, такие законы рыночной экономики, как спрос, предложение, денежное обращение и др. Знание их могло бы «приземлить» теорию рыночной экономики. С этой целью можно было бы использовать графический и математический методы изложения материала, предложить учащимся решать экономические задачи, проанализировать реальные ситуации из экономической жизни Беларуси.

В целом же, как представляется, проведенное исследование позволяет сделать вывод: важным резервом совершенствования учебной и методической экономической литературы является реализация на практике принципов научности, доступности и системности изложения материала, единства теории и практики. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Обществоведение: учеб. пособие для 10-го кл. общеобразоват. учреждений с рус. обучения / М. И. Вишневецкий [и др.]; под ред. М. И. Вишневецкого. – Минск: Адукацыя і выхаванне, 2009. – 240 с.
2. Обществоведение: учеб. пособие для 11-го кл. общеобразоват. учреждений с рус. обучения / М. И. Вишневецкий [и др.]; под ред. М. И. Вишневецкого. – Минск: Народная асвета, 2010. – 270 с.
3. Янчук, В.А. Азбука экономики: Пособие для учителей общеобразовательных школ / В.А. Янчук. – Минск: Беларусь, 2002. – 152 с.
4. Хайлбронер, Р., Тарроу, Л. Экономика для всех / Р. Хайлбронер, Л. Тарроу; пер. с англ. – Тверь, 1994.
5. Ибука, М. После трех уже поздно / М. Ибука [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.litres.ru/masaru-ibuka/posle-treh-uzhe-pozdno-18889356/>. – Дата доступа: 18.08.2016.
6. Сано, Й. Управление человеческими ресурсами в Японии / Й. Сано // Управление человеческими ресурсами: энциклопедия / Под ред. М. Паула, М. Уорнера; пер. с англ.: А. Годия [и др.]. – СПб.: Питер, 2002. – С. 557–567.
7. Гражданский кодекс Республики Беларусь. – Минск: Амаляфея, 2012. – 752 с.