

# Государство справедливых отношений



**Игорь ЛУКЬЯНОВ,**  
доктор технических наук,  
профессор

Похоже, что, приобретая опыт «перестройки», многие сегодня уже осознанно стремятся вернуться к обществу справедливых отношений. Достаточно заглянуть в историю построения социалистического государства, чтобы найти ответы, актуальные для наших современников. В частности, в чьих интересах осуществляются отношения отчуждения и присвоения? Будет ли когда-либо построен «полный коммунизм»? В каком случае можно говорить о справедливом гражданском обществе и государстве?

## Либо частная, либо общественная

Теоретическое невежество в наше время стало почти нормой. Забыто предостережение Ф. Энгельса: «...обязанность вождей будет состоять в том, чтобы все... более просвещать себя по всем теоретическим вопросам...» [1, с. 499]. Поэтому напомним, что базисом любого государственного образования является собственность (отношения собственности). Рядовой обыватель в повседневной жизни познает отношения частной и обобществленной (общественной) собственности в большей части опосредованно через потребление всякого рода социальных услуг, не подозревая всей диалектики экономических отношений отчуждения и присвоения, а также юридических отношений владения, пользования, распоряжения и наследования. За рамками понимания остается главное: среда обитания, где общественные отношения цело-

века «насыщаются» теми отношениями собственности, которые она несет в себе как имманентную сущность онтологического характера и которые заполняют все пространство общественных отношений, прежде всего отношениями политической Идеологии государства, отношениями Права и, наконец, отношениями Власти. Важно, в чьих интересах осуществляются общественные отношения отчуждения и отношения присвоения: избранных членов общества – реализуется частная собственность и индивидуалистский тип общества; всех членов общества – реализуется обобществленная собственность и коллективистский тип общества.

Приходим к чрезвычайно важному выводу: сколько и какие бы партии люди ни создавали, какие бы революции ни совершали, все их усилия увенчаются тем, что построят они государство на базе либо частной, либо обобществленной (общественной) собственности, со всеми вытекающими из этого обстоятельства особенностями. Все остальное – обман. Законы в обществе пишут не люди – законы пишет собственность руками людей! От людей зависит только одно – утвердить функционирование в обществе одной из двух возможных форм собственности. Далее соответствующая форма собственности в своем диалектическом развитии «руками людей» напишет и выстроит отношения политической Идеологии государства, отношения Права, отношения Власти... все отношения в обществе.

### ОБ АВТОРЕ

**ЛУКЬЯНОВ Игорь Сергеевич.**

Родился в 1938 году в г. Уссурийске Приморского края (Россия).

Окончил Владивостокское высшее инженерное морское училище (1961).

С 1988 года – заведующий кафедрой теоретической механики, с 2011 года – профессор кафедры механики и математического моделирования Дальневосточного федерального университета (г. Владивосток).

Доктор технических наук (1983), профессор (1985).

Автор более 100 научных работ, 16 книг, в том числе 11 монографий.

Сфера научных интересов: политическая идеология государства и философия (отношения собственности и идеологии), экономика, механика твердого и деформируемого тела.

Собственность, отношения собственности – это «живой» развивающийся организм общества. Добропорядочному обывателю, прежде чем проявлять социальную активность, необходимо разобраться, в каком государственном образовании, из упомянутых двух принципиально возможных, его интересы будут учтены и защищены. Вспомним Аристотеля: «Всякое государство представляет своего рода общение, всякое же общение организуется ради какого-либо блага... больше других и к высшему из всех благ стремится то общение, которое является наиболее важным из всех и обнимает собой все остальные общения. Это общение называется государством или общением политическим» [2, с. 107]. Государство может быть представлено «акционерной холдинговой компанией», учредителями которой являются либо «избранные» единицы, либо все члены общества (без исключения). В каждой акционерной компании есть устав, который учитывает интересы только учредителей, предусматривая выплату им дивидендов по акциям. Ни в одной акционерной компании мира наемным работникам дивиденды не платят. Социальная защищенность в любом государстве предопределяется базисом, то есть находящейся в нем собственностью, но гарантирована она только тем, чья собственность образует этот базис. Наемные работники, не имеющие своей доли собственности в базисе государственного образования и, следовательно, экономических и юридических оснований на дивиденды, в таком государстве не имеют права и на социальную защищенность. Только на равную долю собственности, конституционно закрепленную в базисе государственного образования от рождения и до конца жизни каждого индивида, последний будет иметь равные со всеми членами общества правомочия, и только в этом случае можно будет говорить о справедливом гражданском обществе и государстве.

### Процесс непрерывного совершенствования

Обобществив средства производства, природные богатства и т.д. и построив народно-хозяйственный комплекс, предназначенный для функционирования в условиях общественных отношений обобществленной собственности, приходим к пониманию:

– во-первых, необходимо обеспечить его охрану;

– во-вторых, общественное образование, базирующееся на фундаменте обобществленной собственности, не может существовать без «государства». Единый народно-хозяйственный комплекс, созданный в построенном на базисе обобществленной собственности государственном образовании, – завоевание развившегося интеллекта человека, познавшего сущность построения общества (государства) справедливых отношений. Сама же обобществленная собственность – это искусственное создание, порожденное интеллектом. Поскольку общественная собственность и, соответственно, общественные отношения общественной собственности – это не самоорганизующиеся и не саморегулирующиеся системы, их надо «организовывать», «управлять» ими и, более того, «охранять». Все эти функции и будет выполнять «государство». «Управление вещами и руководство производственными процессами» – это уже акт насилия, и для их осуществления всегда нужна будет «публичная власть» – главный атрибут «государства». Однако возникает вопрос: «отомрет» ли вообще государство как таковое «на высшей фазе коммунистического общества», когда наступит так называемый «полный коммунизм»? [3, с. 95–102].

Во-первых, «высшая фаза коммунистического общества», или так называемый «полный коммунизм», никогда не наступит, и прежде всего потому, что никто не знает, что это такое. Человеческое общество в своем диалектическом развитии может сколь угодно асимптотически приближаться к такому «идеальному» общественному устройству, чтобы в диалектическом смысле каждый раз убеждаться (исходя из общих результатов исследования мира на основе новейших, последних исходных данных): это еще не «полный коммунизм», человек достоин большего. С учетом сказанного, коммунизм мыслится как социально-экономическая формация (общественные отношения), построенная на базисе общественных отношений полностью обобществленной собственности. Это не состояние, но диалектический процесс непрерывного совершенствования общественных отношений и бытия социума.

Во-вторых, государство не отомрет вообще. На место старого буржуазного

общества приходит новое государство, в котором останется и «управление лицами, и управление вещами, и руководство производственными процессами» [4, с. 189, 190; 5, с. 323–326].

При обобществленной собственности государство сохранится для «организации, управления и охраны» породившей его общественной собственности и базирующегося на ней всего народно-хозяйственного комплекса. Государство сохранится, по крайней мере, для охраны своего базиса, то есть самого себя. В связи с этим становится понятной статья 131 Конституции СССР (от 5 декабря 1936 года): «лица, покушающиеся на общественную социалистическую собственность, являются врагами народа», ибо ленинская постановка вопроса об «устойчивости как гарантии от раскола» [6, с. 343–348] всецело предопределяется устойчивостью общественных отношений обобществленной собственности, то есть прочностью базиса государственного образования.

### Фундамент системы управления

Обращаясь к проблеме устойчивости как гарантии от раскола системы управления социалистическим государством, следует перейти к анализу устойчивости диалектического развития: необходимого и достаточного признаков социалистического государственного устройства. Необходимый признак, предопределенный базисом государственного устройства, то есть социалистическим хозяйственным механизмом, базирующимся на обобществленной социалистической собственности на все средства производства и окружающую природу, созданный советским народом, оказался устойчивым и надежным. В свою очередь, достаточный признак социалистического государственного устройства, заключающийся в формировании общественных отношений на основе обобществленной собственности, проявил себя неспособным противостоять натиску мелкобуржуазной идеологии «правого уклона». Следует отметить особо: случилось это не просто при попустительстве партийной и государственной властей, но, начиная с 1961 года (XXII съезд КПСС), под «их непосредственным руководством» [7]. Научным

разрешением данной проблемы стало «совершенствование хозяйственного механизма как формы разрешения противоречий социалистической собственности» [8].

Система управления социалистическим хозяйственным механизмом, как целостность, базировалась на фундаменте детерминированных общественных отношений обобществленной (общественной) собственности и общественных отношений идеологии, призванной по определению оправдывать и защищать эту собственность. Совокупность отношений собственности, идеологии и порожденных ими отношений политики составила базис как в системе управления социалистическим хозяйственным механизмом, так и в управлении государством в целом, породив при этом соответствующие подсистемы: отношений Права и отношений Власти. Данные подсистемы также строго детерминированы их совокупным базисом (отношениями собственности, идеологии, политики и т.д.). Естественно, если все системы и подсистемы замкнуть на один центральный орган, который будет возглавлять «Вождь», то мы получим с научной точки зрения иерархическую строго детерминированную организационно закрытую систему управления хозяйственным механизмом и страной в целом. В условиях созданной системы управления «раздвоить» объективно естественным путем целостный государственный и хозяйственный механизм на противоположности (в диалектическом смысле анализа развивающихся отношений), как этого требует закон единства и борьбы противоположностей, с целью его (хозяйственного механизма) дальнейшего «развития и познания», также не удастся. Это говорит о том, что объективный закон диалектики «единства и борьбы противоположностей», то есть «ядро диалектики», предопределяющее развитие «объективной реальности» в созданных системой управления условиях не работает. Следовательно, система «практически не развивается». В силу причинно-следственных связей, поскольку механизм развития раскрывается на основе закона перехода количественных изменений в качественные, а направленность развития системы указывает закон отрицания отрицания, постольку практически не работают и эти законы. Значит, созданная система управления хозяйствен-



ным механизмом «блокирует» возможности для «естественной работы» объективных законов диалектики.

В революционный и особенно послереволюционный период страна находилась буквально в «море» объективных и субъективных противоположностей, вызванных как внутренними (откровенной враждой и всякого рода левыми и правыми уклонами и т.д.), так и внешними силами и тенденциями. Она была в состоянии интенсивного обмена «веществом, энергией, информацией» и т.д. с окружающей ее средой, что делало и строящуюся систему социализма, и систему социалистического хозяйственного механизма, и систему их управления открытыми и чрезвычайно жизнеспособными. Система социалистического хозяйственного механизма СССР была «закрыта» позже, когда были уничтожены явные причины, порождающие внутренние левые и правые уклоны и внешние явные угрозы. Во временном аспекте это совпало с уходом из жизни И.В. Сталина.

Анализируя процессы формирования государственной политической системы, можно отметить некоторые закономерности:

– во-первых, целенаправленное и планомерное развитие любого государственного устройства, его хозяйственного механизма и системы управления этим механизмом возможны только при постоянстве его базиса – общественных отношений собственности, которые в свою очередь предопределяют отношения политической идеологии государства;

– во-вторых, поддерживать устойчивое динамическое равновесие на протяжении длительного времени может только открытая система, осуществляющая постоянный обмен «веществом, энергией, информацией...» и т.д. с внутренней и окружающей ее внешней средой. Причем для успешного развития системы необходимо, чтобы приток «вещества, энергии, информации...» и т.д. превышал их расход. Таких условий бытия требуют объективные законы диалектики и теория системного подхода.

Между тем следует помнить, что государственные образования, построенные на базисах частной и обобществленной (общественной) собственности, – антагонисты по определению. Каждое из этих государств, приходя к власти, прежде всего разрушает базис своего предшественника, поэтому они

не могут быть в одной коалиции. При построении государства могут объединяться (и действительно объединяются) только партии, исповедующие одинаковое понимание сущности базисного устройства будущего государства: исповедующие одинаковую приверженность к отношениям собственности – либо частной, либо обобществленной (общественной). Главным элементом системы управления является индивид. Его участие в данном процессе чрезвычайно важно, особенно когда «теория овладевает массами и становится материальной силой», то есть – «массовой». В условиях однопартийной системы управления «массовая идея» – есть одна идея для всех. В этом и проявляется особенность закрытой системы.

Для обеспечения максимальной жизнеспособности управляющей системы и ее функционирования, прежде всего, необходимо обеспечить условия объективной детерминированной упорядоченности сельскохозяйственного и промышленного комплексов. При обобществленной собственности за каждым индивидом конституционно закреплена равная ее доля в базисе государственного образования. В силу того, что они наделены равными полномочиями и являются представителями одного трудового (рабоче-крестьянского) класса, «естественная альтернативность» по определению не имеет антагонистической сущности, а является лишь отражением особенностей, обусловленных их профессиональной трудовой деятельностью. Каждый индивид объективно в равной мере заинтересован в развитии всех сфер жизнедеятельности общества.

Уничтожение частной собственности, то есть ее обобществление, приводит к уничтожению противоположностей между городом и деревней. И хотя при социализме интересы рабочих и крестьян, как говорил И.В. Сталин, «...лежат на одной общей линии, на линии укрепления социалистического строя и победы коммунизма», какое-то различие, хотя и не существенное, безусловно, остается, ввиду разных условий работы в промышленности и сельском хозяйстве» [9, с. 25–29]. Следовательно, для осуществления управления государственной системой, работники сельскохозяйственного и промышленного комплексов должны будут иметь свои партии и конституционное право, по результатам выборов

формировать аппарат высшей исполнительной власти страны.

Государство справедливых отношений формируется на основе обобществленной (общественной) собственности, поэтому данное положение должно быть главной программной целью обеих партий. Наряду с тем, что в их программах учитываются особенности и приоритеты профессионального и бытийного толка, не затрагивающие базис ни партийного, ни, тем более, государственного устройства – общественных отношений обобществленной собственности и их производных: политической Идеологии государства, Права и Власти.

Таким образом, объективно выстраивается конфигурация системы [10] управления государством справедливых отношений и его народным хозяйством как двухпартийная открытая система с положительным балансом обмена «веществом, энергией, информацией...» и т.д. и положительной обратной связью, позволяющей находить оптимальные решения проблем в критических ситуациях.

Похоже, что сегодня многие уже осознанно стремятся назад – к обществу справедливых отношений. Однако обратный путь несоизмеримо сложнее. Стремясь обратно в социализм, следует предусмотреть устойчивую политическую систему управления социалистическим государством, дабы не пришлось в будущем повторить опыт Беловежской пущи. ▀

## ЛИТЕРАТУРА

1. Энгельс, Ф. Добавление к предисловию 1870 г. к «Крестьянской войне в Германии» / Ф. Энгельс // Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Т. 18. – М.: Политиздат, 1961. – С. 494–500.
2. Антология мировой политической мысли: в 5 т. – Т. 1: Зарубежная политическая мысль: истоки и эволюция. – М.: Мысль, 1997. – 831 с.
3. Ленин, В.И. Государство и революция / В.И. Ленин // Полное собрание сочинений: т. 1–55 / В.И. Ленин. – Т. 33. – М.: Политиздат, 1969. – 433 с.
4. Энгельс, Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства / Ф. Энгельс. – М.: Политиздат, 1976. – 240 с.
5. Энгельс, Ф. Анти-Дюринг / Ф. Энгельс. – М.: Политиздат, 1957. – 375 с.
6. Ленин, В.И. Письмо к съезду / В.И. Ленин // Полное собрание сочинений: т. 1–55 / В.И. Ленин. – Т. 45: Март 1922 – март 1923. – М.: Политиздат, 1970. – С. 343–349.
7. Лукьянов, И.С. Теоретическое невежество – форма предательства коммунистического движения / И.С. Лукьянов. – Владивосток: Дальнаука, 2010. – 173 с.
8. Останин, В.А. Совершенствование хозяйственного механизма как форма разрешения противоречий социалистической собственности / В.А. Останин. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1990. – 111 с.
9. Сталин, И.В. Экономические проблемы социализма в СССР / И.В. Сталин. – М.: Политиздат, 1952. – 95 с.
10. Боулдинг, К. Общая теория систем – скелет науки / К. Боулдинг // Исследования по общей теории систем. – М.: Прогресс, 1969. – С. 106–124.

## К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

Требования к оформлению научных публикаций составлены в соответствии с главой 5 Инструкции по оформлению диссертации, автореферата и публикаций по теме диссертации, утвержденной постановлением президиума Высшего аттестационного комитета Республики Беларусь от 24.12.1997 года № 178 (в редакции постановления Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь от 22.02.2006 года № 2).

### Условия приема авторских материалов в журнал «Беларуская думка»

1. Принимаются рукописи, ранее не публиковавшиеся.
  2. Редакция принимает рукописи в двух экземплярах (не ксерокопия), напечатанные шрифтом Times New Roman, 14-й кегль, межстрочный интервал – полуторный, объем статьи – до 10 страниц.
  3. Статья должна содержать:
    - индекс УДК;
    - фамилию, имя, отчество автора (авторов), название статьи на русском и английском языках;
    - резюме объемом 400–450 знаков на русском языке;
    - введение (с поставленными задачами), основную часть, заключение (с четко сформулированными выводами);
    - список цитированных источников, оформленный в соответствии с требованиями ВАК Республики Беларусь.
  4. Материал элируется автором.
  5. Наличие электронного варианта статьи (дискета, компакт-диск, флеш-носитель).
  6. Иллюстративный материал представляется отдельными графическими файлами.
  7. Данные об авторе (0,5–1 страница): телефон, адрес электронной почты, место работы, должность, ученая степень, звание, сфера научных интересов.
  8. Рецензия (внешняя или внутренняя). Материалы, в которых не соблюдены перечисленные условия, не принимаются к рассмотрению редакцией. Рукописи не рецензируются и не возвращаются.
- Редакция оставляет за собой право осуществлять отбор, дополнительное рецензирование и редактирование статей.