

Услуги, которые мы не выбираем



Бронислав ВРУБЛЕВСКИЙ,
кандидат
технических наук,
профессор,



Тихон ЛИПНИЦКИЙ,
аспирант

По этой причине в нашей стране, как и во многих других государствах мира, уровень жилищно-коммунального обслуживания справедливо отнесен к одним из основных критериев полноценного развития экономики и общества. С другой стороны, за двадцать лет суверенного развития Беларуси ее ЖКХ вкупе со строительным сектором так и не смог избавиться от клейма самого критикуемого в обществе. Так, с незавидным постоянством более трети обращений граждан в органы государственного управления являются жалобами на работу именно организаций

Значение жилищно-коммунального сектора в обеспечении нормального функционирования экономики Республики Беларусь трудно переоценить. Регулярно его услугами пользуется подавляющая часть населения страны, а целый ряд производственных и непроизводственных процессов, протекающих в городах и городских поселениях, просто немыслим вне его деятельности.

жилищно-коммунального и строительного секторов. Во многом по этой причине в конце 2010 и начале 2011 года правительством страны даже всерьез рассматривался вопрос о целесообразности существования Министерства жилищно-коммунального хозяйства как такового: предполагалось присоединить его в качестве департамента к Министерству архитектуры и строительства и, таким образом, возложить на одно ведомство все проблемы как по строительству, так и по эксплуатации жилищного фонда. В связи с этим стоит задуматься о причинах создавшегося положения с учетом накопленного мирового опыта работы аналогичных отраслей.

Большинство современных авторов – ученых, журналистов, чиновников – корень проблем отечественного ЖКХ видят в неразвитости конкуренции на рынке соответствующих услуг. Именно указанное обстоятельство, по их мнению, является причиной того, что

ОБ АВТОРАХ

ВРУБЛЕВСКИЙ Бронислав Иванович.

Родился в дер. Лужки Чашникского района Витебской области. В 1962 году окончил Белорусский лесотехнический институт имени С.М. Кирова.

Работал на различных должностях в лесной промышленности, затем – ученым секретарем в Институте механики металлополимерных систем НАН Беларуси, заместителем генерального директора Гомельского производственного лесозаготовительного объединения, директором Гомельского завода стройдеталей, генеральным директором Гомельского производственного объединения по деревообработке.

С 1978 года – на преподавательской работе. В настоящее время – профессор кафедры мировой и национальной экономики Белорусского торгово-экономического университета потребительской кооперации (Гомель).

Кандидат технических наук (1970), профессор (2001).

Автор более 270 научных работ, в том числе 9 учебных пособий и более 20 учебно-практических и практических по-

собий по различным направлениям внедрения рыночных отношений.

Сфера научных интересов: предпринимательство, энергосбережение, экономика и управление в жилищно-коммунальном хозяйстве.

ЛИПНИЦКИЙ Тихон Владимирович.

Родился в 1980 году в г. Кличев Могилевской области. В 2002 году окончил УО «Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации», в 2006 году – аспирантуру по специальности «Экономика и управление народным хозяйством». С 2007 года – ассистент кафедры информационно-вычислительных систем Белорусского торгово-экономического университета потребительской кооперации (Гомель).

Автор 16 научных и научно-прикладных работ.

Сфера научных интересов: экономика жилищно-коммунального хозяйства, в том числе развитие предпринимательства в форме частного жилищного самоуправления.

жилищно-коммунальное хозяйство страны перманентно ложится финансовым бременем на республиканский и местные бюджеты, десятилетиями оставаясь дотационным и порождая определенную социальную напряженность. Но если все дело в неразвитости конкуренции на рынке жилищно-коммунальных услуг, то что же мешает ликвидировать это упущение? В настоящей статье нами представлено собственное обоснованное видение проблем развития конкуренции на этом рынке и возможных перспектив их разрешения.

Следует отметить, что в ряде научных трудов по экономике и организации жилищно-коммунального хозяйства авторы подробно рассмотрели различные аспекты его функционирования, правда, в социалистической (административно-командной) системе, где характер связи производства и потребления имел свою специфику [1; 2; 3; 4; 5; 6]. Есть и более ранние исследования, отражающие состояние жилищно-коммунального хозяйства в Российской империи и в период НЭПа в СССР [7; 8; 9; 10; 11]. Однако на сегодняшний день опубликовано лишь незначительное количество прикладных научных работ, беспристрастно затрагивающих современные проблемы развития ЖКХ [12; 13; 14; 15; 16], в связи с чем актуальность исследований в данной области возрастает.

В Республике Беларусь оказывается довольно широкий перечень жилищно-



коммунальных услуг. На современном этапе главными производителями их в стране выступают предприятия и организации Минжилкомхоза, Министерства энергетики и Министерства транспорта и коммуникаций Республики Беларусь. На юридические лица частной формы собственности приходится лишь незначительная часть рынка данных услуг, как правило, связанная с пассажирскими перевозками и техническим обслуживанием и ремонтом жилищного фонда. Экономические показатели, характеризующие состояние и условия работы жилищно-коммунальной сферы Республики Беларусь за минувшее десятилетие, представлены в таблице 1.

Прежде всего, она иллюстрирует высокую значимость услуг ЖКХ для населения. Так, например, с 2003 года доля расходов городских домохозяйств на оплату жилищно-коммунальных услуг уступала по величине лишь расходам на продукты питания, а в структуре платных услуг жилищно-коммунальные и вовсе находятся на первом месте. Основная сложность хозяйственной деятельности предприятий и организаций ЖКХ заключается в несвоевременном покрытии затрат потребителями услуг. Отмеченное обстоятельство усугубляется еще и неполным (в среднем не более чем на 35–40 %) возмещением населением Беларуси затрат ЖКХ при оказании соответствующих услуг. Во многом именно это обуславливает низкую рентабельность и высокую

Таблица 1. Экономические показатели, характеризующие состояние и условия работы жилищно-коммунальной сферы Республики Беларусь в 2000–2010 годах

Показатель	Годы										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1. Доля расходов городских домашних хозяйств на оплату услуг ЖКХ в общей сумме потребительских расходов, %	3,3	5,2	7,7	11,5	10,8	9,7	9,2	7,6	7,1	7,8	7,1
2. Доля жилищно-коммунальных услуг в структуре платных услуг населению, %	14,2	31,0	30,9	28,0	26,6	25,7	24,7	26,3	24,9
3. Превышение дебиторской задолженности предприятий ЖКХ над кредиторской, млрд руб.	39,3	58,7	79,6	162,1	143,4	163,7	166,6	212,4	149,5	84,6	165,1
4. Рентабельность услуг ЖКХ, %	-11,4	-9,0	-7,9	-6,2	2,3	2,4	3,9	4,0	3,4	2,0	2,4
5. Доля убыточных предприятий ЖКХ в общем их количестве (с дотационной поддержкой и перекрестным субсидированием), %	28,1	30,4	26,7	19,8	32,8	0,6	15,4	3,5	2,1	4,2	2,0

Источник: Статистические ежегодники Республики Беларусь за 2001–2011 годы.

долю убыточных предприятий ЖКХ, что видно из двух последних показателей таблицы 1.

Большинством отечественных исследователей жилищно-коммунальный комплекс на микро- и макроэкономическом уровне характеризуется как один из классических примеров естественной монополии крупных государственных предприятий (как в ряде бывших социалистических республик СССР) либо частных корпораций (как в большинстве западноевропейских стран и США). Основанием для такого вывода служат два фактора: наличие единственного продавца услуг, не имеющих близких услуг-заменителей (субститутов); существование труднопреодолимых технических, экономических и юридических барьеров для выхода на рынок новых поставщиков.

Отечественная и зарубежная практика в целом подтверждает приведенные выше теоретические доводы. Действительно, на рынке жилищно-коммунальных услуг отсутствуют необходимые условия для развертывания конкурентной борьбы в ее классическом понимании. Значительную часть коммунального комплекса составляет инженерное хозяйство, жестко привязывающее потребителей к производителям посредством водопроводных, газовых, телефонных и электросетей. Для другой же его части – жилищных услуг,

транспортных и услуг внешнего благоустройства – монополия производителя по объективным для отечественной действительности причинам заменяется монополией потребителя (монопсонией), в роли которого в настоящее время от имени населения также выступают соответствующие коммунальные (муниципальные) организации.

Коммунальные услуги традиционно принято относить к категории общественных благ, так как основными их свойствами являются насущный характер потребности, низкая заменяемость, общая доступность и неисключаемость (несоперничество) потребления. Важной особенностью этих услуг выступает также регулярность и неотложность их потребления, то есть они должны быть предоставлены в том объеме, который необходим, и в тот момент (период) времени, когда в них возникает потребность [17; 18].

В совокупности отмеченные свойства требуют создания такой системы, которая обеспечивала бы доступность коммунальных услуг независимо от потребляемого количества. Поэтому современные типы массового жилищного строительства, а также общественных зданий исключают какую-либо иную форму снабжения их сетевыми коммунальными услугами, кроме как при помощи общих для всего здания систем теп-

Таблица 2. Данные для сравнения показателя рентабельности реализованной продукции (работ, услуг) ЖКХ и основных отраслей экономики Республики Беларусь в 2000–2010 годах

Показатель	Годы										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Рентабельность реализованной продукции (работ, услуг) всего	13,1	7,8	8,5	9,1	13,4	13,5	13,6	11,7	14,0	9,9	9,6
в том числе:											
в промышленности	15,8	10,9	10,5	12,0	15,3	15,4	15,5	13,0	15,3	9,9	9,9
в сельском хозяйстве	6,2	-5,3	-2,3	-0,4	7,5	8,1	5,3	0,9	6,1	-0,2	-1,3
на транспорте	23,7	15,0	16,7	12,6	18,6	16,3	13,6	15,8	15,9	18,7	17,8
в связи	23,6	12,3	17,0	13,3	23,0	37,7	44,8	40,4	37,8	31,9	25,4
в строительстве	12,3	8,3	8,7	9,7	10,8	10,6	11,0	9,7	11,7	10,8	9,5
в торговле и общественном питании	11,3	5,2	5,7	4,9	11,1	11,3	15,5	17,9	20,6	17,6	18,4
в материально-техническом снабжении и сбыте	19,1	6,1	4,0	1,3	15,4	20,0	25,9	34,8	41,2	54,3	32,0
<i>в жилищно-коммунальном хозяйстве</i>	<i>-11,4</i>	<i>-9,0</i>	<i>-7,9</i>	<i>-6,2</i>	<i>2,3</i>	<i>2,4</i>	<i>3,9</i>	<i>4,0</i>	<i>3,4</i>	<i>2,0</i>	<i>2,4</i>

Источник: Статистические ежегодники Республики Беларусь за 2001–2011 годы.

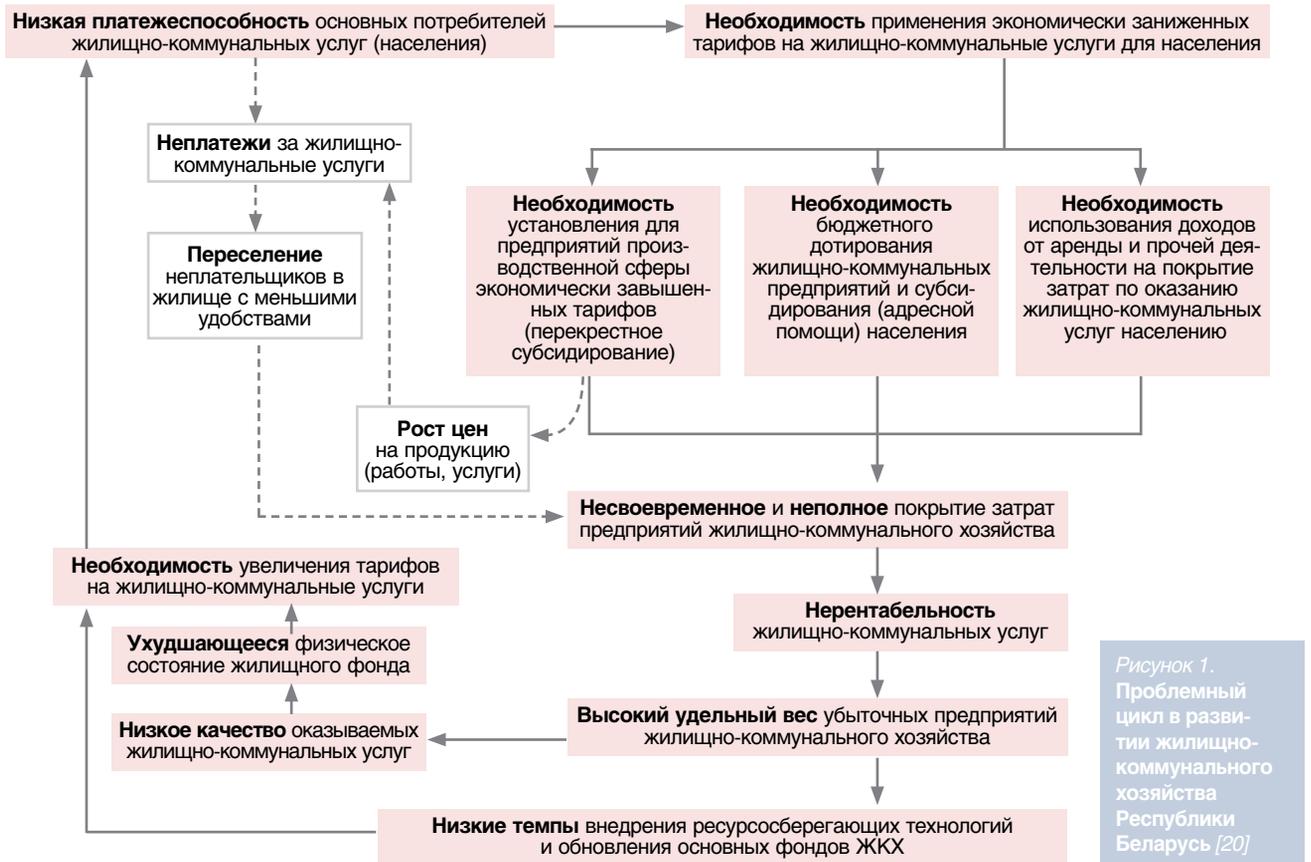


Рисунок 1.
Проблемный цикл в развитии жилищно-коммунального хозяйства Республики Беларусь [20]

ло-, газо-, электро-, водоснабжения и водоотведения (канализации). В литературе это существенное обстоятельство трактуется как технический барьер для вступления других возможных хозяйствующих субъектов на данный локальный рынок.

Учитывая, что на сетевые виды коммунальных услуг в отопительный сезон приходится от 60 % до 80 % расходов населения от общей суммы текущих расходов на оплату услуг ЖКХ, «исключение» данных услуг из конкурентной борьбы существенно снижает ту долю жилищно-коммунального рынка, за которую при прочих равных условиях могли бы побороться потенциальные конкуренты.

Другим не менее значимым препятствием для выхода на рынок жилищно-коммунальных услуг новых субъектов хозяйствования является экономический барьер. В отечественных условиях, на наш взгляд, он играет едва ли не главную роль в поддержании монополии государства в данной области. Суть его проста и сводится к двум положениям. Во-первых, частный капитал добровольно никогда не станет вкладывать

инвестиции в сферу, в которой весьма сложно достигнуть даже простого воспроизводства. То, что ЖКХ является именно такой сферой, подтверждает его самая низкая (за исключением 2007 и 2009 годов) среди отраслей экономики Республики Беларусь рентабельность реализации услуг (табл. 2) и, как следствие, один из самых высоких в экономике уровень убыточных предприятий отрасли.

Отмеченная составляющая экономического барьера – результат действия принципиально не изменившегося со времен СССР механизма занижения тарифов на обозначенные услуги для населения (основных потребителей) без достаточных по объему и срокам мер компенсации производителям возникающей разницы из республиканского и местных бюджетов, а также посредством перекрестного субсидирования. Необходимость использования государством этого механизма обосновывается пока еще недостаточно высокой платежеспособностью населения. Поэтому из года в год в развитии жилищно-коммунального хозяйства наблю-

дается проблемный цикл, упрощенная модель которого приведена на рисунке 1.

Впрочем, судя по исследованиям крупных российских ученых-экономистов [17; 18; 19], нигде в мире в муниципальной (коммунальной) практике городское население не возмещает 100 % расходов субъектов хозяйствования, функционирующих на рынке жилищно-коммунальных услуг. Даже в США прямыми платежами горожан за данные услуги покрываются около 87 % расходов на водоснабжение, 95 % – на электроэнергию, 99,5 % – на газоснабжение. Для ряда других муниципальных услуг этот показатель значительно ниже (к слову, зарубежная практика, например Франции, свидетельствует о том, что при выполнении большинства коммунальных работ частные компании производят вдвое меньше затрат, чем муниципальные [18]). Так, сборы на содержание парков и рекреационные услуги компенсируют менее 20 % прямых затрат на соответствующие услуги, для санитарной службы данный показатель составляет 40 %, для канализационной службы показатель примерно равен 40 %. Степень покрытия муниципальных услуг так называемыми пошлинными сборами в Германии составляет: по вывозу твердых бытовых отходов – 89 %, удалению сточных вод (канализации) – 87 %, уборке улиц – 66 %.

При этом, конечно, следует учитывать то обстоятельство, что износ основных фондов муниципальной (жилищно-коммунальной)



Мастер ЖЭУ № 23 УП «ЖРЭТ Октябрьского района г. Витебска» выдает заявки на обслуживание

сферы США и западноевропейских стран в разы ниже, а финансовые мощности местных (муниципальных) бюджетов в разы выше аналогичных отечественных параметров. Это позволяет им оперативно и в полном объеме покрывать возникающую «тарифную» разницу при оказании муниципальных (жилищно-коммунальных) услуг.

Во-вторых, своего рода экономический барьер представляет собой необходимость подготовки (найма) квалифицированного персонала и закупки специального оборудования и материалов в соответствии с выбранным видом оказания жилищно-коммунальных услуг их потенциальными производителями, что требует немалых средств и времени.

Подобные препятствия экономического плана в утвержденной правительством Концепции развития жилищно-коммунального хозяйства Республики Беларусь до 2015 года [21] названы главным тормозом развития конкурентных отношений в отрасли. Причем лишь в перспективе, к 2015 году, когда, согласно указанной Концепции, тарифы на жилищно-коммунальные услуги могут достичь экономически обоснованного, то есть обеспечивающего расширенное воспроизводство ЖКХ уровня, реально возможным видится массовый приток в данную сферу частных инвестиций, как это произошло в Эстонии во второй половине 1990-х годов.

Третий существенный барьер для выхода на рынок услуг ЖКХ – правовой. Суть его состоит в административном регулировании посредством лицензирова-

ГДЕ КУПИТЬ ЖУРНАЛ?

АДРЕСА МАГАЗИНОВ И КИОСКОВ «БЕЛСОЮЗПЕЧАТИ» В МИНСКЕ, ГДЕ ПРОДАЕТСЯ ЖУРНАЛ «БЕЛАРУСКАЯ ДУМКА»:

Автовокзал «Восточный»	Ул. К. Маркса, 1	Ул. Славинского, 37А
Ул. Володарского, 16	Ул. К. Маркса, 21	Ул. Советская, 11
Ул. Володарского, 22	Ул. К. Маркса, 38	Ул. Сурганова, 40
Ул. Есенина, 16	Нац. аэропорт Минск	Ст. метро «Пл. Победы»
Ул. Жилуновича, 31	Пр. Независимости, 8	Ст. метро «Пушкинская»
Ул. Жуковского, 5/1	Пр. Независимости, 44	Ст. метро «Уручье»
Ул. Жуковского, 10А	Пр. Партизанский, 56	Торг. центр «Столица»
Ул. Запорожская, 22	Пр. Победителей, 51/1	Ул. М. Танка, 16
Ул. Кижеватова, 80/1	Пр. Победителей, 91	Ул. Филимонова, 63
Ул. Я. Коласа, 67	Пл. Привокзальная, 3	Ул. В. Хоружей, 24 к. 2
Ул. Ленина, 14	Пр. Пушкина, 77	Бул. Шевченко, 7
Ул. Ленина, 15	Пр. Рокоссовского, 140	

ния или конкурсного отбора поставщиков жилищно-коммунальных услуг на длительный, как правило, не менее 3–5 лет, период времени. Существование данного барьера применительно к рынку жилищных услуг, транспортных и услуг по благоустройству продиктовано необходимостью обеспечения их должного качества. Он призван не допустить на рынок субъектов, не отвечающих соответствующим нормативным требованиям.

Таким образом, складывается парадоксальная ситуация: кардинальная полноценная альтернатива сложившейся десятилетиями системе управления самой критикуемой отрасли отечественной экономики в настоящее время определена лишь стратегически, на уровне желаемых перспективных результатов, но без просчитанных тактических действий. И этому имеется рациональное объяснение: во-первых, нужно иметь в виду объективно стратегический характер данной отрасли для экономики республики и нецелесообразность полного устранения из нее государства; во-вторых, систему ЖКХ полноценно может заменить лишь более эффективная система. Только в этом случае можно свести к минимуму «шоковые перекосы» переходного периода. В качестве подобной альтернативы, как мы считаем, могут рассматриваться преимущественно крупные в финансовом отношении инвесторы с долгосрочными намерениями, способные эффективно функционально конкурировать с нынешней системой ЖКХ, а в итоге и заменить ее, не снижая при этом соответствующих стандартов отрасли. В такой роли способны выступить, например, частные организации собственников (застройщиков) жилья (товариществ собственников и жилищно-строительных кооперативов). Естественно, это будет происходить по мере постепенного приближения тарифов на жилищно-коммунальные услуги для населения к уровню, обеспечивающему экономическое воспроизводство организаций ЖКХ. Поэтому многочисленные абстрактные дискуссии о возможности так называемого легкого и быстрого развития классической конкуренции в ЖКХ, на наш взгляд, не более чем безответственные популистские разговоры, способные лишь будоражить общественное мнение. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Курс экономики и планирования коммунального хозяйства: учебник / Б.Б. Веселовский. – М.–Л.: Изд-во Наркомхоза РСФСР, 1939. – 454 с.
2. Орлова, Р.И. Экономика жилищно-коммунального хозяйства: учебник / Р.И. Орлова, Л.К. Зайцев, А.З. Пронин. – М.: Стройиздат, 1988. – 271 с.
3. Фрайнберг, А.И. Анализ хозяйственной деятельности предприятий и организаций жилищно-коммунального хозяйства: учебник / А.И. Фрайнберг, М.Л. Крупицкий. – М.: Стройиздат, 1981. – 185 с.
4. Экономика и статистика жилищного и коммунального хозяйства: учебник / Д.Л. Бронер [и др.]; под ред. Д.Л. Бронера. – М.: Высшая школа, 1972. – 384 с.
5. Экономика, организация и планирование городского хозяйства: учебник / под ред. А.И. Фрайнберга. – 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Стройиздат, 1969. – 424 с.
6. Экономика, организация и планирование городского электротранспорта: учебник / А.И. Фрайнберг [и др.]; под ред. А.И. Фрайнберга. – М.: Транспорт, 1987. – 232 с.
7. Велихов, Л.А. Основы городского хозяйства (общее учение о городе, его управлении, финансах и методах хозяйства) / Л.А. Велихов. – М.–Л.: Гос. изд-во, 1928. – 468 с.
8. Диканский, М.Г. Жилищный вопрос. – 3-е изд., доп. и перераб. – Харьков: Изд-е Товарищества потребительских обществ юга России, 1919. – 256 с.
9. Курчинский, М.А. Муниципальный социализм и развитие городской жизни. – Вып. 6. – СПб.: Брокгауз-Ефрон, 1907. – 112 с.
10. Матеров, Л.Н. Управление ЖКХ: вчера, сегодня, завтра / Л.Н. Матеров // Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ. – 2001. – № 12. – С. 129–138.
11. Чувев, А.В. Жилищные реформы периода НЭПа и возможность применения их опыта в современной России / А.В. Чувев, Т.М. Говоренкова, Д.А. Савин // Недвижимость и инвестиции. Правовое регулирование. – 2004. – № 1 (март).
12. Ряховская, А.Н. Жилищные услуги в условиях рынка / А.Н. Ряховская, Ф.Г. Таги-Заде // Жилищное и коммунальное хозяйство. – 2005. – № 3. – С. 18–20.
13. Ряховская, А.Н. Коммунальные инженерные системы – естественные монополии / А.Н. Ряховская, Ф.Г. Таги-Заде // Жилищное и коммунальное хозяйство. – 2005. – № 2. – С. 6–10.
14. Ряховская, А.Н. Общественный характер коммунальных услуг и законы рынка / А.Н. Ряховская, Ф.Г. Таги-Заде // Жилищное и коммунальное хозяйство. – 2005. – № 1. – С. 16–18.
15. Чернышов, Л.Н. Формирование рыночных отношений в жилищно-коммунальном хозяйстве: Проблемы. Перспективы / Л.Н. Чернышов. – М.: МЦФЕР, 1996. – 256 с.
16. Черняк, В.З. Жилищно-коммунальное хозяйство: развитие, управление, экономика [Электронный ресурс]: электрон.учеб. курс / В.З. Черняк. – Электрон. дан. и прогр. – М.: КноРус, 2008. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM)
17. Ряховская, А.Н. Антикризисное управление жилищно-коммунальным хозяйством муниципальных образований: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / А.Н. Ряховская. – М., 2002.
18. Талонов, А.В. Организационно-экономический механизм развития рыночных отношений в жилищно-коммунальном хозяйстве (теоретико-методологические проблемы): дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05. – М., 1998.
19. Бокова, С.В. Регулирование и финансирование коммунального хозяйства / С.В. Бокова, Т.Г. Чувахина // США: экономика, политика, идеология. – 1992. – № 4. – С. 108–115.
20. Врублевский, Б.И. Жилищно-коммунальное хозяйство: актуальные проблемы развития / Б.И. Врублевский, Т.В. Липницкий // Белорусский экономический журнал. – 2004. – № 4. – С. 54–64.
21. Постановление Совета Министров Республики Беларусь «О Концепции развития жилищно-коммунального хозяйства Республики Беларусь до 2015 года» от 14.07.2003 г. № 943 // Нац. реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2003. – № 79. – 5/12779.