

Уроки и полезный опыт СССР

Об экономической системе и социальной политике в Советском Союзе

УДК 338.26.01

Валерий ЯНЧУК. Уроки и полезный опыт СССР. Об экономической системе и социальной политике в Советском Союзе. В постсоветской литературе часто используются догмы из западных учебников по экономике. Одна из них характеризует экономическую систему СССР как административно-командную. Автор статьи опровергает этот миф. На конкретных фактах он доказывает, что в этой большой многонациональной стране экономика, несмотря на ряд издержек, представляла собой жизнеспособную централизованно управляемую систему советского типа. При этом проекты планов социального и экономического развития разрабатывались Госпланом СССР, обсуждались и уточнялись на всех уровнях государственного управления, на собраниях трудовых коллективов предприятий и организаций, съездах партии и сессиях Верховного Совета СССР.

Ключевые слова: административно-командная экономическая система, централизованно управляемая социалистическая экономическая система советского типа, социалистическое планирование, социальная политика.

Valery YANCHUK. Lessons to learn from the USSR. Economic system and social policy in the Soviet Union. Dogmas from Western textbooks are often used in post-Soviet literature. They describe the economic system of the USSR as a command economy. The author dismisses it as a myth. He argues that despite a number of issues, the economy of that huge multinational country was a viable centrally managed mechanism. Tentative socio-economic development plans drafted by the USSR State Planning Committee were discussed and harmonized at all levels of government, at meetings of labor collectives of enterprises and organizations, the party congresses and sessions of the Supreme Soviet of the USSR.

Keywords: command economy, centrally managed Soviet-type socialist economic system, socialist planning, social policy.

В постсоветской обществоведческой литературе, в том числе и в белорусской, экономисты и политологи нередко используют штампы, взятые напрокат из западных учебников. Один из них – это характеристика экономической системы СССР как административно-командной. Но была ли такой экономика Страны Советов на самом деле?

В популярном учебнике «Национальная экономика Беларуси» написано: «Административно-командная экономика существовала в СССР, странах Восточной Европы. Командная экономика эффективна в экстремальных условиях и при наличии резервов экстенсивного

роста, т. е. возможности использования дополнительных ресурсов. Ее характерные черты: государственная (общественная) собственность на экономические ресурсы; отсутствие конкуренции и, как следствие, монополизация экономики; коллективное принятие решений; государственный аппарат руководит хозяйственной деятельностью с помощью преимущественно административных методов» [1, с. 43].

По мнению белорусского профессора И.М. Лемешевского, основная научная специализация которого – трансформация современных экономических систем, «история человечества зафик-



Валерий ЯНЧУК, кандидат экономических наук, доцент

сировала неоднократные попытки использовать командную экономику как модель национальной экономики. Например, в XX веке модель командной экономики пытались воздвигнуть Советский Союз и фашистская Германия. В СССР (1921–1991) командная экономика характеризовалась директивным планированием, централизованным ценообразованием и административным распределением ресурсов между предприятиями, а также широким использованием подневольного труда крестьян и заключенных» [2, с. 105].

Далее у того же автора мы читаем: «Концепция плановой экономики (СССР) выступила прямой реакцией на обострение противоречий в условиях либеральной рыночной экономики. Быстро выродилась в административно-командную систему (командная экономика), которая полностью скомпрометировала идеи марксизма и казарменного социализма. В конце XX века бывшим соцстранам за возврат на траекторию цивилизованного развития пришлось заплатить большую цену» [2, с. 240].

Автор, характеризуя экономическую систему СССР, не пожалел идеологического яда. Но он не оригинален – такова позиция значительной части либеральных бизнес-экономистов и политологов, представляющих страны постсоветского и западного пространства. Насколько та-

кая точка зрения отражает действительность?

Во-первых, на одну доску здесь поставлены противоположные по социальной сущности и ориентации экономические системы нацистской Германии и ее победителя СССР, освободившего от фашистской чумы страны Западной Европы, что некорректно с научной точки зрения и не имеет никакого отношения к существовавшей тогда реальности.

Во-вторых, без должных на то оснований социализм в СССР называется казарменным. Хотя, с другой стороны, когда Советский Союз вел войну с фашистской Германией не на жизнь, а на смерть, тогда, пожалуй, наша страна и представляла собой единую социалистическую казарму в лучшем смысле этого слова. Но ведь не это имеет в виду И. Лемешевский.

В-третьих, как считает профессор, СССР сошел с траектории цивилизованного развития. Здесь, правда, возникает вопрос: а вот если бы страна не сошла с этой траектории, то смогла бы она победить фашистскую Германию? Вряд ли! Сложилась бы как карточный домик, сопротивлялась бы как Франция, Бельгия, Польша...

Справедливости ради стоит сказать о том, что есть и иные точки зрения. Так, например, известный российский экономист автор учебников по экономической теории Г.С. Вечканов, давая характеристику экономике СССР, в качестве одного из типов социально-экономических систем выделяет централизованно управляемую систему. В основе ее лежит общественная собственность на средства производства, которая, в свою очередь, выступает в форме государственной, а также собственности предприятий и кооперативов. Допускается частная трудовая деятельность [3, с. 54–55].

Идея по поводу административно-командной экономики в СССР и его республиках перетекала и в белорусское учебное пособие по обществоведению для 10-го класса. В частности, авторы утверждают, что «плановая экономи-

ОБ АВТОРЕ

ЯНЧУК Валерий Александрович.

Родился в 1946 году в г. Осиповичи Могилевской области.

В 1968 году окончил Даугавпилский педагогический институт, в 1971 году – аспирантуру Латвийского государственного университета.

С 1971 года – старший преподаватель, с 1987 года – доцент кафедры философии и политической экономики Даугавпилского педагогического института. В 1987–1998 годах работал на должности доцента в Витебском медицинском институте и Витебской государственной академии ветеринарной медицины. С 1999 года – доцент кафедры экономической теории Витебского государственного университета имени П.М. Машерова, с 2016 года – доцент кафедры гражданского права и гражданского процесса.

Кандидат экономических наук (1975), доцент (1983).

Автор более 170 научных и научно-методических работ.

Сфера научных интересов: методологические основы преподавания экономической теории в высших учебных заведениях, моделирование национальных экономических систем по признаку социальной ориентации, теоретические основы белорусской экономической модели.

ческая система существовала в Советском Союзе и других социалистических странах. Ей было свойственно жесткое централизованное планирование, ликвидация частной собственности на средства производства и безраздельное господство государственной собственности. Такую систему еще называют административно-командной, потому что она основана на директивном управлении экономикой, осуществляемом центральными органами государственной власти» [4, с. 93]. В пособии же для 11-го класса по тому же предмету экономика СССР называется планово-централизованной [5, с. 126].

Откуда взялся термин?

За правильным ответом на поставленный вопрос далеко ходить не приходится. В постсоветской экономической литературе этот термин появился в результате его некритического заимствования из западных учебников.

Современные либеральные экономисты до сих пор полагают: все хорошо, что в экономике США, а все остальное – от лукавого.

В американских учебниках суть экономической системы СССР извращается то ли с идеологической целью, то ли по незнанию, а сама она называется командной или административно-командной. Вот, например, что пишут американские авторы популярного на постсоветском пространстве учебника по экономике П. Самуэльсон и В. Нордхаус: «Командная (читай, советская. – В.Я.) экономика – это разновидность экономической организации, при которой все решения о производстве и распределении принимает государство» [6, с. 50].

Еще дальше пошли американские авторы 11-го издания «Экономикс» К.Р. Макконнелл и С.Л. Брю: «Полярной альтернативой чистому капитализму является командная экономика, или коммунизм. Эту систему характеризуют общественная собственность практически на все материальные ресурсы и коллективное принятие реше-

ний посредством централизованного экономического планирования. Все крупные решения, касающиеся объема используемых ресурсов, структуры и распределения продукции, организации производства, принимаются центральным плановым органом. Предприятия являются собственностью государства и осуществляют производство на основе государственных директив. Иными словами, производственные планы устанавливаются плановыми органами для каждого предприятия... Рабочие закреплены по профессиям» [7, с. 47].

Императив о командной экономике в СССР реализуется и в 19-м издании «Экономикс», написанном уже тремя американскими авторами, переведенном с английского языка на русский и именуемом российским учебником. Здесь дается сравнительная характеристика экономических систем Северной и Южной Кореи, а в качестве оценочных показателей используются ВВП, экспорт и импорт. В частности, говорится следующее: «Под влиянием Советского Союза Северная Корея создала в стране командную экономику, в которой ставка делается на собственность государства и централизованное планирование. Южная Корея под защитой США пошла по пути рыночной экономики, в основе которой лежат частная собственность и стимул получения прибыли» [8, с. 46]. При этом не учитываются, по меньшей мере, два обстоятельства. Во-первых, СССР был разрушен более четверти века тому назад, а экономика Северной Кореи продолжает развиваться, добилась значительных успехов в области образования, науки и техники и сдаваться на милость американцев пока не собирается. Во-вторых, по инициативе США Северная Корея до сих пор уже много лет находится в жесточайшей экономической блокаде.

Однако не все американские экономисты столь прямолинейны в оценке экономической системы СССР. Дж. Долан и Д. Линдсей, например, приходят к более обоснованному и фундаментальному выводу: «Некоторые экономиче-

ские системы базируются в основном на рынке, другие на иерархии. Например, в системах с централизованным планированием, таких как в бывшем СССР, имеет особое значение центральная власть. Рыночные системы, такие как Соединенные Штаты, в значительной степени действуют на основе стихийного порядка. Но ни одна экономика не пользуется исключительно одним способом координации» [9, с. 21–22]. Кстати, в качестве примера эффективного сочетания рыночного способа координации с централизованным планированием и управлением можно привести КНР. Эта страна не испытывала кризисного падения производства более тридцати лет и в настоящее время по величине реального ВВП находится на первом месте в мире.

Что было на самом деле?

В действительности в СССР существовала централизованно управляемая социалистическая экономическая система советского типа, в основе которой лежало экономическое и социальное проектирование и планирование. Ядро этой системы составляли общественная собственность и отношения сотрудничества, а производство было нацелено на наиболее полное удовлетворение растущих материальных и духовных потребностей каждого человека и общества в целом. В капиталистических же моделях цель развития производства – это главным

образом получение прибыли, а основаны они на частной собственности и конкуренции.

Общественная собственность на средства производства в Советском Союзе существовала в форме государственной (общенародной) и колхозно-кооперативной собственности. В ст. 10 Конституции СССР было сказано, что «никто не вправе использовать социалистическую собственность в целях личной наживы и в других корыстных целях» [10]. В собственности государства находились земля, ее недра, воды, леса, также и основные средства производства в промышленности, строительстве, сельском хозяйстве, банки, имущество организованных государством торговых, коммунальных и иных предприятий, основной городской жилищный фонд.

Основу личной собственности граждан СССР должны были составлять трудовые доходы, а в пользовании могли находиться участки земли для ведения подсобного хозяйства, садоводства и огородничества, а также для индивидуального жилищного строительства.

Доминирующим социально-экономическим субъектом в Советском Союзе являлся совокупный работник-труженик, собственник основных ресурсов социалистического общества. Предполагалось, что источником роста общественного богатства, благосостояния народа и каждого советского человека должен быть труд, свободный от эксплуатации



(ст. 14 Конституции СССР). Здесь же говорится: государство в соответствии с принципом социализма «От каждого – по способностям, каждому – по труду» осуществляет контроль за мерой труда и потребления.

В такой модели положение человека в обществе определяют общественно полезный труд и его результаты. В конституциях же капиталистических стран, в лучшем случае, провозглашается лишь право гражданина государства на труд. Если же гражданин может работать, но не желает этого, то имеет право не работать, и государство не будет его принуждать к общественно полезному труду.

В основе отношений между советскими экономическими субъектами лежали принципы сотрудничества, солидарности и взаимопомощи. Главным звеном советского хозяйственного механизма было централизованное управление экономикой. Необходимость такого управления вытекала из того, что экономика СССР составляла единый народно-хозяйственный комплекс, охватывающий все звенья общественного производства, распределения и обмена на территории страны (ст. 16 Конституции СССР).

Основу централизованного управления составляло планирование – деятельность правительства по разработке, согласованию, утверждению и доведению планов до исполнителя, а также – по контролю за их выполнением. Руководство экономикой в СССР осуществлялось на основе государственных планов экономического и социального развития, с учетом отраслевого и территориального принципов, при сочетании централизованного управления с хозяйственной самостоятельностью и инициативой предприятий, объединений и других организаций. При этом стали активно использоваться хозяйственный расчет, прибыль, себестоимость, другие экономические рычаги и стимулы.

Правовую основу советского планирования составляли законы о государственном плане. Положение о Госплане было принято еще 22 февраля 1921 года

Советом народных комиссаров. В течение 1928–1929 годов в Госплане была создана единая система разделов и показателей пятилетнего планирования, которая составила основу плана первой пятилетки. С 1928 года экономическая жизнь Советского Союза полностью направлялась пятилетними планами.

В соответствии с законом 1934 года «О государственном плане СССР» происходило широкое обсуждение проектов планов экономического и социального развития СССР на среднесрочную (пять лет) и долгосрочную перспективу (десять лет), имело место демократическое согласование действий всех слоев и групп советского общества. В обсуждении участвовали практически все трудящиеся, начиная с первичных трудовых коллективов и заканчивая уровнем союзных министерств и ведомств, то есть централизованное управление в СССР предусматривало между разработчиками проектов планов и всеми заинтересованными хозяйствующими субъектами прямую и обратную связь. По закону СССР «О трудовых коллективах и повышении их роли в управлении предприятиями, учреждениями, организациями» участие трудовых коллективов в планировании было не только правом, но и обязанностью коллектива в целом и каждого его члена в отдельности [11]. Эти право и обязанность были зафиксированы в Конституции СССР.

Проект плана экономического и социального развития СССР на предстоящий год на первом этапе формировался в Госплане СССР, дальше он обсуждался на Политбюро ЦК КПСС и только затем направлялся во все министерства и ведомства и регионы. Из министерств и ведомств, уже после доработки, проекты ведомственных планов поступали на все предприятия, в учреждения, где началась основная работа. Далее дирекции предприятий и учреждений с привлечением специалистов, при участии партийных и комсомольских руководителей, обсуждали номенклатуру и объемы производства продукции, которые предприятия должны были произвести в следую-

щем году, задачи роста производительности труда, вопросы необходимых для производства ресурсов. Затем проекты планов социального и экономического развития обсуждались на партийных и профсоюзных собраниях.

Таким образом, шел постоянный процесс координации экономических и социальных интересов всех субъектов, классов и социальных групп советского общества. С одной стороны, планы согласовывались по вертикали: «предприятие – министерство». С другой – по горизонтали: с властью района, города, области, края, республики. Системная подготовка государственного плана фактически означала постоянное функционирование общесоюзного переговорного процесса, в котором участвовали десятки миллионов людей. Это ли не пример подлинной демократии, когда народ принимает активное участие в социальном и экономическом проектировании?

На втором этапе на основе полученных из Госплана СССР контрольных цифр по основным направлениям развития отрасли и предложений трудовых коллективов устанавливались контрольные цифры для каждого производственного объединения, предприятия (по номенклатуре показателей планов). На основе полученных контрольных цифр трудовые коллективы разрабатывали проекты пятилетних планов экономического и социального развития, брали встречные обязательства. Для участия в таком планировании формировались постоянно действующие

совещания, комитеты, группы, посты народного контроля и т. д.

На третьем этапе проекты планов экономического и социального развития широко обсуждались в партийных первичных, районных, городских, окружных, областных, краевых и республиканских организациях. В обсуждении участвовали более 130 млн членов профсоюзных организаций. Затем на съездах КПСС выступали с докладами Генеральный секретарь ЦК КПСС и Председатель Совета Министров СССР. После всестороннего обсуждения проект государственного плана экономического и социального развития СССР принимался съездом КПСС, утверждался на сессии Верховного Совета СССР и приобретал силу закона. Так общенародный интерес сочетался с коллективными и личными интересами. На наш взгляд, такую систему никак нельзя называть административно-командной, но, к сожалению, этот термин глубоко укоренился и даже вошел в вузовские учебники по экономике.

Вместе с тем следует заметить, что в развитии Советского Союза были периоды, когда административно-командные методы принятия решения действительно доминировали, например, при подготовке экономики страны к войне с фашистской Германией, во время Великой Отечественной войны, в годы восстановления разрушенного фашистами народного хозяйства. А разве могло быть иначе?



В современной Беларуси, кстати говоря, позитивный опыт участия трудовых коллективов в планировании социально-экономического развития страны на пятилетнюю перспективу нашел свое отражение в подготовке и в проведении Всебелорусских народных собраний, где также согласовываются национальные интересы с интересами коллективов и отдельных граждан. И это является реальным проявлением демократии.

Тренд социальной политики

Экономическая система СССР позволяла проводить социальную политику, суть которой раскрывается в ст. 20 Конституции СССР: «В соответствии с коммунистическим идеалом «Свободное развитие каждого есть условие развития всех» государство ставит своей целью расширение реальных возможностей для применения гражданами своих творческих сил, способностей и дарований, для всестороннего развития личности».

В СССР действовали и развивались (ст. 24) государственные системы здравоохранения, социального обеспечения, торговли и общественного питания, бытового обслуживания и коммунального хозяйства. Государство также должно содействовать развитию массовой физической культуры и спорта.

А вот как в ст. 25 Конституции определялась главная задача образования: «В СССР существует и совершенствуется единая система народного образования, которая обеспечивает общеобразовательную и профессиональную подготовку граждан, служит коммунистическому воспитанию, духовному и физическому развитию молодежи, готовит ее к труду и общественной деятельности». Отметим также и ст. 27, где говорится о том, что государство заботится об охране, приумножении и широком использовании духовных ценностей для нравственного и эстетического воспитания советских людей, повышения их культурного уровня.

В 1990 году по индексу развития человеческого потенциала СССР лишь немного уступал США – 26-е и 19-е места соответственно. За годы же либерально-рыночного «оздоровления» стран бывшего СССР отставание возросло во много раз. По докладу ООН в 2015 году Беларусь и Россия по этому индексу среди 188 стран занимали 50-е место, причем ВВП на душу населения в России значительно больше. Данное обстоятельство позволяет экспертам сделать вывод о том, что в России ВВП распределяется недостаточно справедливо. Намного дальше по этому показателю были другие страны СНГ: Казахстан – 56-е место, Грузия – 76-е, Азербайджан – 78-е, Украина – 81-е, Армения – 89-е место и т. д.

В СССР с 1950 по 1991 год численность населения возрастала в среднем по 2,6 млн человек в год, увеличившись в целом на 111,6 млн человек – со 178,5 до 290,1 млн человек. За годы же рыночных реформ с 1990 по 2008-й население Беларуси, России и Украины сократилось на 11,588 млн человек.

Социальная политика в СССР реализовалась как на уровне государства, так и на уровне предприятий. Само предприятие представляло собой не только экономическую, но и социальную ячейку. Критики СССР на это обстоятельство чаще всего не обращают внимания. На советских предприятиях как инструмент проведения соответствующей социальной политики создавалась определенная социальная сфера, чаще всего по следующим направлениям:

- общественное питание;
- жилищно-коммунальные услуги предприятия;
- охрана здоровья;
- оздоровительные детские лагеря;
- дошкольные детские учреждения.

Услугами системы общественного питания в РСФСР в 1990 году пользовались ежедневно 84 млн человек (более половины населения). На предприятиях промышленности, строительства, транспорта и в совхозах, а также в рабочих общежитиях было сосредоточено около 40 % мест системы общественного пи-

тания. Практически все предприятия давали дотации столовым, работающим на их территории. В заводских столовых качество питания было выше, чем в государственных, а цены – ниже. В 1990 году 9,1 % рабочих промышленности, а также 8,5 % работников совхозов и колхозов получали питание бесплатно или с частичной доплатой.

В СССР обеспечение жильем было конституционным правом, которое гарантировалось государством. Государство в лице местных Советов, а также предприятий предоставляло жилье бесплатно в вечное пользование. В семейном бюджете расходы по оплате жилья составляли около 1 %, а со всеми коммунальными услугами – не более 3 %. Предприятия играли важную роль в предоставлении услуг, связанных с жильем. Они строили и содержали дома, обеспечивали коммунальными услугами (водоснабжение, отопление, канализация и др.).

Важной частью социальных услуг предприятия было содержание детских

оздоровительных учреждений (или оплата путевок для детей работников).

Система детских оздоровительных учреждений в СССР (для детей в возрасте 7–15 лет) была основана на сети пионерских лагерей. В стране была создана и эффективно функционировала обширная сеть детских дошкольных учреждений (ясли и детские сады), в том числе и ведомственных.

Из сказанного видно, что в Советском Союзе предприятия выполняли не только экономическую, но и важную социальную функции. Поэтому сравнивать капиталистические и советские предприятия по экономической эффективности, как это часто делается, некорректно.

В то же время не стоит отрицать, что экономическая система СССР нуждалась в серьезном реформировании. В ней абсолютно доминировала государственная собственность на средства производства, недооценивался потенциал предпринимательства, требовалось совершенствовать планирование, необходимы были условия для функционирования рыночного сектора...

Проведенное нами исследование позволяет сделать несколько выводов.

Во-первых, экономика СССР представляла собой жизнеспособную централизованно управляемую социалистическую экономическую систему советского типа.

Во-вторых, в Советском Союзе впервые в мире была сделана попытка сформировать государственную власть, реализующую на практике общенародный экономический интерес.

В-третьих, опыт СССР по всенародному обсуждению проектов текущих, среднесрочных и долгосрочных планов и программ экономического, социального и научно-технического развития является актуальным и полезным для Республики Беларусь.

В-четвертых, в современных макроэкономических системах рыночный способ координации в зависимости от степени социальной ориентации экономики сочетается с централизованным планированием и управлением. ▀

Статья поступила
в редакцию 02.01.2018 г.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Национальная экономика Беларуси: учебник / [В.Н. Шимов и др.]; под ред. В.Н. Шимова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Минск: БГЭУ, 2012. – 651 с.
2. Лемешевский, И.М. Экономическая теория: Основы. Вводный курс: учеб.-метод. пособие для студентов вузов, обучающихся по экон. специальностям / И.М. Лемешевский. – 4-е изд., доп. и перераб. – Минск: ФУАинформ, 2010. – 496 с.
3. Вечканов, Г.С. Экономическая теория: учебник для вузов / Г.С. Вечканов. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2009. – 448 с.
4. Обществоведение: учеб. пособие для 10-го кл. общеобразоват. учреждений с рус. яз. обучения / М.И. Вишневский [и др.]; под ред. М.И. Вишневого – Минск: Адукацыя і выхаванне, 2009. – 240 с.
5. Обществоведение: учеб. пособие для 11-го кл. общеобразоват. учреждений с рус. яз. обучения / М.И. Вишневский [и др.]; под ред. М.И. Вишневого – Минск: Народнаясвета, 2010. – 270 с.
6. Самуэльсон, П.А., Нордхаус, В.Д. Экономика / П.А. Самуэльсон, В.Д. Нордхаус; пер. с англ. – М.: «БИНОМ. Лаборатория знаний», 1997. – 800 с.
7. Макконнелл, К.Р., Брю, С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика: в 2 т. / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю; пер. с англ. 11-го изд. – Т. 1. – М.: Республика, 1992. – 399 с.
8. Макконнелл, К.Р., Брю, С.Л., Флинн, Ш.М. Экономикс: принципы, проблемы и политика: учебник / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю, Ш.М. Флинн; пер. с англ. – 9-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 1028 с.
9. Долан, Э.Дж., Линдсей, Д. Микроэкономика / Э.Дж. Долан, Д. Линдсей; пер. с англ. В. Лукашевича [и др.]; под общ. ред. Б. Лисовика и В. Лукашевича. – СПб., 1994. – 448 с.
10. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик. – М., 1988.
11. О трудовых коллективах и повышении их роли в управлении предприятиями, учреждениями, организациями [Электронный ресурс]: Закон СССР, 17.06.1983 г. – Режим доступа: <http://www.alppp.ru/law/trud-i-zanjatost-naselenija/trud/144/zakon-sssr-ot-17-06-1983.html>. – Дата доступа: 16.03.2018.