

# ОТ ЭКЗАМЕНАЦИОННЫХ БИЛЕТОВ – К ТЕСТИРОВАНИЮ

## Методы оценки знаний вузовского студента: плюсы и минусы



**Борис ШУНДАЛОВ,**  
кандидат  
сельскохозяйственных  
наук, доцент

В Беларуси функционирует система массовой подготовки специалистов, получающих высшее образование. Работает более 50 высших учебных заведений. По числу студентов наша страна находится среди лидеров, да и качество подготовки специалистов соответствует мировым стандартам. В составе обучающихся у нас студентов немало представителей ближнего и дальнего зарубежья. В своей практике многие высшие учебные заведения пытаются использовать накопленный мировой опыт по организации учебного процесса и контроля знаний. Поэтому сегодня, наряду с традиционным «билетным» методом проверки и оценки итоговых знаний студента по изучаемым вузовским дисциплинам, активно применяется тестирование. Хотя отношение к новой методологии в нашей стране до сих пор неоднозначное.

### «Билетный» метод

Если в средних общеобразовательных школах Беларуси задача по обеспечению объективной итоговой оценки знаний теоретически обоснована и практически многократно подтверждена посредством централизованного тестирования, то в высших учебных заведениях страны к тестовому контролю знаний отношение неодно-

значное. В составе преподавательского корпуса любого вуза есть как его сторонники, так и противники. Опыт работы учреждений высшего образования, внедривших тестовый метод, показывает его очевидные достоинства и недостатки. Можно согласиться с мнением тех авторов [1; 2; 3], которые считают: тестирование не может рассматриваться в качестве единственного и универсального решения проблемы контроля знаний. Вместе с тем надо принять во внимание, что данный метод позволяет оперативно и предельно объективно определять степень усвоения учебного материала.

Мировой вузовский опыт за многие столетия накопил немало разнообразных методов и форм текущей (промежуточной) и итоговой оценки знаний студента. В советских вузах для этих целей использовался устный или письменный опрос посредством диалога студента с преподавателем согласно вопросам, сформулированным в экзаменационном билете. К слову, «билетный» метод проверки и оценки итоговых знаний по изучаемым вузовским дисциплинам практикуется до настоящего времени. Его приверженцы уверены в необходимости подобного консерва-

### ОБ АВТОРЕ

**ШУНДАЛОВ Борис Михайлович.**

Родился в 1936 году в д. Ростополье Могилевского района. Окончил Белорусскую сельскохозяйственную академию (1960), аспирантуру БГСХА (1966). С 1960 по 1962 год – научный сотрудник, заведующий отделом экономики Брестской областной государственной сельскохозяйственной опытной станции (г. Пружаны). С 1966 года – старший преподаватель, доцент кафедры статистики и экономического анализа БГСХА. С 1993 года – заведующий кафедрой, с 2005 года – профессор кафедры статистики и экономического анализа БГСХА.

Кандидат сельскохозяйственных наук (1966), доцент (1971).

Автор 160 работ, в том числе трех монографий (в соавторстве), трех учебных пособий, двух учебников.

Сфера научных интересов: основные аспекты повышения производительности труда; рейтинговая оценка сельскохозяйственных организаций; оптимизация парка зерноуборочных комбайнов и эффективность их использования в Беларуси.

тивного подхода и утверждают, что только в процессе диалога с преподавателем можно выяснить глубину знаний по изучаемой студентом учебной дисциплине, выявить его мыслительные способности, риторику и кругозор. Именно из-за этих «плюсов» «билетного» метода многие вузовские преподаватели, особенно старшего поколения, при проверке знаний студента отдают ему предпочтение. Однако такой традиционный подход все же таит в себе немалый субъективизм. Дело в том, что разные представители преподавательского корпуса имеют различную степень подготовленности и разный уровень требовательности к студенту. Порой даже облеченные высокими званиями, имеющие большой учебно-педагогический опыт, умудренные жизнью преподаватели считают, будто заработанная у них оценка отличается высокой объективностью, но в студенческой среде они имеют репутацию «тиранов». В то же время в любом вузе немало и таких преподавателей, для которых кафедра не более чем закрепленное место работы, и их отношение к преподаванию чаще всего формально-либеральное. Подобные «педагоги» не слишком интересуются глубиной знаний студентов, на экзамен тратят минимум времени. В результате студенческая группа сдает экзамен на «девятки» и «десятки». Причем у администрации вуза (декана, проректора, ректора) такая «хорошая» успеваемость не вызывает сомнений. Более того, работу подобного «либерала» ставят в пример «тирану». Несомненно, такой неравный, субъективный подход преподавателей к оценке знаний студентов – большой минус традиционного проведения вузовского экзамена.

Целесообразно обратить внимание на еще один немаловажный минус «билетного» метода проверки и оценки знаний студента. Речь идет о повышенной стрессовой ситуации, которая усиливается по мере перехода от «либералов» к «тиранам». Не секрет, что для многих, кто прилежно и добросовестно занимается в вузе, очень важно на экзамене заработать максимально высокую оценку. Но случается, преподаватель недостаточно объективно оценил знания студента и вместо мотивированной «десятки» была выставлена оценка «семь». Это уже серьезный стресс для студента. Такая обида на необъективность экзаменатора порой оборачивается потерей мотивации к улучшению качества дальнейшей учебы.

Следует обратить внимание на то, что получение справедливой, объективной оценки знаний всегда имело принципиальное значение. В советской средней общеобразовательной школе был довольно длительный период, когда золотые и серебряные медалисты имели право без сдачи вступительных экзаменов поступать в любой вуз страны. Случалось, что на некоторых факультетах самого престижного вуза – Московского государственного университета имени Ломоносова – обучались только медалисты. В принципе такой подход к набору студентов в вузы, особенно на престижные специальности, был вполне оправдан, ведь тогда школьные медали получали только наиболее способные, разносторонне подготовленные выпускники средней общеобразовательной школы.

В дальнейшем качество знаний существенно девальвировалось: в средних школах началась своеобразная гонка за медалями, и среди десятков золотых медалистов одного выпуска было немало «липовых». Поступив без проблем в вуз, они не могли подтвердить свои «медальные» знания. Обесценивание школьных медалей не прошло незамеченным Министерством образования СССР. Было принято решение установить для медалистов, поступающих в вуз, обязательную сдачу вступительного экзамена по одной из профилирующих дисциплин. Если абитуриент сдавал его на «отлично», он зачислялся в студенты. Если же оценка была ниже, то медалисту приходилось сдавать все назначенные экзамены на общих основаниях. Нередко «липовые» медалисты при сдаче одного обязательного экзамена позорно проваливались.

### Особенности тестовой системы

Негативные последствия девальвации оценки знаний, сформировавшиеся в средней общеобразовательной школе прошлых времен, позже были существенно скорректированы усилиями Министерства образования Республики Беларусь. Имеется в виду введение и функционирование закрытого централизованного тестирования знаний с выдачей соответствующего сертификата, в котором указано, какое количество баллов смог набрать ученик по тестируемому учебному предмету. Объективность зара-

ботанной оценки (в баллах) гарантируется строжайшим системным контролем за процессом тестирования. Можно уверенно сказать, что введением в Беларуси ЦТ был положен конец субъективизму при оценке уровня знаний.

Актуальность тестовой системы в средней общеобразовательной школе Беларуси теоретически обоснована, многократно практически положительно подтверждена, что доказывает бесспорную состоятельность этого метода.

В 2002 году Министерство образования Беларуси издало распоряжение о переходе на тестовый метод оценки знаний студентов в высших учебных заведениях. Этому предшествовало изучение опыта подготовки специалистов в вузах во многих странах мира [4; 5; 6; 7]. Но поскольку постановление Минобразования Беларуси носило рекомендательный характер, многие вузовские кафедры не торопились переходить на новый метод проверки и оценки знаний студентов. Стало понятным, что процесс освоения и внедрения тестового метода в вузах потребует большой и серьезной подготовительной работы. Прежде всего, на кафедрах необходимо было определиться, какие учебники, учебные пособия следует взять за основу при подготовке тестовых заданий. Однако в тот период проблема нехватки добротных вузовских учебников, учебных пособий, которые учитывали бы специфику и особенности Беларуси, стояла особенно остро. Более того, по некоторым вузовским дисциплинам она не решена до сих пор.

Отметим, что в Беларуси сформировался довольно мощный научно-педагогический потенциал: в учреждениях образования и научно-практических центрах страны сосредоточено немало многопрофильных специалистов самой высокой квалификации (профессоров, доцентов, докторов, кандидатов наук). Но подготовка и издание учебной литературы ведется на инициативной основе. Министерство образования Республики Беларусь только контролирует качество учебников, учебных пособий, поступающих по инициативе авторов либо авторских коллективов. Этого явно недостаточно. По нашему глубокому убеждению, необходимо активно координировать подбор авторов, авторских коллективов для своевременной подготовки и выпуска учебной литературы, особенно по новым учебным дисциплинам. Кроме коор-

динирующей функции, целесообразно было бы периодически организовывать широкое публичное обсуждение содержания рукописей учебников, так как их рецензирование не всегда достаточное и объективное. Подобная процедура нередко практиковалась в советское время, а содержание подготовленной к изданию учебной литературы обсуждалось в профильных журналах.

Нельзя обойти стороной вопрос ценовой политики в отношении учебной литературы. В Беларуси учебники и учебные пособия стоят довольно дорого и не всегда доступны по цене не только среднестатистическому студенту, но и преподавателю. В советское время солидный учебник объемом, например, 30 печатных листов можно было купить не дороже, чем за полтора тогдашних рубля, что составляло 0,5 % месячной заработной платы доцента. Теперь учебник аналогичного объема обойдется доценту не менее чем в 4 % его месячного заработка. Еще скромнее выглядят реальные возможности среднего студента по приобретению многочисленных учебников, учебных пособий. В результате желаемая доступность необходимой литературы становится виртуальной, одновременно нужная учебная книга оказывается невостребованной. Так и не выполнив своей заветной функции – изучения, она, по существу, превращается в макулатуру.

Также следует отметить, что в настоящее время вузовские библиотеки из-за финансовых затруднений испытывают сложности с пополнением книжного фонда. Учебников мало, и они обычно не выдаются на руки студентам. Особенно актуальна проблема доступности учебников и учебных пособий для большой армии студентов, обучающихся по заочной и дистанционной формам. Таким образом, можно сделать вывод: сегодня в Беларуси назрела необходимость принятия дотационной ценовой политики в отношении учебной литературы с тем, чтобы существенно повысить ее доступность.

Нет необходимости убеждать читателя в том, что толковый учебник – это не только источник знаний, но и своеобразный стимулятор развития интеллектуального потенциала, особенно значимый при переходе на тестовый метод текущей проверки и итоговой оценки знаний. Без наличия современного «капитального» учебника внедрение в учебный процесс здоровой идеи тестирования невозможно.





На кафедре статистики и экономического анализа Белорусской государственной сельскохозяйственной академии тестовый метод проверки и оценки знаний начал внедряться в 2002 году, после соответствующего распоряжения Министерства образования. С этой целью были оперативно разработаны и размножены тестовые вопросы и возможные варианты ответов по двум учебным дисциплинам: «Статистика» (общая теория) и «Сельскохозяйственная статистика». Первый опыт тестирования знаний студентов дневного и заочного отделений оказался вполне удачным. Он показал, что положительные результаты получали только хорошо подготовленные студенты, значит, к тестированию необходимо серьезно готовиться. Также стало очевидным, что все студенты находятся в абсолютно равных условиях и совершенно не испытывают психологического давления со стороны преподавателя. К тому же, после получения результатов каждый имел возможность увидеть, правильными ли были его ответы.

Несколько позже Министерство образования Беларуси рекомендовало ставить дифференцированные оценки за результаты тестирования остаточных знаний студентов по учебным дисциплинам. Рекомендациями, в частности, показано, что для получения минимальной положительной оценки (4 балла) при тестировании знаний студент должен правильно ответить на 77–78 % вопросов, на 5 баллов – 79–84 %, на 10 баллов – на 100 % вопросов. Опыт тестирования знаний по этой шкале показал, что такая дифференциация оценок вполне справедлива.

В настоящее время, когда на заочных отделениях вузов отменено обязательное выполнение письменных контрольных работ – они заменены устными заданиями, на нашей кафедре используются подготовленные и изданные массовым тиражом специальные тестовые работы, нацеленные на межсессионную подготовку студентов-заочников. Они содержат контрольные вопросы и возможные варианты ответов по первому блоку учебных тем. Так, по дисциплине «Статистика» (общая теория) в контрольном задании сформулировано 385 вопросов, охватывающих содержание четырех тем [8]; по дисциплине «Статистика агропромышленного комплекса» в блоке из трех тем насчитывается 524 вопроса [9]. Практика показывает,

что при условии надлежащей подготовки все студенты-заочники успешно справляются с контрольным заданием.

Удачный опыт тестирования стимулировал разработку подобных тестов по всем темам учебной дисциплины. Этому также способствовало издание в 2008 году довольно объемного учебного пособия «Статистика АПК». По данной дисциплине было разработано более 2 тыс. тестовых вопросов с четырьмя вариантами ответов. Подготовка большого количества тестовых вопросов была нацелена на решение главной задачи: каждый студент обязательно должен внимательно изучить учебную литературу, иначе положительного промежуточного и итогового результата не выйдет. Следует отметить, что некоторые студенты не готовятся к тестированию и пытаются угадывать правильные варианты ответов. Но такой подход никак не может гарантировать успешный результат.

Необходимо обратить внимание на то, что разработка системных тестовых вопросов и возможных вариантов ответов – процесс непростой, более того, творческий. Если пойти по пути упрощения тестовых вариантов ответов, то цель качественной подготовки студента по изучаемой дисциплине не будет достигнута. Совершенно очевидно: по некоторым тестовым вопросам, например по классическим формулам, не всегда можно обойтись без стандартных вариантов. Однако в тестовых заданиях по любой теме могут и должны быть сформулированы разнообразные «нестандартные» варианты ответов, нацеленные на развитие мыслительных способностей студента. Кроме того, по многим учебным дисциплинам, особенно прикладного направления, наряду с теоретическими вопросами, следует предлагать и практические задания. Чтобы качество тестовых заданий отличалось достаточно высоким уровнем, к их подготовке необходимо привлекать наиболее квалифицированных специалистов кафедр.

В 2014 году на кафедре статистики и экономического анализа БГСХА подготовлен учебник «Статистика агропромышленного комплекса» [10]. По каждой теме там приведены многочисленные тестовые вопросы (всего более 2100), они также сопровождаются четырьмя возможными ответами. В процессе рецензирования рукописи учебника некоторые оппоненты упрекали автора

в том, что число тестов чрезмерно велико и это может усложнить подготовку к тестированию. Но прежде чем включать в учебник такое количество тестов, была проведена их многочисленная апробация в процессе текущей и итоговой аттестации знаний, которая оказалась вполне успешной.

Безусловно, в содержание и формы учебных дисциплин с течением времени могут вноситься изменения. Сейчас считается нормой корректировать содержательную часть учебной литературы не реже одного раза в пять лет, следовательно, и тестовые задания также необходимо систематически пересматривать.

Совершенно очевидно, что при обсуждении перехода на тестовый метод проверки и оценки знаний студентов могут возникать и острые вопросы. Например, годится ли этот метод для всех учебных дисциплин? Согласно учебному плану подготовки специалистов в наших вузах все учебные дисциплины подразделяются на экзаменационные и зачетные. Если первые считаются основными, то вторые – вспомогательными, хотя в действительности такое деление не всегда оправданно. В практической работе специалиста отдельные экзаменационные дисциплины могут играть второстепенную роль, зато некоторые зачетные иногда выдвигают на первый план.

Как сторонники тестового метода, считаем, что любую вузовскую дисциплину можно переводить на «рельсы» тестирования. Но некоторые представители преподавательского корпуса не уверены, что с помощью тестирования будут оптимально выявлены глубина и качество знаний студента, и, в свою очередь, предлагают метод тестирования использовать при проверке только промежуточных знаний, а также по непрофильным предметам, изучение которых обычно заканчивается сдачей зачета. А в отношении профилирующих учебных дисциплин сторонники «билетного экзамена» призывают от него не отказываться.

Международный опыт подготовки специалистов высокой квалификации, например, во Франции [4], Великобритании [5], Дании [6], других странах [2; 3; 11] показывает, что в цивилизованном мире основной формой проверки знаний вузовских студентов является тестирование, которое нередко может сочетаться с выполнением задания по описанию реальной производственной

ситуации. Утверждается, что такое сочетание представляет собой оптимальный вариант оценки подготовленности студента.

По нашему глубокому убеждению, каждая вузовская кафедра должна иметь и использовать развернутый комплект тестовых заданий по всем учебным дисциплинам. Данный метод целесообразно применять как для проверки уровня текущей успеваемости, так и для итоговой оценки знаний, в первую очередь по зачетным дисциплинам и во многих случаях – по экзаменационным.

Подытоживая, можно отметить, что в Беларуси в условиях массовой подготовки специалистов, получающих высшее образование, и практически отсутствующем при поступлении в вуз конкурсном отборе абитуриентов традиционный метод опроса при контроле и оценке знаний студентов оказывается недостаточно оперативным, неоправданно трудоемким и, главное, необъективным. А вот тестирование имеет множество положительных сторон, наиболее важные из которых – оперативность проведения контроля и, что наиболее существенно, объективность оценки знаний студента. Нет сомнений, что будущее за более активным применением тестового метода в системе оценки знаний в высших учебных заведениях Беларуси. ─

## ЛИТЕРАТУРА

1. Колесников, А.В. Тестирование и накопительный принцип оценки знаний / А.В. Колесников // Высшая школа. – 2006. – № 1. – С. 37–40.
2. Зенкина, С.В. Компьютерное тестирование при оценке уровня учебных достижений студента / С.В. Зенкина // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2007. – № 1. – С. 30–32.
3. Сеногноева, Н.А. Оценка эффективности тестов учебной деятельности / Н.А. Сеногноева // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2007. – № 1. – С. 33–38.
4. Цыганов, А.Р. Высшее аграрное образование во Франции: зарубежный опыт / А.Р. Цыганов, С.В. Лазаревич. – Минск, 1996. – 90 с.
5. Цыганов, А.Р. Высшее аграрное образование в Великобритании: зарубежный опыт / А.Р. Цыганов, Г.И. Орешникова. – Минск, 1999. – 100 с.
6. Цыганов, А.Р. Высшее аграрное образование в Дании: зарубежный опыт / А.Р. Цыганов, А.Н. Карташевич, Г.И. Орешникова. – Минск, 2000. – 52 с.
7. Цыганов, А.Р. Аграрная высшая школа в Беларуси и за рубежом: системный анализ / А.Р. Цыганов, А.Н. Карташевич, С.А. Носкова. – Минск, 2000. – 136 с.
8. Статистика (общая теория): задания и методические указания для выполнения контрольной работы / БГСХА; сост. Б.М. Шундалов, А.А. Гайдуков, В.В. Мангутова. – Горки: БГСХА, 2010. – 44 с.
9. Статистика агропромышленного комплекса: методические указания и задания для выполнения контрольной работы / БГСХА; сост. Б.М. Шундалов, А.А. Гайдуков, В.В. Мангутова. – Горки: БГСХА, 2011. – 80 с.
10. Шундалов, Б.М. Статистика агропромышленного комплекса: учебник / Б.М. Шундалов. – Минск: ИВЦ Минфина, 2014. – 496 с.
11. Тесты проверки знаний: этапы разработки / Сост. Н.П. Радчикова. – Минск: РИВШ, 2007. – 30 с.