

«Служанка» отношений собственности

Об онтологической сущности политической идеологии государства



Игорь ЛУКЬЯНОВ,
доктор технических наук,
профессор

Показательно, что до сих пор нет научного толкования политической идеологии государства, не выявлена ее онтология, соответственно – генезис. Между тем человеческая цивилизация в диалектическом развитии эмпирическим путем подошла к пониманию исторической неизбежности изменения мировоззрения общественного бытия, политической идеологии государства, базиса государственного устройства и, наконец, формирования социальной конструкции самого общества. Анализ проблемы извечного треугольника «собственность – система управления хозяйством – система распределения нарабатываемых обществом жизненных благ», которые предопределяют общественное и государственное устройство, объективно требует разрешения данной проблемы в рамках новой научной парадигмы.

Ответ интегрального смысла

XX век ознаменовался, кроме всего прочего, трагедией вселенского масштаба: первые в истории человечества гражданское общество, соответственно и государство (Союз Советских Социалистических Республик), построенные на принципах справедливых общественных отношений, прекратили свое существование по воле трех... «субъектов». Поразительно, что эти три «субъекта», не имея необходимых полномочий, узурпировав власть, явочным порядком «известили» народы Советского Союза и всего мира о том, что они подпи-

сали документ, «прекращающий» существование Союза Советских Социалистических Республик.

Люди встретили данную новость равнодушным молчанием. Этому есть объяснение: более тридцати лет лидеры партии и правительства фактически предавали интересы социалистического государства и его народа, совершая уступки мелкобуржуазной идеологии правого уклона [1].

В рядах КПСС были скрытые откровенные предатели – последыши «левого» и «правого» уклонов, но исход предательства КПСС и СССР предрешили не они. Исход предательского дела предопределило массовое теоретическое невежество, укorenившееся в однопартийной, закрытой, консервативной системе, нашедшее свое воплощение в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК КПСС.

Теоретическое невежество, тем более откровенное предательство лидеров партии и государства, принимающих идущие вразрез с интересами социалистического государства и его народно-хозяйственного комплекса решения и постановления, приводили людей в замешательство, развивая комплекс неполноценности, инфантильность и равнодушие.

ОБ АВТОРЕ

ЛУКЬЯНОВ Игорь Сергеевич.

Родился в 1938 году в г. Уссурийске Приморского края (Россия).

Окончил Владивостокское высшее инженерное морское училище (1961).

С 1988 года – заведующий кафедрой теоретической механики, с 2011 года – профессор кафедры механики и математического моделирования Дальневосточного федерального университета (г. Владивосток).

Доктор технических наук (1983), профессор (1985), действительный член Академии политической науки.

Автор более 100 научных работ, 16 книг, в том числе 11 монографий.

Сфера научных интересов: политическая идеология государства и философия (отношения собственности и идеологии), экономика, механика твердого и деформируемого тела.

Продолжалось это тридцать восемь лет со дня смерти И.В. Сталина (5 марта 1953 года) до 8 декабря 1991 года (Беловежская пуща). Уставший от несуразностей народ равнодушно отнесся к этому известию, не придав ему особого значения.

Однако начались реформы, затрагивающие материальные интересы людей. Это оставить без внимания уже было невозможно. Народ стал «требовать» от власти объяснений происходящим процессам.

Заманчивой оказалась идея дать ответ интегрального смысла (один ответ на все вопросы): и власть обратилась к ученым с просьбой написать идеологию перестройки. Не получилось. Таковой нет и по сей день. Действительно, если вспомнить, что лозунг есть концентрированное выражение идеологии, то идеология перестройки, отрицающая идеологию, принятую в октябре 1917 года, в лозунгах будет звучать так: фабрики и заводы – буржуазии, власть – буржуазному парламенту и т.п. Боясь говорить открыто о сущности происходящего, «власть» заявила, что у нас нет идеологии и обратилась к религии.

Может ли быть так, чтобы у государства не было «политической идеологии государства»? Конечно, нет. Сегодня уже на онтологическом уровне научного осмысления данной проблемы доказано, что обмен, торговля и капитал, как обязательные атрибуты гражданского общества и государства, «погрузили всех нас с головой» в отношения идеологии независимо от нашего желания, которые и называются «общественные политические отношения государства», или просто «политическая идеология государства».

Собственность в системе детерминант прошлого и настоящего

Общественное бытие, выступающее как общие результаты исследования объективного мира, позволяет затем в уме реконструировать новый мир, проявляя при этом самую сущность идеологии. С того момента, когда на место старого объединения людей объективно заступило общество, организованное в государство, в котором все подчинено отношению к собственности, реконструирование бытия социума стало предопределяться ре-

конструированием самой собственности, которая, с одной стороны, и предопределяет все, и прежде всего экономику, в любом государстве. Она сама как сущность является глубинной основой, образующей реальный базис социально-экономического строя. Будучи неотделимой от производительных сил и всей совокупности производственных отношений, включая опосредованные через производство отношения человека с природой и раскрываясь только через них, объединяя в себе отчуждения, присвоения, владения, пользования и распоряжения, собственность предстает перед нами как нечто общее, целостное, объективное.

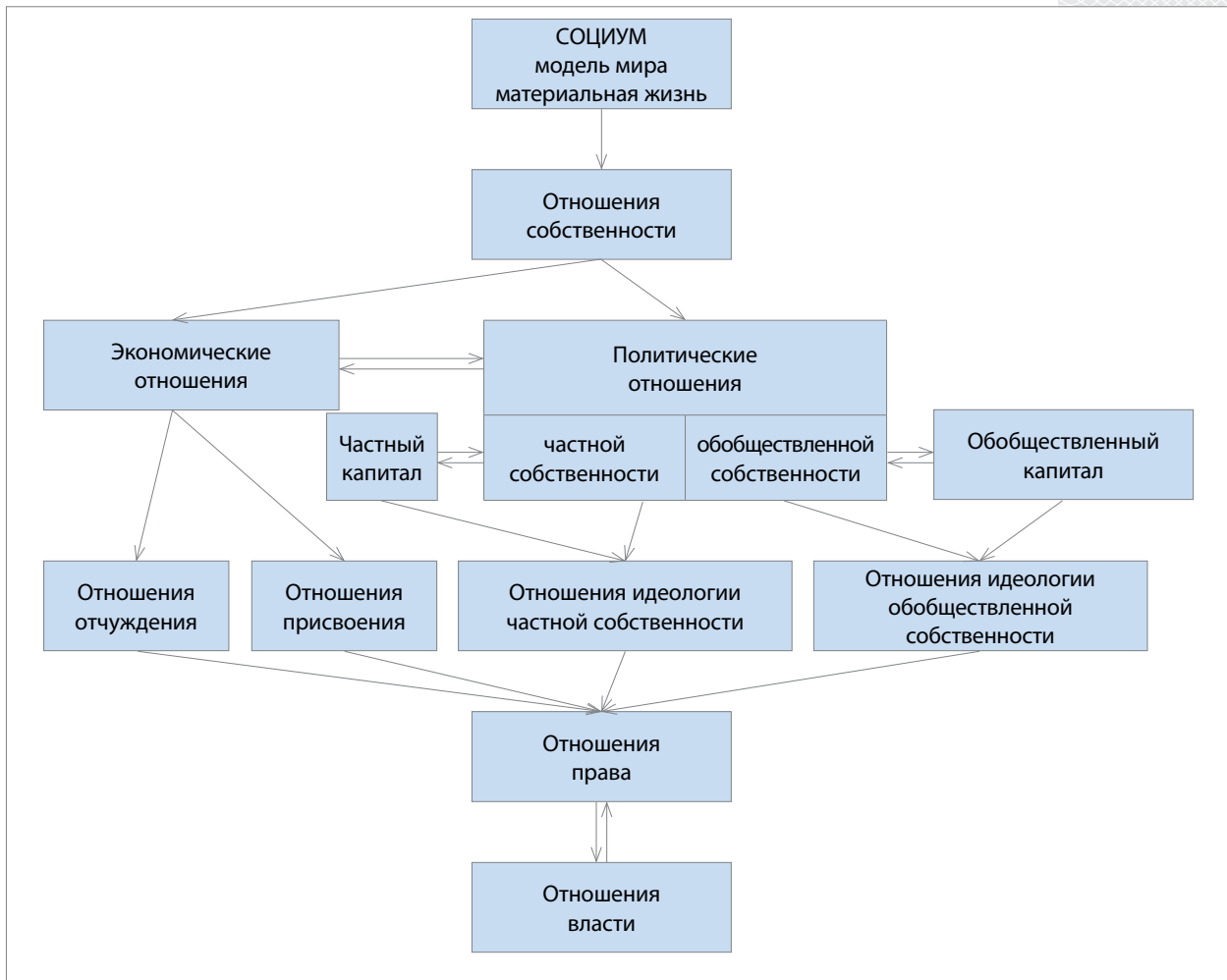
С другой стороны, исходя из сущностной составляющей собственности как предмета для количественного исследования, она выступает как огромное скопление ценностей, а отдельная ценность – как ее элементарная форма. То есть собственность как таковая есть одна из составляющих «самого первичного и вещественного», или единичное, особенное и субъективное.

Собственность (отношения собственности) – это явление общественных отношений по поводу материальных и идеальных сущностей вещей:

- частных (общественные отношения частной собственности);
 - общественных (общественные отношения обобществленной собственности).
- Все остальное – вариации!

Дихотомия отношений собственности в проявлении объективного и субъективного имеет важное практическое значение. Трудно придумать что-то более объективное (субъективное) и материальное, чем отчуждение, присвоение, владение, пользование и распоряжение огромным скоплением ценностей (включая интеллектуальные), представляющих вещественную сущность собственности общества. Отчуждение выражает объективное превращение деятельности человека и ее результатов в самостоятельную силу, господствующую над ним и враждебную ему, и связанное с этим превращение индивидуума из активного субъекта в объект общественного процесса.

Поскольку основание отношений (сравнений) не произвольно, а есть реальная материальная и идеальная сущности общества, постольку отношения как результат



сравнения по данным реальным основаниям (элементам собственности) также не произвольны, а есть его онтологический статус, который выражается в существовании самого основания. При этом отношения можно рассматривать как свойства этого основания.

Идеология (отношения идеологии) зарождается вместе с собственностью (отношениями собственности). Собственность (отношения собственности) с момента своего явления в отношениях людей несет в себе «зародыш-яйцеклетку» идеологии (отношений идеологии) как свою имманентную онтологического характера сущность, как ее (собственности) обязательный атрибут.

Процесс «эмбрионального» развития отношений политической идеологии государства внутри отношений собственности без проявления ее классового характера

продолжается до момента первоначального накопления капитала. Обозначив либо частные, либо общественные интересы и вступив, в смысле обратной связи, в отношения с собственностью, капитал приводит к тому, что политическая идеология государства приобретает явный и классовый характер, проявляясь в общественных отношениях уже в качестве одной из форм самих отношений собственности, оправдывая и защищая ту собственность и тот капитал, а следовательно класс, которые ее породили.

Таким образом, политическая идеология (отношения политической идеологии) берет свое начало в отражении объективного «жизненного процесса материальной жизни людей» и окончательно приобретает свое сущностное содержание в отражении политических общественных отношений собственности (рис. 1).

▲ Рисунок 1. Структура общественных отношений государства
Источник: разработка автора.

Соответственно, человеческая цивилизация знает только две формы отношений политической идеологии:

– политическая идеология (отношения политической идеологии), оправдывающая и защищающая отношения частной собственности;

– политическая идеология (отношения политической идеологии), оправдывающая и защищающая отношения обобществленной (общественной) собственности.

Политическая идеология не является самостоятельной философской субстанцией с присущими только ей первоосновой и сущностью всех вещей и явлений. Будучи явлением общественных отношений собственности, она есть конкретная истина – качественная характеристика самой собственности, потому, оставаясь субъективной по форме и объективной по содержанию, всегда есть заложницей этих отношений, проявляясь в форме «служанки» собственности. Речь идет о сущностной составляющей политической идеологии, базирующейся на основе отношений отчуждения, присвоения, владения, пользования и распоряжения.

Научная категория «Политическая идеология» обладает базисом и надстройкой и выражает содержание и сущность посредством многообразия форм и явлений; вторичные (субъективные) свойства и признаки, представляющие надстроечные категории отношений идеологии, как равенство, братство, патриотизм т.д., не могут стать прародителями какой-либо новой идеологии вне отношений собственности как объективной сущности.

Идеология (отношения идеологии) – это явление общественных отношений собственности к народу, отображающее детерминированную (закономерную взаимосвязанность и причинную обусловленность всех явлений) конструкцию реального мира и самое бытие социума.

Выше отмечалось, что история человеческой цивилизации знает только две формы собственности – частную и обобществленную (общественную), поэтому у отношений Идеологии, Права, Власти два варианта: оправдывать и защищать либо общественные отношения частной (индивидуалистский тип общества), либо общественной (коллективистский тип общества) собственности.

Между тем в анналах истории общественных отношений зафиксированы поучительные факты.

1. «Доля государственной собственности стран Запада с наивысшим уровнем макроэкономической централизации...» (Бельгия, Франция, Германия, Италия, Япония, Нидерланды, Великобритания, Канада, Финляндия, Швеция) приближается к 50 и более процентам, сохраняя устойчивую тенденцию роста на протяжении последних 100 лет (табл. 1) [2].

2. Профессор Индианского университета в Блумингтоне (США) Э. Остром в 2009 году получила Нобелевскую премию по экономике с формулировкой «за исследования в области экономической организации» [3].

Устойчивая тенденция роста доли государственной собственности в странах За-

▼ Таблица 1. Доля государственной собственности в странах Запада с наивысшим уровнем макроэкономической централизации; в России, Китае и Беларуси, в %
Источник: Total outlays OECD Economic Outlook Paris: Organization for Economic Cooperation and Development, 2005; Данные Госкомстата СССР и РФ (1960–2007 годов).

Страны	1870 г.	1913 г.	1960 г.	1998 г.	2000 г.	2005 г.	2007 г.
Бельгия	–	13,8	30,3	49,4	53,1	55,3	57,3
Франция	12,6	17,0	34,6	54,3	56,8	57,9	59,9
Германия	–	14,8	32,4	46,9	52,2	54,1	55,1
Италия	11,9	11,1	30,1	49,1	53,3	54,6	56,6
Япония	–	8,3	17,5	36,9	42,1	43,8	45,8
Нидерланды	9,1	9,0	33,7	37,2	41,7	43,2	46,2
Великобритания	9,4	12,7	32,2	40,2	43,6	46,7	47,7
США	7,3	7,5	27,0	32,8	35,7	39,1	39,1
Россия	5,5	60,0	100	45,0	35,0	20,0	18,0
Китай	–	–	100	85,0–90,0	80–85	80,0	80,0
Беларусь	неизв.	неизв.	100	75,0	73,0	70,0	70,0

пада на протяжении последних 100 лет и потребность в научном исследовании профессора Э. Остром говорят о том, что сама объективная необходимость этих процессов диктует (подсказывает) народам мира единственно верный путь диалектического развития сегодняшней цивилизации.

Законы в обществе «пишет собственность» руками людей. От людей зависит только одно – утвердить функционирование в обществе одной из двух возможных форм собственности – частной или обобществленной (общественной). Соответствующая форма собственности в своем диалектическом развитии «руками людей» напишет и выстроит отношения Идеологии, Права, Власти и вообще все отношения.

Собственность (отношения собственности) – это «живой» развивающийся организм общества, который в каждом случае (частной или общественной собственности) «живет» по своим законам. Социально-экономическое устройство любого общества предопределяется объективными законами, которые, в свою очередь, насаждаются утвержденной формой собственности. ▀

ЛИТЕРАТУРА

1. Лукьянов, И.С. Теоретическое невежество – форма предательства коммунистического движения / И.С. Лукьянов. – Владивосток: Дальнаука, 2010. – 173 с.
2. Белоусов, А.А. Двухполюсная система управления социально-экономическим развитием России: Национальный аспект / А.А. Белоусов. – Владивосток: Дальнаука, 2003. – 662 с.
3. Остром, Э. Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности / Э. Остром; пер. с англ. – М.: Мысль; ИРИСЭН, 2011.

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

Требования к оформлению научных публикаций составлены в соответствии с главой 5 Инструкции по оформлению диссертации, автореферата и публикаций по теме диссертации, утвержденной постановлением президиума Высшего аттестационного комитета Республики Беларусь от 24.12.1997 года № 178 (в редакции постановления Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь от 22.02.2006 года № 2).

Условия приема авторских материалов в журнал «Беларуская думка»

1. Принимаются рукописи, ранее не публиковавшиеся.
2. Редакция принимает рукописи в двух экземплярах (не ксерокопия), напечатанные шрифтом Times New Roman, 14-й кегль, межстрочный интервал – полуторный, объем статьи – до 10 страниц.
3. Статья должна содержать:
 - индекс УДК;
 - фамилию, имя, отчество автора (авторов), название статьи на русском и английском языках;

- резюме объемом 400–450 знаков на русском языке;
 - введение (с поставленными задачами), основную часть, заключение (с четко сформулированными выводами);
 - список цитированных источников, оформленный в соответствии с требованиями ВАК Республики Беларусь.
4. Материал визируется автором.
 5. Наличие электронного варианта статьи (дискета, компакт-диск, флеш-носитель).
 6. Иллюстративный материал предоставляется отдельными графическими файлами.
 7. Данные об авторе (0,5–1 страница): телефон, адрес электронной почты, место работы, должность, ученая степень, звание, сфера научных интересов.
 8. Рецензия (внешняя или внутренняя).

Материалы, в которых не соблюдены перечисленные условия, не принимаются к рассмотрению редакцией. Рукописи не рецензируются и не возвращаются.

Редакция оставляет за собой право осуществлять отбор, дополнительное рецензирование и редактирование статей.