

Политика и мораль

Грани взаимодействия и плоскости противоречий



Адам МЕЛЬНИКОВ,
кандидат философских
наук, доцент

Современная наука стремится изучать политическую жизнь на уровне публичных, сущностных оснований. Важнейшим направлением в этом контексте выступают исследования проблемы взаимодействия политики и морали, нравственных отношений в политической сфере, политической жизнедеятельности.

«Сегодня, – отмечает немецкий политический философ Клаус Оффен, – необходимо слияние и взаимопроникновение политических и нравственных категорий, так как разделенность права и этики становится опасной» [1, с. 6]. Нравственность – это главное, что делает человека человеком. Не только «валовой продукт на душу населения» должен быть мерилем прогресса, но и «нравственность на душу населения», ибо все «прогрессы рушатся», если деградирует мораль. Лев Толстой в свое время писал: «Мы привыкли думать, что нравственное учение есть самая пошлая и скучная вещь, в которой не может быть ничего нового и интересного; а между тем вся жизнь человеческая, со всеми столь сложными и разнообразными, кажущимися независимыми от нравственности

деятельностями, – и государственная, и научная, и художественная, и торговая – не имеют другой цели, как большее и большее уяснение, утверждение, упрощение и общедоступность нравственной истины» [2, с. 209].

Вопросы о месте и роли нравственности в жизни человека и общества и особенно вопрос о взаимосвязи, взаимовлиянии политики и морали в наши дни вызывают живой интерес, никого не оставляют равнодушным. Отсюда – многочисленные дискуссии, столкновение различных позиций, точек зрения, мнений.

ЧТО ЕСТЬ ПОЛИТИКА?

Что же такое политика? Вопрос не такой уж простой, как может показаться на первый взгляд. Мир политики многолик и противоречив, и поэтому разнообразие представлений о ней необозримо. Для одних, на уровне обыденного сознания, политика – это деятельность политических лидеров, выдающихся государственных деятелей. Для других политика – борьба политических партий, различные интриги, политические игры, попрание нравственных норм ради обладания властью. Каждый человек так или иначе соприкасается с миром политического, и не всегда эти контакты оставляют позитивное впечатление. Еще в 430 году до н.э. политический деятель Древней Греции Перикл утверждал, что «лишь немногие могут творить политику, но судить о ней могут все». Наши современники тоже отмечают, что «сегодня политика – это как футбол: все болеют, дают друг другу советы, но не умеют играть» [3, с. 27].

Таким образом, представления, мнения о политике формируются на основе жизненного опыта людей, их непосредственного столкновения с теми, кто занят политической деятельностью. И неоднозначность суждений и оценок предопределяется особенностями восприятия политических явлений и событий, процессов общественной

ОБ АВТОРЕ

МЕЛЬНИКОВ Адам Петрович.

Родился в 1941 году в д. Малюшин Краснопольского района Могилевской области.

В 1965 году окончил Белорусский государственный университет. Работал секретарем райкома ЛКСМБ, референтом Минской городской организации общества «Знание», консультантом Дома политического просвещения Минского обкома КПБ.

С 1973 года, после окончания аспирантуры, работает в БГУ – преподавателем, старшим преподавателем, доцентом кафедры политологии юридического факультета.

Кандидат философских наук (1974), доцент (1979).

Автор более 250 научных работ, в том числе 20 монографий и учебных пособий.

Сфера научных интересов: исследование проблем политологии, культуры, местного самоуправления.

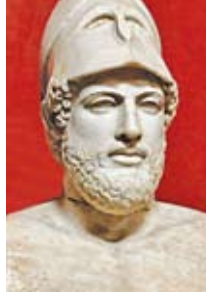
и политической деятельности и сложностью, многообразием самого этого явления – политики.

Термин «политика» происходит от древнегреческого *politika*, что означает государственные и общественные дела, сфера властного управления ими [4, с. 156]. Любая политика связана с решением проблем существования и функционирования государства. Своеобразие политики в системе общественных связей именно в том и состоит, что она призвана быть способом урегулирования с помощью государственной власти экономических, социальных и духовных отношений. Говоря по-другому, политика – это сфера деятельности, связанная с отношениями между социальными субъектами: государствами, классами, нациями, социальными слоями и группами, а также между индивидами. Суть этих отношений – распределение и осуществление власти. Политика, как писал М. Вебер, это «стремление к участию во власти или к оказанию влияния на распределение власти, будь то между государствами, будь то внутри государства, между группами людей, которые оно в себе заключает» [5, с. 646].

Само собой разумеется, масштабность коллективных субъектов политики отнюдь не исключает ее зависимости от действий отдельных личностей, небольших социальных или политических образований. Органическая черта политики – властный характер, присущая ей способность принуждения, волевого воздействия для придания целесообразности действиям сообщества людей, реализации их общей воли, интересов и потребностей.

Будучи средоточием социального начала, политика играет организующую роль в обществе. Общество по своей социальной природе является своего рода материей, которой политическая деятельность придает форму. В сфере политики концентрируются и осмысливаются все важнейшие социальные проблемы, принимаются принципиальные решения и программы общественной жизнедеятельности в соответствии с интересами тех или иных социальных групп.

Следует иметь в виду, что все названные особенности политики не изолированы,



«Лишь немногие могут творить политику, но судить о ней могут все».

Перикл
(490–429 до н. э.)

а взаимно дополняют друг друга: властный характер политики предопределяет использование государственного механизма, соединение частных и общих интересов осуществляется посредством различных программ, а ее реализация предполагает обращение к механизмам власти.

Вряд ли кто может оспаривать, что политика сегодня, когда в нее вовлечены миллионы, более чем когда-либо прежде является занятием не только выдающихся личностей, но и множества людей, широких масс населения. Они вовлекаются в политику, когда имеющиеся нравственные и административно-правовые силы не в состоянии удовлетворить интересы, настроения и чувства многих. Это побуждает одних поддерживать существующую власть, а других – добиваться ее изменения. Те, чьи совместные действия превосходят усилия остальных, приобретают власть – перевес, достаточный для решения общественных проблем в соответствии с их интересами.

Человек не рождается существом политическим. Он им становится в процессе жизни, приобретая на различных ее этапах определенные политические качества, формируя соответствующее возрасту и общественному положению представление о власти и политических отношениях. Этот процесс называется политической социализацией. Следовательно, политическая социализация – это всестороннее включение граждан в систему политических отношений. Это процесс усвоения ими культурных ценностей, политических ориентаций, освоения форм политического поведения в том или ином обществе. Политическая социализация не заканчивается с достижением определенного возраста, а сопровождает человека всю его жизнь.

Обобщая изложенное, можно дать такое определение рассматриваемому понятию: политика – это деятельность в сфере взаимоотношений различных социальных субъектов, направленная на удовлетворение ими своих индивидуальных, групповых и общих интересов путем формирования, поддержания или изменения власти и управления общественными процессами.

МОРАЛЬ КАК ВОПЛОЩЕНИЕ ГУМАНИЗМА

Гуманизм с древних времен оказывал реальное воздействие на общество и политику, прежде всего через нравственность, мораль и право.

Понятие гуманизма восходит к латинскому слову *humanus* – человеческий, человеческий. Оно означает признание самоценности человеческой личности, ее права на свободное развитие и проявление своих способностей, стремление к счастью, утверждение блага человека как критерия оценки общественных отношений. Иначе говоря, под гуманизмом понимается не только мировоззрение, связанное с определенным взглядом на место и роль человека в мире, но и определенный образ жизнедеятельности человека и общества [6, с. 18].

Идеи гуманизма составляют ядро, общечеловеческое содержание морали. Воплощаясь в нравственном сознании и получая положительную оценку, они становятся ориентирами и регуляторами деятельности людей, а некоторые из них затем получают юридическое закрепление в праве.

Мораль – один из основных способов нормативной регуляции действий человека в обществе, система норм и правил поведения, определяющих обязанности индивида по отношению к другим людям и обществу в целом. Мораль регулирует поведение человека во всех сферах общественной жизни – в быту, труде, социальных отношениях, в том числе в политике, в категориях «должное – недолжное», «добро – зло», «право – не право» и др.

Являясь формой нормативной регуляции действий человека, мораль, в отличие от других подобных форм, например, права, осуществляется без посредства специальных учреждений. Выполнение требований морали может контролироваться любым человеком – авторитет какого-либо лица в отношении морали связан с его же моральными качествами, а не с официальными полномочиями.

Мораль – постоянное нормотворчество людей, жизненный процесс, в котором основная фигура – индивид, человек,

творец своего бытия. Руководствуясь общечеловеческими нравственными требованиями в качестве идеально-должного, он самостоятельно делает выбор своего поведения, поступков, намечает цели и средства их достижения, исходя из реальных возможностей и конкретной ситуации.

Иными словами, мораль выступает как специфический тип регуляции поведения людей, направленный на его гуманизацию и получающий идейное выражение в общих фиксированных представлениях, заповедях, принципах о том, как должно поступать. Нельзя не согласиться с С.А. Азаренко, который подчеркивает, что принципы морали имеют всеобщее значение и распространяются на всех людей, фиксируя в себе то общее и основное, что составляет культуру межчеловеческих взаимоотношений, ценностный базис общества [7, с. 516].

ВЗАИМОСВЯЗЬ ПОЛИТИКИ И МОРАЛИ

Какова же взаимосвязь политики и морали? Эта проблема во все времена привлекала внимание мыслителей и общественных деятелей. К этим вопросам обращались Платон и Аристотель, Макиавелли и Кант, философы эпохи Возрождения, Реформации, Нового времени, М. Ганди, Д. Неру, А. Швейцер, И. Бентам, Ж.-П. Сартр, Г. Маркузе и многие другие.

Связь между этими, казалось бы, разнородными явлениями заключается в следующем. Политика представляет собой глобальный механизм, который способен изменять социальные отношения, создавать те или иные условия жизни для определенных групп населения и общества в целом. Она призвана согласовывать частные и общие интересы, разрешать и регулировать противоречия и конфликты. В то же время реализация интересов людей непосредственно связана с нравственно-гуманистическими ценностями, которые призваны определять степень дозволенного при использовании властвующей элитой политических средств и методов.

В содержании политики и морали имеются и общие черты, и отличия. С одной стороны, можно выделить такие общие содержательные свойства политики и мо-

рали, как универсальность, т.е. всеохватывающий характер, инклюзивность – возможность включения и проникновения в другие сферы, а также атрибутивность – способность сочетаться с неполитическими и неморальными факторами. С другой стороны, можно выделить такие их общие функциональные свойства, как социализация личности, регуляция поведения. И политика, и мораль имеют основание претендовать на защиту общего блага и социальной справедливости, хотя политика очень часто весьма далека от выполнения этих гуманных задач. Но возникла она все-таки вследствие регулятивной недостаточности морали после распада родового строя как ее специфическое дополнение. Не случайно мыслители древности рассматривали политику как одну из ветвей этики. Разделение политики и морали и учений о них произошло лишь к концу Средневековья.

Несмотря на элементы общности, у политики и морали имеются и существенные различия. Важнейшее из них – конфликтность политики. Как уже отмечалось, политика представляет собой деятельность, направленную на разрешение социальных конфликтов, затрагивающих все общество и требующих применения власти. Мораль же характеризует повседневные индивидуальные отношения между людьми, частным случаем которых являются конфликты.

Нравственность, в отличие от политики, не относительная, а постоянная величина. Это абсолютный закон, обязательный для совести всегда, везде и во все времена. Человек не может от него отказаться, не отрекаясь от высшего своего достоинства как разумно-нравственного существа. Осознание этого закона может быть недостаточно осмысленным, недостаточно проясненным, но это не мешает ему быть безусловным мерилем человеческих действий, по которому современники и потомки будут оценивать поступки государственных мужей. В этой оценке политическое суждение и нравственное не всегда совпадают. Политика оправдывает успех, нравственная оценка может быть иная.

Несмотря на общность многих свойств, характеристик политики и морали, проявление этих взаимно пересекающихся характеристик в политике и морали опять-таки

специфично, что во многом определяется местом и ролью институциональных факторов в той или иной сфере. Функционирование политики во многом определяется такими институтами, как государство, власть, партии и другие политические объединения и структуры. Что же касается моральных норм, то они формируются в самой практике массового поведения, в процессе взаимного общения людей и находят отражение непосредственно в коллективных и индивидуальных представлениях, чувствах и воле. «Моральные нормы воспроизводятся повседневно силой массовых привычек, велений и оценок общественного мнения, воспитываемых в индивиде убеждений и побуждений» [7, с. 517].



Николо Макиавелли (второй справа) беседует с Цезаре Борджиа, кардиналом Педро Луисом де Борха и его секретарем Мичеллетто Кореллой. Фрагмент картины Себастьяно дель Пьомбо, 1516 год

Объекты и субъекты политики тоже существенно отличаются от объектов и субъектов нравственности. Если бы все волнующие людей проблемы могли быть решены на основе моральных норм, то не было бы надобности ни в административно-правовом управлении, ни в политике. Однако в политике приходится считаться с тем, что нормы нравственности устойчивее и влиятельнее, меняются гораздо реже политических интересов, и политические проблемы люди обычно воспринимают с этической точки зрения. К политическим деятелям и их действиям предъявляются моральные требования. Поэтому всякая политика обращается к нравственности, а каждый субъект политики стремится доказать, что его цели и средства наиболее нравственны. Более того, «политика апеллирует к морали, широко пользуется

этычнай тэрміналогіяй, лепш сказаць, эксплуатаваць яе, ібо без гэтага немагчыма пераўраць асобную волю ў всеагульную, злучыць заўсёды канкрэтны і строга персоніфіцыраваны ўладны інтарэс з безлічным всеагульным благам» [8, с. 135].

Говорыць аб розніцы палітыкі і моралі, нельга не адзначыць таксама, што адрозненнем палітыкі з'яўляецца апора на сілу, выкарыстанне прынамняльных санкцый за невыкананне тых ці іншых патрабаванняў. Палітыка, пісаў М. Вебер, «апераваць пры дапамозе вельмі спецыфічнага сродку – улады, за якой стоіць *насілле*» [5, с. 694]. Мораль жа ў прынцыпе асуджае насілле і апраянаецца, галоўным чынам, на сумленне.

НРАВСТВЕННЫЕ ОСНОВЫ ПОЛИТИКИ

Существенные различия между политической и моралью неизбежно вызывают вопрос: возможна ли нравственная политика? Существуют различные подходы к трактовке взаимоотношения политики и морали, однако все их можно свести к двум основным. Первый – априорно рассматривает политику и мораль как вещи несовместимые: мораль имеет дело с абсолютными ценностями, это дело личной ответственности, политика же оперирует целями и средствами, это область противоборства групповых интересов. Политика по определению не может быть нравственной, ибо это обрекает ее на неэффективность. Эти взгляды восходят к макиавеллизму. Макиавелли утверждал, что политика должна учитывать конкретное состояние общественных нравов. Человек, желающий делать добро при безнравственном окружении, ничего не добьется, не будучи реалистом, и погибнет. Поэтому ради спасения государства и порядка государь вправе использовать любые средства [9, с. 58–63]. В наши дни, несмотря на объективную истощенность макиавеллистского подхода и его несовместимость с современным уровнем политической культуры, он по-прежнему жив, а некоторые политики даже не стесняются его открыто поддерживать.

Второй подход – политика и мораль вполне совместимы – восходит к учению

Аристотеля, видевшего в политике приложение этики к публичной сфере и рассматривавшего этику как политическую науку [10, с. 143–144]. Для Аристотеля забота каждого гражданина о благе своего полиса является естественным проявлением его натуры в силу того, что мораль включена здесь в часть такой традиционной практики жизни, в которой стремление быть совершенным в своем деле не подвергается сомнению. Совершенство составляет неотъемлемый элемент счастья, и именно поэтому счастье есть жизнь в соответствии с добродетелью. В конечном счете, у Аристотеля все определяется стремлением каждого явления к тому, чтобы соответствовать своему божественному предназначению. Политика в таком случае может быть представлена в свете общего согласия по поводу оптимального

Аристотель
и его ученик
Александр.
Гравюра

Х. Гелля. 1876 год



устройства совместной жизни, и она в принципе не должна опираться на насилие.

Почему же политика часто представляется «грязным делом», злом, несовместимым с нравственностью? В жизни иногда получается так, что даже честные и благородные люди, попадая в политику, утрачивают свои лучшие качества, деградируют сами и ведут к деградации других. Объяснить подобные трансформации можно разными причинами. С одной стороны, опережающий рост потребностей человека наталкивается на ограниченные возможности их удовлетворения, порождая желание жить за счет других. Политика открывает такую возможность, поскольку именно здесь происходит распределение и перераспределе-

ние ресурсов и благ, статусов и привилегий с помощью власти. И далеко не каждый выдерживает испытания, но поддается искушениям. С другой стороны, такого рода трансформации можно объяснить противоречием между личными и общественными интересами. Человек живет в обществе и вынужден подчиняться тем правилам, которые сложились в нем. Тем самым общество контролирует, как бы ограничивает, «пресингует» личность. Возможность выйти за пределы этого контроля и предоставляет политика, чем некоторые политики не забывают воспользоваться.

Отступлению от морали в политике способствуют также безличность, представительность и опосредованность осуществления политических решений. Эти решения обычно принимаются от имени народа, нации, избирателей, партии и т.д. И касаются они часто не конкретных личностей, а больших социальных групп и объединений. Те, кто принимает решения, сам непосредственно их не исполняет и подчас не видит и не чувствует негативных последствий своей политики, а если и видит, то они не затрагивают его личных интересов. Это тоже способствует негативному восприятию политики и соответствующему отношению к ней со стороны многих членов общества.

Думается, что утверждения о якобы несовместимости политики и морали принципиально расходятся с фундаментальным назначением политики как таковой. И, кроме того, имеют не бескорыстную мотивацию. Они служат своего рода индульгенцией определенного рода политикам. Такие представления маскируют границу между политикой в подлинном смысле слова и политиканством, т.е. политикой, которая осуществляется не во имя общих интересов, а во имя интересов личных, шкурных, групповых, клановых.

Те, кто оправдывает игнорирование в политике нравственных ценностей, ищут моральное оправдание своим безнравственным поступкам и взглядам. Безнравственно, например:

- прививать народу мысль, что если в стране рынок, то все остальное сложится и приложится само собой;
- считать нравственным все то, что экономически выгодно;

- называть вора эффективным собственником;
- утверждать, что если не запрещено, то разрешено, подменяя моральные отношения правовыми;
- полагать, что нахальство и наглость – это талант и конкурентное преимущество;
- цинизм, эгоизм и распущенность воспринимать как внутреннюю свободу;
- исключить из жизни понятие морального долга друг перед другом и обществом, заменяя его отношениями выгоды;
- считать, что хитрость и беспринципность – это ум, и т. д.

В начале XXI века, когда политика становится реально публичной и народ стремится реализовать свое право и обязанность непосредственно участвовать в ней, политические деятели все более осознают необходимость ориентации на проведение нравственной политики. Само собой разумеется, и сегодня политика плохо согласуется с моральными правилами абсолютного характера, например, с евангельской заповедью не противиться злу насилием. Политик в силу своих профессиональных занятий должен бороться со злом, в противном случае он несет ответственность за его победу. И, тем не менее, имморализм, аморальность в политике не пользуются популярностью. Морально оправданной считается та политика, которая учитывает как частные интересы, так и волю всего сообщества, по крайней мере, большинства граждан. ┘

ЛИТЕРАТУРА

1. Офффе, Клаус. Права человека обходятся недешево / Клаус Офффе // Свободная мысль. – 2009. – № 4. – С. 5–16.
2. Толстой, Л.Н. Так что же нам делать? / Л.Н. Толстой // Собрание сочинений: в 22 т. – Т. 16. Публицистические произведения. 1855–1886. – М.: Худож. лит., 1983. – 447 с.
3. Колесников, А. Интеллигенция без Живаго / А. Колесников // Диалог. – 1991. – № 12. – С. 21–28.
4. Политическая энциклопедия: в 2 т. – Т.2. – М.: Мысль, 1999. – 701 с.
5. Вебер, М. Политика как призвание и профессия / М. Вебер // Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.
6. Кудишина, А.А. Политико-правовые аспекты современного гуманизма / А.А. Кудишина // Государство и право. – 2007. – № 1. – С. 18–27.
7. Азаренко, С.А. Мораль / С.А. Азаренко // Современный философский словарь. – Лондон, Франкфурт-на-Майне, Париж, Люксембург, Москва, Минск: ПАНПРИНТ, 1998. – 1064 с.
8. Ненасилие: философия, этика, политика. – М.: Наука, 1998. – 188 с.
9. Макиавелли, Н. Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия / Н. Макиавелли. – М.: АСТ МОСКВА, 2008. – 461 с.
10. Аристотель. Этика. Политика. Риторика. Поэтика. Категории / Аристотель. – Минск: Литература, 1998. – 1392 с.