

# Стреляющая Америка

## Проблемы частного владения оружием в США



**Иван ВАРИВОНЧИК,**  
доктор исторических  
наук, доцент

Доступность огнестрельного оружия в США, количество которого превышает численность населения страны, ведет к значительным людским и экономическим потерям. Нередкие случаи массового кровопролития с его использованием вызывают широкий общественный резонанс. Сегодня большинство американцев выступают за ограничение доступа к оружию. Однако этого не происходит.

Оружия в частном владении на душу населения в США больше, чем в любой другой стране мира. Согласно исследованию 2007 года, охватившему 178 стран мира, на 100 американцев приходилось 87 единиц оружия. Относительно ближайших «конкурентов» картина такова: это в полтора раза больше, чем в Йемене, в два раза – чем в Швейцарии и Финляндии, в два с половиной – чем в Саудовской Аравии и Ираке, в три раза больше по сравнению с Францией, Австрией или Германией, в 10 раз больше, чем в России, в 11 раз – чем в Беларуси [1].

Однако эти цифры представляются заниженными. Единой системы учета оружия в США не существует. Количественные оценки базируются на данных социологических опросов и сведениях об объемах продаж, но и те приблизительны. Данные, получаемые при опросах населения, не отражают положение дел ввиду нежелания многих американцев делиться такой информацией из опасений введения ограничений или же наличия у них нелегального оружия. Нет точных сведений и о количестве проданного гражданам вооружения. Помимо специализированных, имеющих

лицензию и ведущих учет магазинов, оружие продается на выставках, в комиссионках, перепродается частными лицами, присутствует и нелегальный оборот. Согласно докладу, подготовленному в Конгрессе, и данным федерального агентства Бюро по контролю за оборотом алкоголя, табака, огнестрельного оружия и взрывчатых веществ, в 2009 году на руках американцев было не менее 310 млн единиц огнестрельного оружия [2, р. 11, 13, 15; 3]. Принимая во внимание его долговечность и рост производства с 5,9 млн в 2009 году до 10,9 млн в 2013-м, максимальная оценка количества вооружения в американских домах достигает 350 млн, в то время как численность населения – 323 млн человек. Гражданское население вооружено стрелковым оружием не хуже силовых структур, в которых его число составляет 4 млн единиц [4].

В то же время большинство американцев не имеют оружия. Число домохозяйств, в которых оно было на протяжении 1970–2014 годов, снижалось с максимального среднего значения в 50,4 % в 1976–1982 годах до 31 % в 2010–2014 годах. Чем старше американец, тем более вероятно, что у него есть огнестрельное оружие. Наиболее типичный портрет «любителя» вооружиться – белый американец среднего и старшего возраста, который владеет несколькими единицами и живет в провинции [5].

В том, что Соединенные Штаты являются наиболее криминогенной страной Запада, большую роль, безусловно, играет наличие большого количества оружия. В 2013 году застрелены 12 253 американца. Число убитых (3,8) на 100 000 человек в США было больше в 38 раз, чем в Великобритании, в

### ОБ АВТОРЕ

**ВАРИВОНЧИК Иван Васильевич.**

Родился в 1957 году в г. Смолевичи Минской области. В 1978 году окончил Минский государственный педагогический институт имени А.М. Горького (теперь – Белорусский государственный педагогический университет имени М. Танка).

С 1984 года – ассистент, старший преподаватель, с 1989 – доцент, с 2015 года – профессор кафедры всеобщей истории и методики преподавания истории БГПУ имени М. Танка.

Доктор исторических наук (2015), доцент (1989).

Автор более 60 научных работ, в том числе трех монографий.

Сфера научных интересов: американистика, социальная история стран Запада.

5,4 раза – чем в Германии и Швейцарии, в 4,2 раза – чем в Швеции, в 3 раза – чем во Франции и Австралии [6].

Число погибших от огнестрельных ранений в США увеличилось с 28 663 в 2000 году до 33 599 в 2014-м. Однако основной причиной такого роста стали не убийства, а суициды, количество которых выросло с 16 586 до 21 334 [7].

В наибольшей опасности находится молодежь. Каждая пятая смерть американцев моложе 20 лет происходит от огнестрельного оружия (убийство или самоубийство, неосторожное обращение с оружием) [8]. По данным федеральных властей, с 1999 по 2010 год среднегодовое число погибших от огнестрельных ранений детей в возрасте до 13 лет составило 197 человек [9]. Причиной тому является отсутствие необходимых мер безопасности, обилие оружия и его доступность для юных американцев. В 2015 году, по данным опроса федерального агентства «Центры по контролю и профилактике заболеваний США», 5 из 100 школьников старших классов (9–12-й классы) в течение месяца в тот или иной момент имели при себе оружие вне своего дома [10].

Связанные с последствиями применения оружия экономические издержки, включающие в себя затраты на обеспечение безопасности, осуществление правосудия и содержание заключенных, оказание экстренной помощи и долговременное лечение пострадавших, сокращение их доходов, ухудшение качества жизни, затраты работодателей, потери в связи с утратой работников в 2014 году составили 229 млрд долларов, что на 88 млрд больше, чем государственные расходы на образование [11].

Следствием доступности оружия, недостатков систем продажи и контроля являются случаи массовых убийств, число которых постоянно растет. С 1982 по 2016 год произошли 83 случая убийств четырех и более человек в одном происшествии. И это без учета жертв вооруженных ограблений, разборок между преступными группировками, межличностных конфликтов в семьях и других типов «обычных» преступлений [12]. Доля подобных преступлений невелика, они составили 0,8 % всех убийств за период с 1980 по 2008 год, но периодическое массовое кровопролитие в общественных местах, учебных заведениях и по месту работы аме-



риканцев вызывает бурную общественную реакцию и занимает значительное место в политической повестке дня страны [13].

Наиболее мощный лоббист оружия в США – Национальная стрелковая ассоциация (НСА), насчитывающая 5 млн членов. Она ведет борьбу против введения новых и за отмену существующих мер контроля. «Адвокаты» оружия обычно ссылаются на Вторую поправку к Конституции США, которая гласит: «Поскольку хорошо организованное ополчение необходимо для безопасности свободного государства, право народа хранить и носить оружие не должно нарушаться». Несмотря на то, что поправка не предполагает частное владение оружием для иных целей, кроме создания ополчения и коллективной обороны, и не имеет отношения к современному положению дел, НСА и союзники трактуют ее как неотъемлемое право свободного приобретения, владения и ношения оружия.

Так было не всегда. Имел место достаточно длинный процесс консолидации оружейного лобби и формирования культа оружия в его современном виде. Основанная в 1871 году НСА первоначально не ставила своей задачей защиту конституционных прав и повсеместное вооружение граждан. Появление организации было связано с утилитарной потребностью обучению точной стрельбе. Большую часть своей истории ассоциация плотно сотрудничала с государством, в том числе и по вопросам контроля над оружием. Руководители НСА не только принимали участие в разработке законов о контроле, но и лоббировали их.

Эволюция ассоциации стала частью процесса мобилизации консервативных сил, ко-

торая в определенном смысле явилась ответом на брошенный в 1960-е годы вызов культурной гегемонии белого среднего класса. Его консервативная часть рассматривала вопрос об оружии в общем контексте обострения конфликта поколений, студенческих волнений, борьбы афроамериканцев за гражданские права, начала феминистского движения, роста «большого государства» – всего того, что противоречило представлениям среднего американца о традиционной Америке. На ежегодной конференции НСА в 1977 году в Цинциннати умеренное, не желавшее политизации деятельности организации, ее руководство потерпело поражение. Успех радикально настроенных участников конференции был обеспечен расширением повестки дня вопросами о конституционных правах и свободах [14, р. 299–300, 385]. НСА стала позиционировать себя как оплот консерватизма с вполне определенным видением вопросов феминизма, социального обеспечения, преступности, иммиграции, прав национальных меньшинств и других далеких от оружия вопросов. А контроль над оружием стал трактоваться как угроза американским ценностям, правам и свободам американцев.

С течением времени НСА превратилась из общества спортсменов и охотников в мощную лоббистскую организацию [15]. С начала 1980-х годов, благодаря усилиям ассоциации и консервативного большинства членов Верховного суда во главе с А. Скали, пропагандировалась и стала доминирующей в общественном дискурсе трактовка Второй поправки Конституции США как индивидуального права на оружие.

Аргументы противников введения ограничений на владение и оборот оружия сводятся к трем основным тезисам:

- имеющегося законодательства достаточно, а его неудовлетворительная имплементация – вина бюрократии;
- преступники способны получить доступ к оружию, какие бы законы ни принимались, а отсутствие его у граждан делает их неспособными к защите;
- не оружие убивает, а люди убивают людей, причины преступного применения оружия не связаны с его наличием у добропорядочных американцев.

Эти доводы не выдерживают критики. В течение последних 35 лет массовые убий-

ства в США ни разу не были предотвращены вооруженными гражданами. В штатах, принявших законы, упрощающие приобретение и владение оружием, смертность от огнестрельных ранений выше [16]. Выборочное исследование 1998 года в трех штатах страны показало, что на каждый случай применения легального оружия для самообороны приходилось четыре случайных выстрела, семь преступлений, включая убийства, 11 попыток самоубийств [17]. По данным исследования, проведенного в 2009 году в Филадельфии, в случаях вооруженного сопротивления преступникам шансы получить огнестрельное ранение вырастают в 4,2 раза, быть убитым – в 4,5 раза [18]. По данным Бюро статистики Министерства юстиции США, 40 % осужденных за преступления с применением огнестрельного оружия получили его в обход существующего законодательства или по каналам, которые этим законодательством не регулируются. В 75 % случаев оружие, использованное при массовых убийствах, было приобретено легально [19].

Сила НСА основывается на разнообразных факторах. Ассоциация успешно позиционирует себя в качестве защитника традиционных прав и свобод от поползновений правительства, использует настроения консервативных американцев и связанные с этим политические возможности. Ограничительные меры властей трактуются ею как шаги на пути к полной конфискации оружия. НСА представлена во всех штатах страны и способна организовывать эффективные кампании по дискредитации своих противников и в поддержку своих сторонников на местных и федеральных выборах. Она тесно сотрудничает с оружейным лобби. 10 крупнейших фирм производят ежегодно около 10 млн единиц оружия для рынка США и спонсируют ассоциацию. Топ-менеджеры компаний являются членами элитного клуба спонсоров, внесших в фонд НСА один миллион долларов и более. Ассоциация обеспечивает рекламу их продукции, они тесно сотрудничают в продвижении собственных интересов и предотвращении угроз общему бизнесу. Точный объем финансирования НСА производителями оружия не известен, так как по существующему законодательству ассоциация не обязана отчитываться обо всех источниках своих доходов. По данным

общественной организации Центр изучения насилия (Violence Policy Center), НСА с 2005 по 2013 год получила от производителей оружия от 19,3 до 60,2 млн долларов [20]. Ее официальные доходы в 2013 году превысили 256 млн долларов [21].

Численно, организационно, институционально, не обладая достаточными ресурсами и связями во властных и политических структурах, а также механизмами влияния на общественное мнение, движение за контроль над оружием проигрывает оружейному лобби. НСА и ее союзники имеют постоянные структуры, стабильную социальную базу, представленную людьми с общими интересами и взглядами, опытные лоббистские организации на местном и федеральном уровне, кроме того, их поддерживает Республиканская партия. В то же время сторонники контроля над оружием представляют собой, по сути, протестное движение с ограниченной повесткой дня и ограниченными финансами. Они не имеют коллективной идентификации, постоянных привлекательных в обыденной жизни организаций и практик и, фактически, мобилизуются лишь время от времени. Для активиста движения участие в нем требует жертв, а выгоды остаются неопределенными и далекими.

Налоговый кодекс предоставляет привилегии в отношении поддерживающих общественные инициативы частных пожертвований и фондов, преследующих неполитические цели. Однако филантропы опасаются быть вовлеченными в жесткую конфронтацию с оружейным лобби и избирают менее политизированные направления благотворительности. По той же причине организаторы движения испытывают дефицит институциональной поддержки со стороны властных структур и политиков. В свою очередь, оружейное лобби оперирует малопонятными для широкой публики научными подробностями о природе преступности и технических особенностях оружия, что делает дискурс открытым для специалистов, но не для широкой публики, имеющей не вполне определенные представления о том и другом. В трансляции этих вопросов доминируют «адвокаты» оружия. Их, по большей части основанная на недостоверной информации и прямой фальсификации, аргументация проста и понятна. Демобилизационное воздействие



на общественность имело признание правильной консервативной трактовки Второй поправки Конституции судебными властями и присутствие в общественном сознании мифологем об особой роли оружия в американской истории. Наконец, реалии повседневной жизни, потенциальные угрозы насилия и терроризма заставляют одних американцев приобретать оружие, других – ограничиваться умеренными, не решающими вопроса отдельными требованиями ужесточения контроля над его оборотом. По данным Института Гэллага, с 2002 по 2012 год меньше половины американцев считали необходимым ужесточить существующее законодательство. Сдвиг в общественном мнении произошел после трагедии в начальной школе в Сэнди Хук в 2012 году, массовых убийств 2015 года: 9 человек в церкви г. Чарльстон в Северной Каролине и 14 человек – в общественном центре в Сан-Бернардино в Калифорнии. В январе 2016 года доля недовольных такими последствиями американцев достигла 62 % [22]. Однако попытка принять закон о новом запрете продажи полуавтоматических винтовок и расширении системы проверки благонадежности покупателей оружия потерпела поражение в Сенате.

В январе 2016 года президент США Б. Обама известил страну о своих указах, согласно которым государственным ведомствам предписывалось расширить систему проверки покупателей оружия, генеральному прокурору – усилить контроль за исполнением существующего законодательства, развивать технологии безопасного доступа к оружию. Но даже такие весьма ограниченные меры встретили сопротив-

ление республиканского большинства в Конгрессе. В течение президентских праймериз 2016 года кандидаты от республиканцев на кресло в Белом Доме обещали отменить эти указы. Из опасения потерять голоса демократы не считали нужным акцентировать вопрос о контроле над оружием. Не только Д. Трамп, но и Х. Клинтон подтвердили свою приверженность Второй поправке к Конституции. Победа на выборах кандидата-республиканца гарантирует назначение на вакантное место в Верховном суде консерватора и формирование в нем консервативного большинства. Значит, ожидать прогресса в решении вопроса о контроле над оружием не приходится.

Тема оружия – постоянная часть культурного и политического дискурса в США, углубляющая раскол в обществе в вопросах его базовых ценностей. Хорошо организованное, объединенное общими интересами меньшинство оказывается сильнее и эффективнее сопротивления время от времени объединяющихся для протестных действий возмущенных очередным всплеском насилия масс американцев. Невозможность решить этот вопрос свидетельствует, с одной стороны, о слабостях гражданского общества, с другой – о неспособности к быстрым и давно назревшим переменам достаточно стабильной, но инерционной системы принятия политических решений в США. ▀

## ЛИТЕРАТУРА

1. The small arms survey 2007: guns and the city // The Graduate Institute of Geneva [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.smallarmssurvey.org/fileadmin/docs/A-Yearbook/2007/en/Small-Arms-Survey-2007-Chapter-02-annexe-4-EN.pdf>. – Date of access: 15.03.2016.
2. Firearms commerce in the United States, 2011. – Washington: U.S. Department of Justice, Bureau of Alcohol, Tobacco, Firearms and Explosives, August 2011. – 113 p.
3. Krouse, W.J. Gun control legislation. CRS report for Congress / W.J. Krouse // Congressional Research Service [Electronic resource]. – Mode of access: <http://fpc.state.gov/documents/organization/201083.pdf>. – Date of access: 01.04.2016.
4. Firearms commerce in the United States. Annual statistical update. 2015 // U.S. Department of Justice, Bureau of Alcohol, Tobacco, Firearms and Explosives [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.atf.gov/file/89561/download>. – Date of access: 12.07.2016.
5. General social survey: trends in gun ownership in the United States, 1972–2014. 'Question: do you happen to have in your home (or garage) any guns or revolvers?' (Table 1), P. 3–7 // National Opinion Research Center / NORC at the University of Chicago [Electronic resource]. – Mode of access: [http://www.norc.org/PDFs/GSS%20Reports/GSS\\_Trends%20in%20Gun%20ownership\\_US\\_1972-2014.pdf](http://www.norc.org/PDFs/GSS%20Reports/GSS_Trends%20in%20Gun%20ownership_US_1972-2014.pdf). – Date of access: 22.02.2016.
6. Global study on homicide 2013. Trends, contexts, data // United Nations Office on Drugs and Crime [Electronic resource]. – Mode of access: [https://www.unodc.org/documents/gsh/pdfs/2014\\_GLOBAL\\_HOMICIDE\\_BOOK\\_web.pdf](https://www.unodc.org/documents/gsh/pdfs/2014_GLOBAL_HOMICIDE_BOOK_web.pdf). – Date of access: 20.06.2016.
7. Injury mortality reports 1999 and onwards (USA) // Web-based injury statistics query and reporting system / CDC WISQARS. Atlanta: National Center for Injury Prevention and Control / CDC. 22 January [Electronic resource]. – Mode of access: [http://webappa.cdc.gov/sasweb/ncipc/leadcaus10\\_us.html](http://webappa.cdc.gov/sasweb/ncipc/leadcaus10_us.html). – Date of access: 07.03.2016.
8. Firearm-related injuries affecting the pediatric population. American Academy of Pediatrics policy statement // Pediatrics. – 2012. – Vol. 5. – P. e1416; e1419 – e1423 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://pediatrics.aappublications.org/content/pediatrics/early/2012/10/15/peds.2012-2481.full.pdf>. – Date of access: 18.08.2016.
9. Follman, M. At least 194 children have been shot to death since Newtown / M. Follman // Mother Jones. – 2013. – December 10 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.motherjones.com/politics/2013/12/children-killed-guns-newtown-anniversary>. – Date of access: 14.05.2016.
10. Trends in the prevalence of behaviors that contribute to violence. National YRBS: 1991–2015. Centers for Disease Control and Prevention, 2015 [Electronic resource]. – Mode of access: [http://www.cdc.gov/healthyouth/data/yrbs/pdf/trends/2015\\_us\\_violence\\_trend\\_yrbs.pdf](http://www.cdc.gov/healthyouth/data/yrbs/pdf/trends/2015_us_violence_trend_yrbs.pdf). – Date of access: 23.03.2016.
11. Follman, M. What does gun violence cost? / M. Follman [et al.] // Mother Jones. – 2015. – May/June issue [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.motherjones.com/politics/2015/04/true-cost-of-gun-violence-in-america>. – Date of access: 09.10.2016.
12. US mass shootings, 1982–2016: data from Mother Jones' investigation // Mother Jones. – 2016. – June 12 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.motherjones.com/politics/2012/12/mass-shootings-mother-jones-full-data>. – Date of access: 20.10.2016.
13. Gun homicide rate down 49 % since 1993 peak; public unaware pace of decline slows in past decade. – Washington: Pew Research Center, 2013. – 60 p.
14. Knox, N., Knox, Chr. The gun rights war / N. Knox, Chr. Knox. – Phoenix: MacFarlane Press, 2009. – 385 p.
15. Melzer, S.A. Gun crusaders: the NRA's culture war / S.A. Melzer. – New York: New York University Press, 2009. – 336 p.
16. Firearm mortality by state: 2014 // National Center for Health Statistics [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.cdc.gov/nchs/pressroom/sosmap/Firearm.htm>. – Date of access: 20.10.2016.
17. Kellermann, A. Injuries and deaths due to firearms in the home / A. Kellermann [et al.] // MSJournal of Trauma-Injury Infection & Critical Care. – 1998. – Vol. 45. – Issue 2. – P. 263–267 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://journals.lww.com/jtrauma/pages/articleviewer.aspx?year=1998&issue=08000&article=00010&type=abstract>. – Date of access: 12.03.2016.
18. Branas, Ch. Investigating the link between gun possession and gun assault / Ch. Branas // American Journal of Public Health. – 2009. – Vol. 99. – No. 11. – P. 2034–2040 [Electronic resource]. – Mode of access: [https://www.researchgate.net/publication/26820258\\_Investigating\\_the\\_Link\\_Between\\_Gun\\_Possession\\_and\\_Gun\\_Assault](https://www.researchgate.net/publication/26820258_Investigating_the_Link_Between_Gun_Possession_and_Gun_Assault). – Date of access: 05.08.2015.
19. Travis, J. Guns in America: national survey on private ownership and use of firearms, research in brief / J. Travis // National Institute of Justice, May 1997 [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.ncjrs.gov/txtfiles/165476.txt>. – Date of access: 07.06.2016.
20. Blood money II. How gun industry dollars fund the NRA // Violence Policy Center, September 2013 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.vpc.org/studies/bloodmoney2.pdf>. – Date of access: 09.06.2016.
21. Return of organization exempt from income tax. National Rifle Association. [Electronic resource]. – Mode of access: [http://990s.foundationcenter.org/990\\_pdf\\_archive/530/530116130/530116130\\_201312\\_9900.pdf](http://990s.foundationcenter.org/990_pdf_archive/530/530116130/530116130_201312_9900.pdf). – Date of access: 26.09.2016.
22. Americans' dissatisfaction with U.S. gun laws at new high // Gallup Institute. – 2016. – January 14 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.gallup.com/poll/188219/americans-dissatisfaction-gun-laws-new-high.aspx>. – Date of access: 16.01.2016.