

Консолидация решает все



Александр ЧЕРВЯКОВ,
директор НИЭИ
Министерства
экономики Республики
Беларусь



Ирина ГРИБОЕДОВА,
ведущий научный
сотрудник НИЭИ
Министерства
экономики
Республики Беларусь,
докторант БГАТУ

Прогресс Беларуси – не беспочвенные лозунги, а факт, получивший подтверждение международного сообщества. В очередном, двадцать первом по счету, Докладе о развитии человека Организации Объединенных Наций по оценке степени соответствия страны общепризнанным критериям благополучия отдельного человека и всей нации – возможности жить долго, получить образование и иметь достойный уровень материального благосостояния – Республика

Признание успехов и правильные выводы из ошибок – самый надежный фундамент для успешного последующего развития. В новом тысячелетии Республика Беларусь выбрала модель социально-экономического развития, опираясь на исторические традиции, интересы и устремления народа. Во многом благодаря этому были достигнуты высокие темпы экономического роста и социально-политическая стабильность общества.

Беларусь заняла 65-е место среди 187 стран (по сравнению с 2010 годом число участников рейтинга увеличилось на 18 стран). Ее рейтинг – самый высокий среди государств СНГ, и доклад определяет Беларусь как страну с одним из лучших достижений в группе стран с высоким уровнем человеческого развития.

Две пятилетки (2001–2010 годы) в совокупности дали республике более чем двукратное увеличение реального валового внутреннего продукта (ВВП), его рост на душу населения по паритету покупательной способности в 2,7 раза и снижение уровня малообеспеченности населения более чем в 10 раз (рис. 1).

В отличие от первых пяти лет нового тысячелетия, закрепивших положительные тенденции социально-экономического развития и выход Беларуси по большинству макроэкономических показателей на уро-

ОБ АВТОРАХ

ЧЕРВЯКОВ Александр Викторович.

Родился в 1966 году в д. Бабиничи Оршанского района Витебской области. В 1988 году окончил Белорусскую государственную сельскохозяйственную академию (г. Горки Могилевской области), в 1994 году – аспирантуру БГСХА.

В 1988–1991 годах – инженер, ведущий инженер-механик совхоза-комбината «Юбилейный» Оршанского района.

В 1994–2010 годах – ассистент, преподаватель, старший преподаватель, доцент, докторант кафедры механизации животноводства и электрификации сельскохозяйственного производства БГСХА. С 2010 года – директор ГНУ «НИЭИ Минэкономки Республики Беларусь».

Кандидат технических наук (2002), доцент.

Автор и соавтор 7 монографий, учебных и справочных пособий, 89 научных работ, 4 изобретений.

Сфера научных интересов: вопросы социально-экономического развития Республики Беларусь, методологические вопросы оценки эффективности функционирования национальной экономики с позиций обеспечения поступательного экономического роста и построения социально ориентированного государства.

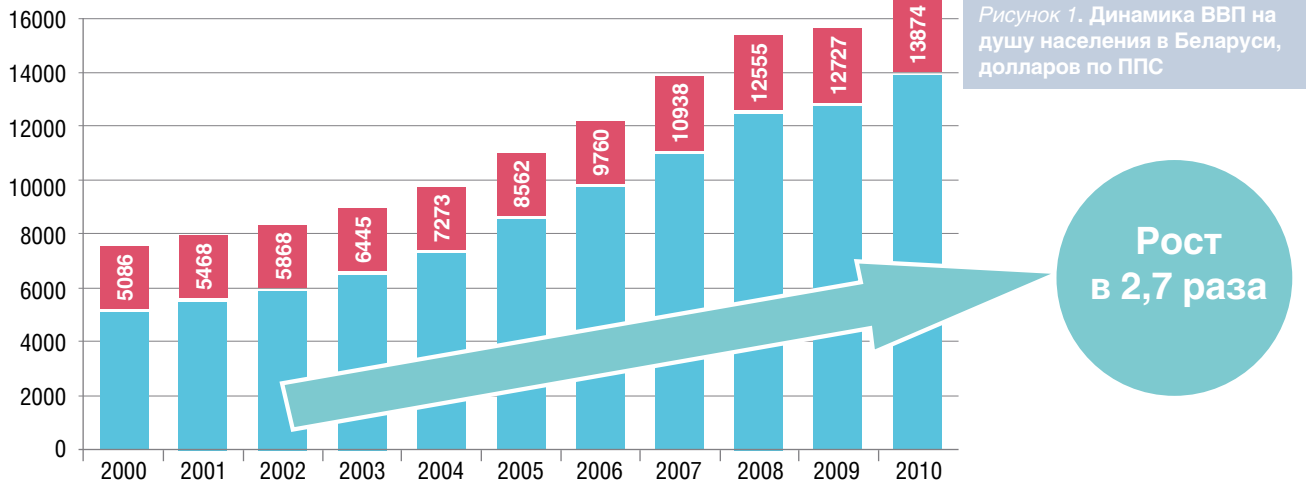
ГРИБОЕДОВА Ирина Анатольевна.

Родилась в 1964 году в г. Петродворце Ленинградской области. Окончила Белорусский институт народного хозяйства имени В.В. Куйбышева в 1987 году, в 1992-м – аспирантуру БГЭУ.

С 1988 по 1997 год работала начальником отдела Минского областного управления статистики, ассистентом кафедры статистики БГЭУ, старшим научным сотрудником НИИ статистики при Минстате Республики Беларусь (по совместительству). В 2001–2006 годах – доцент Минского института управления. С 2003 года – начальник отдела БелНИИ пищевых продуктов концерна «Белгоспищепром» (по совместительству). В 2007–2008 годах – начальник отдела Научно-практического центра НАН Беларуси по продовольствию. В 2008–2010 годах – начальник отдела, с 2011 года – руководитель аналитического центра НИЭИ Минэкономки Республики Беларусь. В настоящее время – докторант БГАТУ.

Кандидат экономических наук (1996), доцент (2004). Автор более 70 научных работ.

Сфера научных интересов: методологические вопросы оценки эффективности функционирования национальной экономики.



вень докризисного 1990 года, предыдущее пятилетие (2006–2010 годы) характеризовалось достаточно сложными условиями мирового экономического развития, определяемыми дальнейшей глобализацией и ее последствиями в виде мирового финансово-экономического кризиса 2008–2009 годов. Резкое снижение деловой активности, внешнеторговых обменов и ужесточение условий доступа к кредитным ресурсам большинства стран мирового сообщества привело к негативным тенденциям в экономике Беларуси. Несмотря на это, она даже в пик мирового кризиса смогла остаться в числе немногих стран, где ВВП продолжал расти.

Сохранение макроэкономической стабильности, реализация комплекса социальных мер, сохранение тенденции роста реальных денежных доходов населения, достаточно низкого уровня безработицы, социальной устойчивости общества создавало объективные предпосылки для уверенности в перспективности белорусской экономической модели. Возвращаясь к истокам самого понятия, следует акцентировать внимание на его основной идее: Президент страны А.Г. Лукашенко, впервые охарактеризовав «белорусскую модель развития» в своем выступлении 22 марта 2002 года на итоговом пленарном заседании постоянно действующего семинара руководящих работников республиканских и местных государственных органов, на первое место поставил построение сильного и эффективного государства [1].

Бесспорно, что мощь государства в первую очередь характеризуется накопленным экономическим потенциалом. Таким образом, текущие проблемы кроются не в сущности генеральной идеи развития Беларуси, где все определено верно. Проблема заключается в разрыве сущности концепции белорусской экономической модели и духа ее исполнения – в том, что изначальная идея зачастую на местах трактовалась в направлении движения по пути наименьшего сопротивления. Сегодня необходимо выстроить целесообразную экономическую политику в соответствии с объективной экономической реальностью и последовательно реализовывать ее. Целесообразно развивать все элементы модели, не меняя ее сути и отдав приоритет построению высокоэффективной экономики.

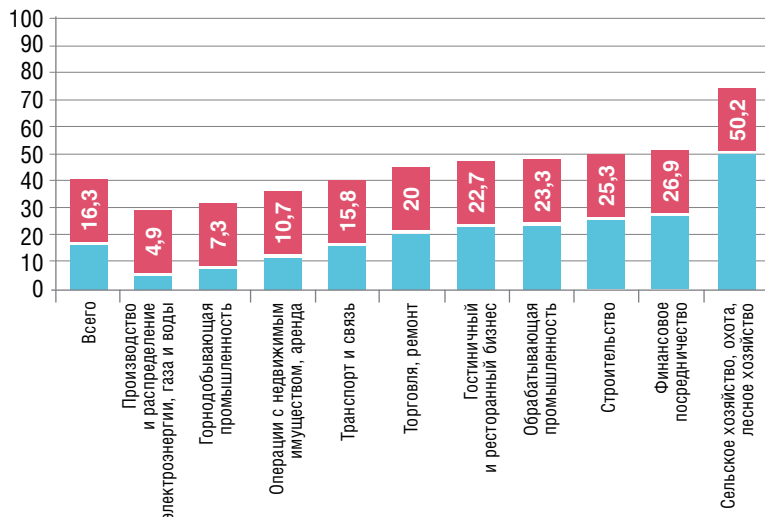
Произошедшее в текущем году – результат траектории предшествующего развития, в том числе и итог определенной инерции в существующих подходах. Ориентация предыдущих лет на ускоренный экономический рост с упором на его количественную составляющую была оправдана с точки зрения наращивания экономических масштабов как задела для развития в будущем. Отечественная модель роста должна давать темпы, превышающие рост развитых стран и среднемировые. Эта задача – не просто соревновательная амбиция, а императив, связанный с тем, что только при таких темпах мы сможем одновременно исполнять и наши социальные обязательства (которые выше,

чем, например, в быстроразвивающихся азиатских странах) и наращивать инвестиции в будущее. В этих условиях особое значение приобретает не столько масштаб, сколько сбалансированность и качество роста. При всей важности наращивания потенциала Беларусь пока не смогла ответить на главный вызов современности – ее экономика отстает по производительности от развитых стран (рис. 2).

Таким образом, в настоящее время количественный потенциал экономики используется максимально (рис. 3), но ее качественный рост может быть практически неограниченным.

Конкурентоспособность любого государства, как суверенного и независимого субъекта на мировой арене, во многом определяется эффективностью его экономики, возможностями народного хозяйства создавать больше востребованной продукции из меньшего количества сырья, обеспечивая при этом достойный уровень благосостояния граждан. Реальная подушка безопасности для нашей страны – конкурентоспособность собственной экономики, которая в условиях жесткой конкуренции за капитал и рынки сбыта должна не просто демонстрировать рост валовых показателей производства и доходов, но и делать это ценой наименьших затрат промежуточных материалов, труда и основных средств, на основе современных технологий. В связи с этим вопросы оценки качества экономического развития приобретают сегодня особую актуальность.

Рисунок 2. Производительность отраслей экономики Беларуси в 2010 году, в % от уровня стран ЕС-27



На IV Всебелорусском народном собрании Президент Республики Беларусь определил следующую пятилетку как путь обновления, нацеленный на качественно новое развитие Беларуси [2], что впоследствии было закреплено в Программе социально-экономического развития страны на 2011–2015 годы [3]. Первый шаг на данном пути – отказ от объемных показателей и переход всей экономической политики к качественным критериям роста.

В выступлении 9 декабря 2011 года на 41-м съезде ОО «БРСМ» А.Г. Лукашенко подчеркнул, что Беларусь может выжить только основываясь на новизне, на том, что «с меньшими затратами дает очень дорогой товар». «Нынешняя пятилетка – это пятилетка нового, инноваций, создания продуктов с большей добавленной стоимостью, чтобы выйти из того финансового кризиса, в который мы окунаемся почти каждую пятилетку, потому что у нас продажа товаров за границу по объему в долларах меньше, чем покупка по импорту того же природного газа, нефти и т.д.» [4].

Неоспоримо, что главным «действующим лицом» на макроэкономическом уровне выступает валовой внутренний продукт. По сути дела, ВВП характеризует величину созданной в стране добавленной стоимости и является показателем мировой конкурентоспособности и оценки развития человеческого потенциала. Именно этот показатель во всем мире считают критерием качества работы и жизни в стране. Заложенные в резолюции IV Всебелорусского народного собрания приоритеты развития Беларуси и параметры экономической и социальной составляющих на текущее пятилетие должны обеспечить рост ВВП в 1,62–1,68 раза, что на душу населения (по паритету покупательной способности) в 2015 году составит 28–29 тыс. долларов. Будущее экономики заключено в объединении предприятий в отраслевые цепочки с единым направляющим центром – профильным министерством, четкой системой научных разработок, поставками сырья с предприятия на предприятие и выходом готовой продукции. В ряду других важнейших факторов следует назвать определение места предприятия в общем производственном процессе и, соответственно, четкое понимание стоящих перед ним задач, раскрываемых через за-



дачи всего производственного процесса и экономики в целом. Только в масштабах министерства возможна централизованная договоренность со смежными министерствами (проложить дополнительную железнодорожную ветку, поставить новые грузовики, построить больницу и т.п.).

Отраслевая модель является естественной формой эволюционирования экономики при соблюдении правильного соотношения между планированием сверху и инициативой на местах. Создание интегрированных отраслевых структур способствует превращению неустойчивых взаимосвязей хозяйствующих субъектов в системные и взаимовыгодные. Интегрированные формирования – более эффективный проводник достижений научно-технического прогресса, чем отдельное предприятие, подверженное субъективным подходам как своего руководства, так и вышестоящих органов.

Для того чтобы десятки крупных, средних и мелких предприятий работали четко и без сбоев, необходимо определить общие цели, конечные результаты, то есть установить единые стратегические планы по отрасли. Но это только половина дела. Самое главное – необходимо систематически контролировать, управлять процессом и своевременно его корректировать из единого центра – министерства, которому доступна вся цепь подведомственных предприятий и, следовательно, видна полная, а не калейдоскопическая картина всего производственного процесса. Несомненно, что признак хорошего управления – отсутствие

мелочного контроля из центра. Однако для начала необходимо реально сформировать психологию предпринимательства у руководящего состава. На данном этапе, с учетом сложнейшей экономической ситуации в глобальном масштабе, текущий, постоянный и жесткий контроль – обязательная мера для выработки привычки жить не от аврала до аврала к окончанию очередного отчетного периода, а в нормальном рабочем режиме.

Реально назревшая задача перехода экономики на параметры качественного развития на всех уровнях обуславливает необходимость использования новых критериев и показателей государственного регулирования и оценки производственно-хозяйственной деятельности на местах. При наличии убыточных либо низкоэффективных производств и предприятий рост объемов производства чреват возможностью увеличения производства продукции либо «в ноль», либо с убытками. Кроме того, даже рентабельное производство может стать убыточным, если предприятию с ограниченным рынком сбыта дать задание работать на увеличение объемов – «на склад». При наращивании темпов производства при нулевом или отрицательном показателе рентабельности, то есть отсутствии прибыли (наличии убытков), предприятие лишается возможности не только поступательного развития, но и развития как такового вообще. Отсутствует возможность роста заработной платы и уровня жизни наемных работников и членов их семей, снижаются доходы госбюджета и сворачиваются программы социально-экономического развития. Соответственно, потери несет не только субъект хозяйствования, но и национальная экономика – с последующим ухудшением имиджа страны в глобальном измерении. В связи с этим следует считать недопустимым дальнейшее применение показателей, заведомо дающих возможность получения двойственного результата – прибыли или убытков.

Директивное задание темпов роста порождает еще один вариант развития событий, когда показатели отчетности соответствуют заданным, но в реальной действительности прогресса как такового нет. Во время кризиса 2008–2009 годов ряд предприятий «обвалился» по объемам производ-

ства существеннее, чем те, кто боролся, работал и получал результат даже в это сложное время. Впоследствии темпы роста у первых (ввиду эффекта низкой базы для их расчета) существенно превышали показатели субъектов хозяйствования, показывавших стабильный результат даже в кризис.

Отказ от количественных целевых показателей и развитие персональной ответственности за достижение качественного роста – не только решение экономической проблемы «работы на склад», но и политической составляющей вопроса, когда неумение работать и руководить прикрывается фразами о засилье государственного надзора за навязываемыми экономически нецелесообразными темпами роста. Более того, формальный рост результатов не только оборачивается неизбежным ростом диспропорций в экономике, но и дает повод нашим критикам за рубежом ставить под сомнение достоверность темпов роста ВВП Беларуси и дискредитировать достижения страны.

История советской статистики также дает ценный урок: изначально планирование и учет продукции в указанный период опирались на показатели товарной продукции (в том числе на одного работника промышленно-производственного персонала). В начале 1990-х годов средняя годовая выработка товарной продукции в оптовых ценах предприятий на одного работника промышленно-производственного персонала в пищевой промышленности в 5 раз превосходила уровень выработки в лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, но из этого вовсе не следовало, что самый высокий уровень производительности труда наблюдается в пищевой промышленности – речь шла о более высокой материалоемкости последней.

Уже в Советском Союзе стало окончательно очевидно, что простое наращивание объемов производства не обеспечивает роста народно-хозяйственной эффективности. Первым этапом на пути отказа от объемных показателей стало использование в качестве важнейшего критерия оценки показателя прибыли (выручка за вычетом материальных затрат, заработной платы и амортизации) и рентабельности. В ходе реформы резко повы-



ОАО «Бумажная фабрика «Спартак»

силась эффективность работы предприятий, быстро росли доходы населения, развивались социальная сфера и жилищное строительство, появились автомобили для населения и т.д. Но в то же время быстро выявилось, что увеличить прибыль можно было не только за счет лучшей работы, но и путем завышения цен. Более того, опыт «капиталистического» мира свидетельствовал, что получение сверхприбылей не гарантировало исполнения социальных обязательств.

Для устранения искажающего влияния изменений материалоемкости на показатели объемов производства и выработки в Советском Союзе стали применяться дополнительные методы измерения: по условно-чистой, чистой, нормативной чистой продукции и по нормативной стоимости обработки. Эксперимент по применению показателя чистой продукции для измерения производительности труда проводился Центральным статистическим управлением (ЦСУ) СССР в 1969–1971 годах на 106 предприятиях различных отраслей промышленности.

Использование этих методов полностью или частично устраняло искажающее влияние изменений материалоемкости, но каждый из них имел тот или иной недостаток. Новые показатели не получили широкого применения, поскольку острота проблемы была неожиданно снята нахождением мощного источника дополнительной валюты в виде экспорта обнаруженных с помощью космических спутников запасов нефти, газа и других энергоносителей. За счет нефтедолларов государство стало закупать западное оборудование и технологии и на этой экстенсивной основе решать назревшие проблемы – вместо того чтобы добиваться повышения качества продукции, интенсификации производства, получения прибыли на базе внедрения достижений научно-технического прогресса в производстве. Но рост без развития – это феномен застоя: опыт современной России, ее отсталость в высоких технологиях, наукоемких производствах, инновациях свидетельствует о бесперспективности данного пути.

В настоящее время в качестве основного критерия эффективности роста экономики Беларуси на национальном уровне выступает ВВП, на уровне отрасли (вида экономи-

ческой деятельности) – показатель валовой добавленной стоимости. Общий доход, произведенный всей экономикой, формируется как сумма доходов, произведенных отдельными производственными единицами. Для согласованных действий микроуровня в обеспечении заданных параметров динамики ВВП целесообразно использовать показатель, по сути определяющий в конечном счете национальный результат и адекватный по методике расчета.

В то же время необходимо раз и навсегда осознать, что система национального счетоводства, центральным звеном которой и является ВВП, базируется на принципах макроэкономического анализа, отличающихся от принципов бухгалтерского учета, используемого для оценки ситуации на микроуровне. **Расчеты на уровне отдельных организаций не могут отразить действия всех факторов, проявляющихся на высших уровнях, как и изучение капли воды в отдельности не может объяснить природу возникновения цунами. Речь категорически не может идти о полной идентичности, позволяющей построить аддитивную модель, показателей валовой добавленной стоимости и добавленной стоимости отдельной организации, под которой следует понимать локальную добавленную стоимость.**

Смысл не в том, чтобы интересы и цели государства совпадали непосредственно с устремлениями финансового менеджмента на предприятии. Необходимо и достаточно, чтобы связь между интересами микро- и макроуровней обозначалась, отслеживалась, подвергалась анализу, регулировалась. Важ-



Президент Беларуси Александр Лукашенко во время посещения СООО «Мидеа-Горизонт»

ность данной работы стала очевидной уже на сегодняшний момент, поскольку вместо одного показателя добавленной стоимости – ввиду его отсутствия на уровне организаций – критериями эффективности на текущее пятилетие пришлось, и приходится до сих пор, определять целую совокупность показателей. Существующее многообразие приводит к сложности восприятия новых идей на местах, распылению внимания руководителей и попыткам жить по-старому.

Положения экономической теории и ретроспектива накопленного опыта отечественной статистики в данной сфере свидетельствуют о возможности использования показателя добавленной стоимости организации, имеющей достаточно тесную корреляционную связь с ВВП, то есть при наличии позитивных процессов на микроуровне можно быть однозначно уверенным в общем положительном результате с высокой степенью его точности. Экономическая теория всегда рассматривала добавленную стоимость (чистую продукцию) как источник экономического роста и как результат повышения экономической эффективности производства. Несмотря на некоторые отличия в трактовке показателя, его суть не меняется и сводится к следующему: добавленная стоимость (стоимость, добавленная обработкой) – разница между стоимостью созданного организацией продукта (оказанных услуг) и материалов, затраченных на его производство. Показатель включает эквивалент затрат на заработную плату, процент на капитал, ренту и прибыль – в сумме эти доходы определяют национальный дивиденд.

ГДЕ КУПИТЬ ЖУРНАЛ?

ЖУРНАЛ «БЕЛАРУСКАЯ ДУМКА» ПРОДАЕТСЯ

Минск

Брестская область: Барановичи, Брест, Пинск

Витебская область: Витебск, Глубокое, Городок, Докшицы, Лепель, Орша, Полоцк, Поставы

Гомельская область: Гомель, Житковичи, Жлобин, Калинковичи, Мозырь, Речица, Рогачев, Светлогорск

Гродненская область: Гродно, Кореличи, Новогрудок

Минская область: Борисов, Вилейка, Молодечно, Слуцк, Солигорск

Могилевская область: Бобруйск, Глуск, Горки, Кировск, Могилев, Осиповичи, Чериков, Шклов

Во многих экономически развитых странах этот показатель служит основой косвенного налогообложения.

Благодаря активной работе Министерства экономики Республики Беларусь, НИЭИ Министерства экономики на протяжении последних двух лет и плодотворному взаимодействию с Национальным статистическим комитетом Республики Беларусь в идеологию современной экономической жизни заложен такой параметр, как производительность труда по добавленной стоимости.

В соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 6 июня 2011 года № 231 «О некоторых вопросах стимулирования развития высокоэффективных производств» [5] и статистической методологией определения показателя валовой добавленной стоимости на уровне видов экономической деятельности, аналогичный показатель предлагается рассчитывать на уровне предприятия по основному виду экономической деятельности.

Алгоритм расчета заключается в том, что из объема производства (работ, услуг) в текущих ценах за вычетом начисленных налогов и сборов из выручки по основному виду экономической деятельности по юридическим лицам, обособленным подразделениям юридических лиц, имеющих отдельный баланс, снимаются следующие расходы в процессе производства (производственного потребления), не включаемые в объем добавленной стоимости: материальные затраты, амортизация основных средств и нематериальных активов, используемых в предпринимательской деятельности, и ряд элементов прочих затрат (табл. 1).

Из способа расчета данного показателя очевидно, что он обладает одним немаловажным преимуществом, поскольку устраняет влияние фактора материалоемкости продукции и, следовательно, его нельзя увеличить путем увеличения расходов на сырье, материалы, топливо, комплектующие изделия.

Данная методика расчета также основывается на устранении искажающего влияния затрат прошлого труда, выражающихся на предприятии показателем амортизации. По своей сути [6] амортизационные отчисления являются средствами, предназначенными для замещения производительного

Таблица 1. Расчет объемов производства, промежуточного потребления и добавленной стоимости организации (по основному виду экономической деятельности)

Наименование показателя	Номер строки	Промежуточное потребление организации, %
А	Б	2
Объем производства продукции (работ, услуг) в текущих ценах за вычетом начисленных налогов и сборов из выручки	020	x
Затраты на производство продукции (работ, услуг) (сумма строк 022, 036, 038, 039, 040)	021	x
в том числе:		
материальные затраты (сумма строк 023, 024, 025, с 030 по 033)	022	x
в том числе:		
сырье и материалы	023	100
покупные комплектующие изделия и полуфабрикаты	024	100
работы и услуги производственного характера, выполненные другими организациями	025	100
топливо	030	100
электрическая энергия	031	100
тепловая энергия	032	100
прочие материальные затраты	033	x
из них:		
плата за природные ресурсы	034	x
налог на добавленную стоимость, включенный в затраты	035	x
прочие материальные затраты без налогов и платы за природные ресурсы	033-(034+035)	100
затраты на оплату труда	036	x
из них расходы на форменную и фирменную одежду, обмундирование	037	100
амортизация основных средств и нематериальных активов, используемых в предпринимательской деятельности	039	100
прочие затраты (сумма строк с 041 по 046, 058)	040	100
в том числе:		
вознаграждения за рационализаторские предложения и выплата авторских гонораров	042	100
суточные и подъемные	043	100
начисленные налоги, сборы (пошлины), платежи, включаемые в себестоимость продукции (работ, услуг)	044	100
другие затраты	058	50
ИТОГО: промежуточное потребление		Сумма строк: 023+024+025+030+031+032+ (033-(034+035))+037+039+ (040-(042+043+044+058*0,5))
Добавленная стоимость организации (по основному виду экономической деятельности)	020 – [023+024+025+030+031+032+ (033-(034+035))+037+039+ (040-(042+043+044+058*0,5))]	

Расчет производится на основании формы 4-ф (затраты) «Отчет о затратах на производство продукции (работ, услуг)», графа 2; млн рублей

актива по истечении срока его службы либо погашения кредита, то есть денежным выражением физического и морального износа основных средств. Поскольку сумма начисленной за время функционирования основных средств амортизации должна быть равна их первоначальной (восстановительной) стоимости, то она является поэтапной компенсацией ранее вложенных собственником средств, а не элементом вновь созданной стоимости.

Использование добавленной стоимости в качестве основного оценочного критерия делает бесполезным наращивание объемов производства путем увеличения затрат. Наоборот, при заданной цене для увеличения добавленной стоимости становится выгодным снижать материальные затраты, что особо важно для нашей страны, поскольку отечественное производство по-прежнему достаточно материалоемко и импортноемко. Соответственно, это снимет необходимость использования в масштабах государства показателей материалоемкости, энергоемкости ВВП и им подобных для обеспечения и контроля эффективности экономики.

Исходя из предлагаемого подхода, юридические лица будут предоставлять расчет добавленной стоимости (для сопоставления с пороговыми значениями годовой добавленной стоимости в расчете на одного среднесписочного работника по видам экономической деятельности согласно Приложению к Указу Президента Республики Беларусь от 6 июня 2011 года № 231 «О некоторых вопросах стимулирования развития высокоэффективных производств») в строгом соответствии с данными форм государственной статистической отчетности. Это позволит обеспечить единство методологии и соразмерность данных, на которых впоследствии будет базироваться полный комплекс расчетов национальных параметров эффективности экономической жизни – начиная с микроуровня и заканчивая государственными масштабами. Соответственно, представляется целесообразным внесение дополнений в методическую документацию.

Следует сказать, что проработать реально действующую систему качественных характеристик непросто. Еще более сложная задача – правильно интерпретировать полученные результаты, сделать выводы и,

отгалкиваясь от них, – определить тактику на завтра и стратегию на будущее. В стране необходима консолидация нацеленности на общий результат на всех уровнях экономической жизни.

Есть история, которая прекрасно иллюстрирует понятие высочайшего уровня консолидации. В начале космических исследований президент США Д. Кеннеди посетил базу НАСА, расположенную на мысе Канаверал. Он встретился с учеными и исследователями, поговорил с инженерами, специалистами, астронавтами и, наконец, готовясь уходить, спросил пожилого уборщика: «А вы чем занимаетесь?» «Я, – ответил уборщик, – как и все остальные, работаю, чтобы сделать возможным полет человека на Луну».

Предлагаемая нами стратегия и тактика построения экономической жизнедеятельности страны, сообразуясь с генеральной линией развития Беларуси на текущее пятилетие, создает необходимые предпосылки для реализации программы социально-экономического развития страны, построения современного эффективно-го государства, эффективной экономики и эффективного общества. ─

ЛИТЕРАТУРА

1. Выступление Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко на итоговом пленарном заседании постоянно действующего семинара руководящих работников республиканских и местных государственных органов // Официальный интернет-портал Президента Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.president.gov.by/press18802.html>. – Дата доступа: 16.10.2011.
2. Резолюция IV Всебелорусского народного собрания [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.belta.by/ru/all_news/society/Rezolutsiya-IV-Vsebelorusskogo-narodnogo-sobranija_i_534586.html. – Дата доступа: 24.11.2011.
3. Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 гг. // Официальный интернет-портал Национального центра правовой информации Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=P31100136&p2={NRPA}>. – Дата доступа: 24.11.2011.
4. 9 декабря Александр Лукашенко принял участие в 41-м съезде ОО «БРСМ» // Официальный интернет-портал Президента Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.president.gov.by/press134146.html>. – Дата доступа: 12.12.2011.
5. Указ Президента Республики Беларусь от 6 июня 2011 г. № 231 «О некоторых вопросах стимулирования развития высокоэффективных производств» // Официальный интернет-портал Национального центра правовой информации Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/{NRPA}>. – Дата доступа: 16.11.2011.
6. Райзберг, Б.А., Лозовский, Л.Ш., Стародубцева, Е.Б. Современный экономический словарь. – 2-е изд., испр. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 479 с.