

Альтернативные варианты экономического развития

Классификация национальных моделей экономики по признаку социальной ориентации

В современной обществоведческой литературе достаточно полно представлены классификации национальных экономических систем по таким основаниям, как формационный, цивилизационный и технологический подходы. Вместе с тем, на наш взгляд, не хватает глубоких исследований, классифицирующих национальные системы по признаку социальной ориентации экономики. Предложенная автором статья в определенной мере восполняет этот пробел.



Валерий ЯНЧУК,
кандидат экономических наук, доцент

Матрица признаков-детерминантов национальных экономик

Классифицировать национальные экономические системы в современ-

ных условиях можно по разным основаниям. В экономической литературе для выделения классификаций национальных моделей экономики используются, как правило, формационный и цивилизационный подходы, а также такие признаки, как технологический уровень развития страны, управляемость и открытость экономики. Однако в некоторых случаях применяются категории, на наш взгляд, не раскрывающие глубинное содержание исследуемых явлений. Так, например, в начале 70-х годов XX века американский социолог Д. Белл предложил следующую классификацию этапов развития общества: доиндустриальное общество, индустриальное и постиндустриальное. В этой классификации ученый использует две категории практически с нулевым содержанием – «доиндустриальное общество» и «постиндустриальное общество». Взятые сами по себе, они не характеризуют ни этап, предшествующий индустриально-

ОБ АВТОРЕ

ЯНЧУК Валерий Александрович.

Родился в 1946 году в г. Осиповичи Могилевской области.

Окончил Даугавпилсский педагогический институт (1968), аспирантуру Латвийского государственного университета (1971).

С 1971 года – старший преподаватель, с 1987 года – доцент кафедры философии и политической экономики Даугавпилсского педагогического института. В 1987–1998 годах – доцент Витебского медицинского института и Витебской государственной академии ветеринарной медицины.

С 1999 года – доцент кафедры экономической теории, с 2016 года – доцент кафедры гражданского права и гражданского процесса Витебского государственного университета имени П.М. Машерова.

Кандидат экономических наук (1975), доцент (1983).

Автор более 150 научных и научно-методических работ.

Сфера научных интересов: методологические основы преподавания экономической теории в высших учебных заведениях, моделирование национальных экономических систем по признаку социальной ориентации, теоретические основы белорусской экономической модели.

му обществу, ни этап, последовавший за ним.

Вместе с тем в исследованиях, посвященных анализу динамики макроэкономических систем, недостаточно представлена классификация национальных моделей по признаку социальной ориентации экономики. А ведь в современных условиях роль социального развития человека как фактора экономического роста неуклонно возрастает. Обществоведы, в первую очередь экономисты, не всегда принимают во внимание то обстоятельство, что экономика, в широком смысле этого слова, социальна уже по определению, так как вне общества и человека она просто не существует. Она является специфическим социальным процессом, органично связанным со всеми остальными сферами общественной жизни. И проблема состоит лишь в том, чтобы определить степень социальной ориентации той или иной национальной экономической системы, уровень ее социализации.

В связи со сказанным, наша цель – разработать классификацию современных национальных экономических моделей по признаку социальной ориентации, обосновать ее теоретически и показать возможности применения в практике прогнозирования и проектирования социально-экономических систем.

Для определения степени социальной ориентации национальной экономической системы мы вводим такую категорию, как «социально-экономическая матрица национальных моделей экономики». Она представляет собой целостную совокупность сущностных признаков, определяющих в современных условиях степень социальной ориентации национальных экономических систем.

Основными признаками, детерминирующими социальную ориентацию национальной экономической системы, на наш взгляд, являются:

- тип господствующей в стране собственности на основные ресурсы общества (средства производства, природные, финансовые и информационные ресурсы);

- доминирующий социально-экономический субъект (капиталисты-предприниматели либо все трудящееся население);

- сущностный характер отношений между экономическими субъектами в национальной экономической системе (отношения экономической эксплуатации и конкуренции либо отношения сотрудничества, партнерства, солидарности и социальной ответственности);

- механизм координации поведения экономических субъектов (рынок либо централизованное государственное управление);

- характер социальной политики государства.

С одной стороны, государство может поощрять стремление граждан к максимизации личной экономической выгоды, создавать для них условия наибольшего благоприятствования, и тем самым воспроизводить отношения эксплуатации, углублять процесс дифференциации населения по доходу и богатству на классы. С другой же – оно может создавать условия для интеллектуального, физического, духовного и нравственного развития всего населения страны, способствуя его активному участию в управлении государством, гармонизируя интересы различных субъектов, стимулируя их трудовую активность.

На основе представленных признаков на настоящем этапе развития мирового хозяйства можно выделить три группы социально ориентированных национальных экономических систем: либеральную капиталистическую, социализированную капиталистическую и социалистически ориентированную. Что они собой представляют?

Частная собственность и конкуренция плюс эксплуатация

Либеральная капиталистическая модель – это экономическая система, основанная на частной капиталистической форме собственности на основные ресурсы общества, где ведущий эконо-



мический субъект – предприниматели-капиталисты, которым государство предоставляет наибольшую экономическую свободу с целью присвоения им максимально возможной прибыли. Идеалом либерального капитализма является реализация права экономически сильного субъекта на максимально возможное присвоение дохода.

В такой модели между экономическими субъектами господствуют и стимулируются отношения конкуренции и эксплуатации, экономическая и социальная роль государства минимальна, в производстве ВВП доминирует частнокапиталистический сектор экономики, невысока ставка подоходного налога. Распределение результатов производства осуществляется главным образом по капиталу и по цене рабочей силы. Высока и дифференциация населения по доходам и по величине личного имущества. Вместе с тем она подразумевает и минимальную социальную защищенность населения. Классический пример – экономическая система США. Основными признаками такой модели являются:

- всемерное поощрение предпринимательской активности с целью извлечения прибыли. В такой экономике предприниматели-капиталисты – образец для подражания, двигатель рыночной экономики, а остальные граждане – актеры второго плана;
- безусловный приоритет частной капиталистической собственности на средства производства, природные, финансовые и информационные ресурсы;
- минимальное государственное регулирование (с законодательным ограничением возможностей государственного вмешательства);
- культивирование отношений конкуренции между различными экономическими агентами. Предполагается, что конкуренция – «живая вода» рыночной экономики. Государство ведет борьбу только с недобросовестной конкуренцией и ограничивает деятельность монополий;
- высокая степень социальной дифференциации. Проблема социальной спра-

ведливости не ставится вообще. Малообеспеченным группам населения предоставляется минимальный уровень жизни через различные льготы и пособия.

Страны с либеральной капиталистической экономикой периодически подвергаются экономическим кризисам и даже экспортируют их в другие страны, что подтверждает и недавний мировой кризис 2008–2009 годов. Главная причина таких кризисов в либеральной капиталистической экономике определена еще К. Марксом – противоречие между общественным характером производства и частным характером присвоения его результатов. Очевидно, что либеральная капиталистическая модель, как доминанта, исчерпала себя и не имеет исторической перспективы [1].

Капиталистические отношения и социальное регулирование

Значительно выше степень социализации экономики в социализированных капиталистических системах. Модель социализированного капитализма можно определить, как экономическую систему, созданную на частной капиталистической собственности на основные ресурсы общества и конкуренции, дополняемую отношениями социального партнерства, солидарности и ответственности, где доминирующим социально-экономическим субъектом являются предприниматели-капиталисты, которым для получения прибыли предоставляется экономическая свобода, ограниченная определенными социальными обязательствами.

Это промежуточная базовая модель. Она присуща, например, многим странам Западной Европы. В ее основе также лежат капиталистические отношения. Капитализм в ней, по мнению ее творцов, «был, есть и будет, но надо придать ему человеческое лицо». Поэтому государство стремится ликвидировать такие социальные пороки капитализма, как неравенство между людьми по размерам доходов и личного имущества, безработица и т. д.



Для достижения этой цели проводится политика социального регулирования, реализуются принципы социального партнерства между предпринимателями и наемными работниками. Кроме того, считается, что государственное регулирование экономики может противостоять негативным внешним эффектам рыночного процесса. Однако и в этих системах задача достижения полной занятости трудоспособного населения правительствами не ставится. Вместо этого в экономической практике используются такие категории экономической теории, как естественная безработица, фрикционная, эффективная, технологическая, циклическая и др.

Образцом данной модели, получившей название «социальное рыночное хозяйство», является экономика Германии. Основную ее философию сформулировал немецкий профессор экономики К. Цинн: «Государство обязано заботиться о том, чтобы придать экономической реальности человеческий вид и социальную справедливость» [2, с. 93]. В. Ойкен, другой немецкий экономист, подчеркивал, что «социальная надежность и социальная справедливость являются настоящими требованиями времени... Социальный вопрос все больше превращается в главный вопрос» [3, с. 51].

Немецкая модель социального рыночного хозяйства характеризуется следующими основными признаками:

- достижение компромисса между различными социальными группами общества и прямое участие государства в социальном обеспечении граждан;
- наличие развитой конкуренции как условия реализации рыночных механизмов;
- проведение антициклической и антиинфляционной политики, влияние государства на цены, пошлины, технические нормы;
- осуществление принципа социального партнерства между предпринимателями и наемными работниками.

Но и такая модель не исключает жесткой конкуренции и эксплуатации челове-

ка человеком, кризисы и большое неравенство в распределении национального дохода и богатства. Подтверждением сказанного является ЕС: там безработица в некоторых странах, например, в Греции, более 20 %.

Государственное социально-экономическое управление

Социалистически ориентированная модель – это экономическая система, основанная на общественной форме собственности на основные ресурсы страны, на отношениях сотрудничества и взаимопомощи, где главным социально-экономическим субъектом является совокупный работник, а производство совершенствуется с целью интеллектуального, физического, нравственного и духовного развития всего населения.

В этой модели правительством делается попытка направить производство на удовлетворение потребностей не какого-то социального слоя, а всего общества как единого целого. Государство должно так организовывать производство и потребление продукции, чтобы имело место расширенное воспроизводство физически и духовно здорового населения и была обеспечена безопасность страны, народа и личности.

Главными признаками такой модели являются:

- господство общественных форм собственности на основные ресурсы общества. При этом предполагается, что именно государство проявляет общенародный экономический интерес;
- доминирование отношений сотрудничества, соревнования, взаимопомощи и кооперации между субъектами хозяйствования над отношениями конкуренции;
- государственное социально-экономическое управление на основе широкого применения программно-целевого метода планирования;
- проведение сильной социальной политики. В ее основе лежит социальное планирование – разработка и реализация

государственными органами управления, трудовыми коллективами и общественными организациями системы мер по повышению уровня и качества жизни трудящихся и культуры общества, совершенствованию социалистической демократии, развитию трудовых коллективов.

Классическим примером такой модели была экономика СССР, а в современных условиях – экономики Китая, Вьетнама, Кубы и Северной Кореи.

Экономическая система СССР была построена на государственной (общенародной) и колхозно-кооперативной собственности на основные ресурсы и составляла единый народнохозяйственный комплекс, нацеленный на наиболее полное удовлетворение потребностей людей.

Основными признаками экономической и социальной систем, обозначенными в Конституции СССР, были:

- абсолютное доминирование государственной и колхозно-кооперативной форм собственности;
- господствующий экономический субъект – совокупный работник;
- отношения сотрудничества, соревнования, взаимопомощи и кооперации между отдельными работниками, организациями и отраслями;
- сочетание централизованного управления, предполагающего наличие национальных интересов, с хозяйственной самостоятельностью и инициативой предприятий, объединений и других организаций;
- обязанность каждого способного к труду гражданина – добросовестный труд и соблюдение трудовой дисциплины. Уклонение от общественно полезного труда несовместимо с принципами социалистического общества;
- гражданам гарантированы права на труд, отдых, охрану здоровья, материальное обеспечение в старости, жилище, образование и др. [4].

В настоящее время многие ученые пришли к выводу, что важнейшим условием повышения социальной экономической эффективности страны

является духовно-нравственное воспитание специалистов. Так, например, известный американский профессор Линвуд Т. Гайгер в учебнике «Макроэкономическая теория и переходная экономика» [5] в пятнадцати главах из семнадцати анализирует нравственные проблемы экономической деятельности человека. Речь идет, в частности, о социальной ответственности бизнеса перед обществом. Американские экономисты Р. Хайлбронер и Л. Тароу по этому поводу пишут: «Она (рыночная система – Прим. В.Я.) эффективна и динамична, но совершенно лишена моральных ценностей. Она не признает иных прав на получение товаров и услуг, кроме прав богатства и дохода. Те, кто обладает богатством и доходом, имеют право на получение товаров и услуг, производимых экономикой, те, кто не имеют дохода, не получают ничего... Если твердо придерживаться рыночной системы распределения, мы бы должны были преспокойно наблюдать, как вокруг нас люди мрут с голоду» [6, с. 175].

Немецкий исследователь, философ П. Козловски в работе «Принципы этической экономики» приходит к такому выводу: «В условиях экономики переходного периода следует рассматривать этические условия экономического поведения, так как они не являются, как это зачастую утверждается, роскошью. Скорее, они представляют условие эффективности и роста экономики» [7, с. 5]. Более того, этика, мораль, социальная психология, на наш взгляд, не просто влияют на экономику, сама экономика без них невозможна.

Развитие экономики – не самоцель. Нужны альтернативные варианты экономического развития, однако оптимальным должен быть такой, при котором в среднесрочной и в долгосрочной перспективе достигается максимум социальной эффективности производства.

При анализе национальных моделей экономики будем иметь в виду и то обстоятельство, что у каждой из них, наряду с общими признаками, есть и особенные, определяющиеся цивилизационной

спецификой страны. Нет такой модели, которая бы целиком и полностью подходила любому государству.

Эволюция белорусской экономической модели

Формирование ее происходило преимущественно во второй половине 1990-х годов. В Программе социально-экономического развития Республики Беларусь на 1996–2000 годы она была определена как модель социально ориентированной рыночной экономики, сочетающей преимущества современного высокоразвитого рыночного хозяйства с обеспечением социальной справедливости, и эффективной социальной защиты граждан [8, с. 4]. Правда, такая формула не учитывает того, что, во-первых, любая экономическая система является социально ориентированной и речь может идти лишь о степени социальной ориентации на удовлетворение потребностей общества в целом. А во-вторых, современные национальные экономические системы являются смешанными. В них выделяются рыночная и нерыночная подсистемы, и важная задача государства состоит в том, чтобы найти оптимальное соотношение между ними.

В Программе социально-экономического развития Республики Беларусь на 2006–2010 годы белорусская модель, по сути, позиционируется руководством страны как разновидность базовой модели социалистически ориентированной экономики. Об этом, в частности, свидетельствует содержание главной цели – дальнейшее повышение уровня и качества жизни населения, всестороннее гармоничное развитие человека, создание государства, удобного для людей [9].

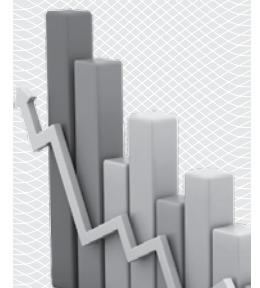
Основная цель социальной политики в Программе социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 годы определялась как «повышение уровня и качества жизни населения и создание условий для развития человеческого потенциала на основе повышения эффективности

функционирования систем здравоохранения, образования, культуры и других видов деятельности, относящихся к сфере услуг». Очевидно, что ее реализация предполагает социалистически ориентированное государственное управление экономикой.

В Программе социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы преемственность сохраняется. Главная цель – повышение качества жизни населения на основе роста конкурентоспособности экономики, привлечения инвестиций и инновационного развития. Специальная глава посвящена развитию человеческого потенциала и повышению качества жизни белорусского народа. Большое внимание уделено вопросам молодежной политики [10].

Важнейшими признаками этой модели являются экономический и социальный патернализм государства. В Беларуси ведущим предприятиям, попавшим в сложное финансово-экономическое положение, оказывается необходимая помощь. Формы государственного патернализма в хозяйственной практике, естественно, будут модифицироваться, однако в любом случае государство должно защищать перспективные и жизненно важные для национальной экономики производства. Основными направлениями социальной политики в нашей стране являются: создание условий для непрерывного роста благосостояния населения; повышение уровня занятости экономически активного населения; социально эффективное пенсионное обслуживание; регулирование доходов населения; формирование эффективной системы здравоохранения и др.

Выделим и такой признак белорусской модели, как формирование эффективно-пропорциональной смешанной экономики. В Беларуси, например, сохраняется мощный государственный сектор, в котором занято около половины всех работающих, а рыночная экономика естественно дополняется нерыночным сектором. Вместе с тем все более заметно, что рыночный сектор в Беларуси



уже выходит за допустимые социальной ориентацией пределы: это касается, например, обучения в вузах на платной основе. Следовательно, недооценивается значимость образования как отрасли духовного производства, формирующего в том числе и инновационное мышление у населения. Между тем именно качество образования определяет стратегическую социально-экономическую перспективу Беларуси.

Или, например, фиксированная ставка подоходного налога размером в 13 %. Можно сказать, что она не является автоматическим регулятором циклического развития национальной экономики и фактически служит отражением либеральных экономических взглядов. В странах же с социализированной капиталистической ориентацией экономики подоходный налог исчисляется по прогрессивной шкале. Очевидно, что фиксированная ставка не соответствует принципам социальной справедливости и солидарности: более справедливой и эффективной была бы, к примеру, пятиступенчатая ставка подоходного налога: 0, 10, 20, 25 и 30 %.

Если говорить о конкуренции, то, на наш взгляд, в Беларуси ее роль воспри-

нимают несколько преувеличенно. В то же время во многих развитых странах границы применения механизма конкуренции определены совершенно четко. Кроме того, государственно-частное партнерство предполагает позитивное взаимодействие между государственным и частным секторами экономики. Также и отношения между экономическими субъектами могут и должны быть отношениями не конкуренции, а сотрудничества, взаимопомощи, кооперации и соревнования, в первую очередь, в государственном секторе и между белорусскими предприятиями за границей. Следует повысить уровень кооперации и сотрудничества белорусских предприятий, а министерствам и ведомствам – больше координировать их деятельность.

Американский специалист по менеджменту и экономической психологии Эдвард де Боно пришел к выводу о том, что западная цивилизация одержима системой столкновений, противоборством. Более эффективными являются китайская и японская системы, предполагающие не столкновение, а согласие, сотрудничество, выработку решения, удовлетворяющего все стороны [11, с. 129–131].

На основании вышеизложенного делаем следующие выводы:

во-первых, по признаку социальной ориентации экономики можно выделить классификацию из трех групп национальных моделей: либеральную капиталистическую, социализированную капиталистическую и социалистически ориентированную;

во-вторых, для нашей страны имманентной менталитету народа и перспективной является модель социалистически ориентированной экономики;

в-третьих, актуальным в современных условиях является включение науки, образования и здравоохранения в реальный сектор экономики;

в-четвертых, социалистически ориентированной модели экономики в большей мере соответствует прогрессивная динамика ставки подоходного налога. ▀

ЛИТЕРАТУРА

1. Янчук, В.А. Экономический либерализм и границы его применения / В.А. Янчук // *Беларуская думка*. – 2015. – № 5. – С. 76–81.
2. Цинн, К. Социальное рыночное хозяйство: Идея и развитие экономического строя в ФРГ: пер. с нем. / К. Цинн. – Минск, 1994.
3. Ойкен, В. Основные принципы экономической политики / В. Ойкен. – М.: Прогресс, 1995. – 496 с.
4. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик. – М., 1988.
5. Гайгер, Л. Макроэкономическая теория и переходная экономика: Учебник; пер. с англ. / Гайгер Линвуд Т.; общ. ред. и предисл. В.А. Исаева. – М.: ИНФРА-М, 1996. – 559 с.
6. Хайлбронер, Р., Тарроу, Л. Экономика для всех / Р. Хайлбронер, Л. Тарроу; пер. с англ. – Тверь: «Фамилия», 1994.
7. Козловски, П. Принципы этической экономики: пер. с нем. / П. Козловски. – СПб.: Экономическая школа, 1999. – 346 с.
8. Основные направления социально-экономического развития Республики Беларусь на 1996–2000 годы. – Минск, 1996.
9. Основные положения Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2006–2010 годы // *Советская Белоруссия*. – 2006. – 24 февр.
10. Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы [Электронный ресурс] // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=P31600466>. – Дата доступа: 27.12.2016.
11. Боно, Э. Нестандартное мышление: Самоучитель; пер. с англ. / Э. Боно. – Мн.: «Попурри», 2006.