

Левиафан тысячелетия



Александр МАКАРОВ,
научный сотрудник
Научно-исследовательского
института Вооруженных
Сил Республики Беларусь

Социально-экономические, политические, исторические, культурно-демографические проблемы существуют во многих странах мира. Однако они не всегда выступают предпосылками нарушения сбалансированного характера межэтнических отношений. При этом «цветные революции» на постсоветском пространстве свидетельствуют о возможности не только привязки этничности к проблемным аспектам жизни многонационального общества, но и конструирования виртуальных, признаваемых гражданами в качестве реальных, поводов противостояния народов. Основными инструментами, позволяющими это сделать, выступают телевидение, радио, пресса, глобальная компьютерная сеть Интернет.

В Республике Беларусь процесс взаимодействия представителей различных национальностей, несмотря на его толерантный характер, всегда являлся объектом пристального внимания оппонентов власти. Еще в сентябре 2005 года Президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко на заседании Совета Безопасности отмечал, что «Запад и подконтрольная ему так называемая белорусская оппозиция не жалеют усилий для поиска новых способов формирования негативного общественного мнения и распространения о нашей стране деструктивных сведений... стремятся разжечь религиозную и национальную... вражду в нашем обществе» [1]. В последующие годы заявление главы государства неоднократно подтверждалось на практике. В начале 2010 года польские СМИ актуализировали дискуссию о «притеснении» поляков в городском поселке Ивенец (Воложинский район Минской

области). Начиная с 2011 года на многих сайтах оппонентов власти стали в массовом порядке появляться критические высказывания в адрес представителей Китая и Ирана – государств, с которыми Беларусь развивает экономическое сотрудничество. В октябре 2013 года распространение через социальную сеть «ВКонтакте» объявления о праздновании Дня независимости Туркменистана в кафе «Зебра» (Витебск) вызвало такое количество негативных комментариев, что организаторы мероприятия были вынуждены его отменить, хотя им никто непосредственно не запрещал проведение праздника. Последний случай наглядно демонстрирует отсутствие научного обоснования позиции тех, кто считает, что белорусы (имеются в виду все жители страны независимо от их национальной принадлежности) игнорируют этнический фактор. Доказать это с помощью более весомых аргументов крайне сложно, так как сфера межэтнических отношений в Республике Беларусь и все, что связано с этничностью, по сути, табуированы. С одной стороны, подобная ситуация имеет положительные черты. В частности, никто не интересуется национальной принадлежностью человека при приеме его на работу. С другой – люди просто не осознают, что их информация способна оскорбить национальные чувства граждан (сконструированные специалистами по психологическим операциям сообщения этнической направленности – тема

ОБ АВТОРЕ

МАКАРОВ Александр Владимирович.

Родился в 1977 году в Минске. Окончил Минский государственный лингвистический университет (2000).

С 2000 по 2007 год – научный сотрудник Института социально-политических исследований при Администрации Президента Республики Беларусь. В 2007–2010 годах проходил службу в войсках МВД Республики Беларусь. С 2010 года – научный сотрудник НИИ Вооруженных Сил Республики Беларусь.

Автор около 20 научных публикаций.

Сфера научных интересов: информационное противоборство, политическая социология, этнополитическая конфликтология, медиология.

отдельная). Так, в мае 2015 года в социальных сетях появилась фотография меню ресторана Red Pub (Гомель), в котором значился коктейль «Холокост». По версии заведения, массовое уничтожение представителей еврейской национальности в период Второй мировой войны «символизировала» смесь сиропа «Арбуз», нескольких ликеров и текилы. Название исчезло из списка алкогольных напитков только после распространения информации сайтами и публикации газеты «Комсомольская правда в Белоруссии».

Вышеуказанные примеры свидетельствуют о важной тенденции современности: росте информационной активности в Интернете радикальных и экстремистских сил. Глобальная компьютерная сеть в настоящее время – это альтернативная реальность со своими правилами игры, гигантская база данных, позволяющая любому человеку при условии наличия определенных знаний и технических средств оперативно получать материалы, в том числе конфиденциального характера, принимать участие в формировании общественного мнения. Потенциальная способность практически мгновенного размещения сведений на сайтах и в блогах согласно принципу «увидел, сфотографировал (записал на видеокамеру), выложил в Сеть» – одно из главных преимуществ Интернета перед «традиционными» СМИ (те-

левидением, прессой, радио) как инструмента информационного противоборства, который в этой связи вполне сравним с библейским морским чудовищем Левиафаном. Согласно исследованиям Института социологии Национальной академии наук Беларуси, 54,7 % граждан нашей страны получают основную информацию из сетевых ресурсов. Регулярно пользуются ими 42,7 % жителей Беларуси, а 94,4 % молодых граждан в возрасте до 30 лет посещают сайты ежедневно [2, с. 3–6]. Очевидно поэтому оппоненты власти в Республике Беларусь и за ее пределами стремятся максимально использовать возможности Интернета при освещении этнополитической проблематики. Размещение на сайтах дезинформации в форме текстов, фотографий, видео- и аудиозаписей не влечет административной или уголовной ответственности. Как следствие, передача этнически интолерантной (конфликтотенной) информации осуществляется в Сети в больших объемах, чем в иных СМИ. В связи с этим насущной необходимостью становится разработка научных рекомендаций, позволяющих государственным структурам Республики Беларусь контролировать ситуацию. В частности, формировать и реализовывать информационное воздействие на этнические группы для получения от их представителей определенной прогнозируемой реакции с тем, чтобы



опосредованно ориентировать оппонентов власти на принятие ими ошибочных решений. Главными условиями достижения данной цели являются четкое понимание механизма репрезентации сетевыми ресурсами межэтнических отношений в Республике Беларусь, установление критически важных этнических групп для информационного воздействия и формулировка определения этнически интолерантной информации. Указанные задачи были исследованы автором в период с 2004 по 2011 год с использованием метода критического дискурса-анализа, позволяющего декодировать смысловые структуры сообщений этнической направленности с учетом контекста и выявить в их потоке дезинформацию. Следует подчеркнуть, что полученные результаты по-прежнему сохраняют актуальность, так как за последние 5 лет подходы многих зарубежных СМИ к нашей стране остались практически без изменений. События в Беларуси либо замалчиваются, либо освещаются в рамках сформированных на Западе мифов и стереотипов.

В ходе исследования было выявлено, что белорусская этнополитическая проблематика освещалась 52 электронными ресурсами, которые в соответствии с объектами информационного воздействия, используемыми тактикой и стратегией следует разделить на три блока. Первый блок включал российские порталы «ИноПресса» и «ИноСМИ», размещавшие переводы публикаций ведущих западных либеральных изданий, репрезентировавших межэтнические отношения в Беларуси через категорию «государство – нация». Второй состоял из сайтов, непосредственно указывавших на конфликтный характер взаимодействия представителей национальных меньшинств в Беларуси. В третий блок входили порталы отечественных общественных объединений, движений, фондов, информационных центров, онлайн-изданий, где белорусы представлены в качестве основной этнической группы, якобы подвергающейся «деструктивному воздействию политического режима».

Материалы первого блока (145 публикаций) характеризовались сочетанием различных тем (развал белорусской экономики – поддержка государств «оси зла» – лишение аккредитации журнали-

стов), разделением их на части со смежными сюжетами, активным цитированием политиков и ученых. Подавляющее их количество принадлежало к художественно-публицистическому жанру. Из информационного использовались лишь обозрение, интервью, репортаж, причем содержание последних указывало на то, что ряд зарубежных корреспондентов дезинформировали общественность, так как никогда не посещали нашей страны. Например, в 2005 году М. Франкетти в статье «Железный человек из Минска реанимирует тиранию» написал, что «...широкие улицы Минска почти пустынные – мало кто из местных жителей может позволить себе машину» [3]. Примечательный факт: в настоящее время украинские СМИ позиционируют М. Франкетти как британского военного журналиста-профессионала, который, будучи свидетелем боевых действий в Афганистане, Ираке, Чечне, «три недели провел в батальоне ополченцев «Восток», практически в полном составе уничтоженном украинской армией». Учитывая опыт пребывания М. Франкетти в Беларуси, возникает закономерный вопрос о соответствии реальности его репортажей из вышеперечисленных «горячих точек», а также Донецкой и Луганской областей, где проводится так называемая «антитеррористическая операция».

Негативный характер публикаций зарубежной прессы о нашей стране отражался, прежде всего, на лексическом уровне. Республика Беларусь называлась «изгоем Европы», «единственным оплотом беззакония», «последней диктаторской страной», «европейской кузницей терроризма», «одной из самых опасных для журналистики стран», «авторитарным болотом», «европейским оплотом сталинского коммунизма», «форпостом тирании». Политический режим – «самым отвратительным в Европе», который «держится на страхе и голоде». Использование методов построения сложных политических эвфемизмов, подбор лексических ограничителей, активное применение стилистических приемов позволяли авторам формировать потоки дезинформации, внедряя в сознание читателей следующие мифы: «Беларусь – тоталитарное нищее государство, живущее за счет России», «белорусы – примитивные люди, не понимающие преимуществ

либерализма и рыночной экономики», «оппозиционные деятели – бескорыстные патриоты, борющиеся за светлое демократическое будущее страны».

Этнически интолерантная информация

Основными темами материалов второго блока сайтов являлись антисемитизм, русофобия и «польский вопрос». Первая должна была продемонстрировать обществу, прежде всего зарубежной, реальный характер нарушения прав и свобод национальных меньшинств в нашей стране. Однако ограниченный круг лиц и незначительное количество сайтов, утверждавших о наличии антисемитизма в нашей стране и располагавшихся при этом на зарубежных серверах (10 – в Российской Федерации, 7 – в США, 3 – в Израиле, 1 – в Украине), указывали на ложный характер сообщений. «Антисемитскую политику» в Беларуси «обнаружили» американское «Объединение комитетов в защиту евреев в бывшем Советском Союзе», «гражданская инициатива «Хартия'97» и региональный информационный сервис «Гродно онлайн». Их материалы характеризовались речевой агрессией, наличием смысловых лакун, применением не прямых речевых тактик (иронии, намека, бездоказательного обвинения, разоблачения).

Тема русофобии в Беларуси активно продвигалась в Интернете лишь ежедневным аналитическим электронным изданием «Наше мнение». Основным автором публикаций о «политике ущемления прав русских» выступал заместитель декана по методической работе и аспирантуре факультета мировой экономики и мировой политики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» А. Суздальцев. Причем делал он это явно как специалист в области психологических операций. Благодаря существованию такой категории, как «государство-нация», при дискуссионном характере понятия «этничность» проецировал проблемы экономического взаимодействия двух стран на межэтнические отношения. Отсутствие же общепринятой научной методики обнаружения этнически интолерантной информации в текстах на этнополитическую тематику обусловило

причисление им всех критических материалов белорусских государственных СМИ о Российской Федерации к антирусским. Анализ публикаций А. Суздальцева выявил его приверженность идеям либерального национализма, что отразилось, прежде всего, на уровне номинации им действующих лиц. Вместо слова «русские» в Беларуси им использовались понятия, не имеющие семантического смысла: «россияне», «русскоязычные», «белорусские россияне», «русские-россияне». Язык вражды отражался через категорию «нация» в таких выражениях, как «представители национальных меньшинств», «некоренная национальность», «некоренная нация», «титовская нация». В этой связи словосочетания «российская община», «российская диаспора», «русская диаспора» (исключительно в сочетании со словом «проблемы»), «антирусские настроения», «антироссийская политика» приобрели у А. Суздальцева отрицательный смысл. Ни одно из его утверждений о том, что «...россиян постепенно и неуклонно пытаются присоединить к белорусскому этническому массиву», «Беларусь... никогда не была свободна от национальной настороженности и конфессиональной подозрительности», «ни одна из белорусских партий не касается проблем национальных диаспор» не подкреплялось фактами. По сути, А. Суздальцев дезинформировал граждан Российской Федерации относительно статуса русских в нашей стране и их взаимоотношений с представителями иных национальностей.

Информация о якобы притеснении поляков в Республике Беларусь появлялась в Интернете в анализируемый период регулярно. Преобладали следующие темы: «репрессии» против активистов Республиканского общественного объединения «Союз поляков на Беларуси» (РОО «СПнБ»); негативное отношение к депутатам польского Сейма в Беларуси; реакция на закон «О карте поляка»; критическое отражение белорусскими государственными СМИ политики Польши; проблемы переезда польского посольства в Минске. Наиболее активно по указанной тематике работали сайты «Хартия'97», «Телеграф», «Евромост», «Белорусский партизан», «Открытая Беларусь», «Белорусские новости». Подавляющее число их публикаций можно

отнести к жанрам сообщения, интервью и репортажа. При этом корреспонденты отказались от фактологического типа аргументации, ограничившись цитированием иностранных политиков, дипломатов, представителей белорусской и российской оппозиции. Установлено, что большинство материалов создавались путем дублирования или перевода текстов иных СМИ. В частности, информационных агентств «АФН», «БелаПАН», «РЕГNUM», изданий «Газета выборча», «Наша Ніва», «Политическая сфера», «Солидарность», сайтов «Европейское радио для Беларуси», «Польское агентство прессы», «Польское радио», «Радио «Свобода». При этом следует обратить внимание на то, что белорусские негосударственные электронные ресурсы при освещении польской тематики не имели единого координирующего центра, общей стратегии и четкой редакторской позиции. В связи с этим действия органов власти в отношении РОО «СПНБ» интерпретировались ими, с одной стороны, как репрессии против этнических групп, с другой – как специфическая отечественная практика «удушения» независимых общественных организаций, не имеющая национальной составляющей. Более того, довольно четко указывалось на постоянно циркулирующие в Польше негативные стереотипы о белорусах как «слабо организованной, нечеткой общности без культурной традиции» в качестве причины гипотетического противостояния представителей двух народов.

Материалы третьего блока сайтов, расположенных на серверах США, России, Чехии, посвящались «деструктивному

воздействию государственных структур на белорусов». Причем в условиях отсутствия подлинных свидетельств нарушения их прав и свобод, то есть информационного вакуума, таковые создавались искусственно. Более того, учитывалось, что информационный фактор способен играть определяющую роль в изменении уровня толерантности общества лишь при условии встраивания в него элементов, не связанных непосредственно с этничностью. Ввиду этого основное внимание уделялось социально-экономическим, политическим, культурно-демографическим аспектам развития белорусского государства в исторической ретроспективе и на современном этапе, которые, в свою очередь, проецировались на этническую проблематику. Наиболее активно в этом направлении действовали сайты Объединенной гражданской партии, Консервативно-Христианской Партии – БНФ, партии «Белорусский народный фронт», «Хартія'97», организации выходцев из Беларуси «Беларуска-амерыканскае задзіночанне», общественного объединения «Правозащитный альянс Беларуси», молодежной радикальной группировки «Зубр», международного общественного объединения «Бацькаўшчына», онлайн-газет «Пагоня» и «БУДЗЬМА!».

В заключение следует подчеркнуть, что результаты исследования сетевых ресурсов Интернета свидетельствуют не только о стремлении субъектов информационного противоборства, заинтересованных в изменении конституционного строя в Республике Беларусь, придать межэтническим отношениям проблемный характер посредством передачи этнически интолерантной информации – сообщений, созданных с помощью не прямых речевых тактик, контекстуально направленных на оскорбление национального достоинства индивидов, разжигания расовой, этнической вражды, недоверия и конфликтов. Речь идет о более масштабной, по сути, стратегической задаче – отработке технологий создания виртуальной конфликтной среды в отдельно взятом государстве как одного из основных условий, позволяющих обосновать возможность введения иностранных вооруженных сил на его территорию под предлогом защиты прав и свобод представителей различных национальностей. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Вооруженные Силы должны быть способны к отражению военной агрессии: итоги заседания Совета Безопасности Республики Беларусь, 30 сент. 2005 г. // Офиц. интернет-портал Президента Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://president.gov.by/ru/news_ru/view/vooruzhennye-sily-strany-dolzny-byt-sposobny-k-otrazheniju-agressii-2314/. – Дата доступа: 09.07.2006.
2. Котляров, И.В. Интернет и традиционные СМИ: кто победит? (сравнительный анализ) / И.В. Котляров // Социальное пространство Интернет: перспективы эконом-социальных исследований: материалы межд. науч.-практ. конф., Минск, 21 нояб. 2014 г. / Ин-т социологии НАН Беларуси; ред. кол.: И.В. Котляров [гл. ред.] и др. – Минск: Право и экономика. – С. 3–10.
3. Франкетти, М. Железный человек из Минска реанимирует тиранию / М. Франкетти // ИноПресса [Электронный ресурс]. – 2005. – Режим доступа: <http://inopressa.ru/times/2005/02/07/17:02:27/lukashenko>. – Дата доступа: 16.02.2005.