

Потенциал сотрудничества



Михаил МЯСНИКОВИЧ,
Председатель
Совета Республики
Национального собрания
Республики Беларусь

Председатель Совета Республики член-корреспондент Национальной академии наук Беларуси, доктор экономических наук, профессор Михаил МЯСНИКОВИЧ поделился с читателями журнала «Беларуская думка» своими размышлениями об интеграции, будущем Союзного государства и белорусско-российских проектах.

Интеграция стала объективным результатом эволюции мирового политического и социально-экономического развития второй половины XX века. Страны начали объединяться в различные экономические, политические и другие союзы с целью поддержки друг друга и развития. Рост взаимосвязи между государствами на микро- и макроуровнях, интенсивный переход от замкнутых национальных хозяйств к экономике открытого типа создали основу для появления крупных региональных интеграционных объединений. Вошедшие в них государства договорились о снятии барьеров на пути, прежде всего, хозяйственного

сотрудничества и кооперации, открыли государственные границы для свободного движения товаров, услуг, капиталов, рабочей силы. Наряду с механизмами конкуренции появился доступ к сырьевым, финансовым, трудовым, научным ресурсам стран-партнеров. Были созданы целостные региональные хозяйственные комплексы с общими наднациональными и межгосударственными органами управления.

Однако сегодня интеграция как процесс современной международной жизни – явление далеко неоднозначное, ведь отдельные страны активно заявляют об отходе от глобальных целей объединения. Глобализация способствовала увеличению технологического разрыва между государствами, обострению международной конкуренции, более жесткому соперничеству транснациональных корпораций на традиционных рынках, усилению зависимости менее развитых стран от стабильности мировой хозяйственной системы.

Как резонно отмечает известный белорусский ученый доктор экономических наук, профессор Валерий Байнев, «глобальные (сырьевая, энергетическая, экологическая, демографическая и др.) проблемы и кризисы всецело обусловлены общим фундаментальным дефектом сформированного у человека сугубо индивидуалистского мировоззрения, когда частные интересы себя самого, своей семьи и фирмы воспринимаются вне насущных, глубинных интересов народа, государства, человечества» [1, с. 24].

ОБ АВТОРЕ

МЯСНИКОВИЧ Михаил Владимирович.

Родился в 1950 году в д. Новый Снов Несвижского района Минской области. В 1972 году окончил Брестский инженерно-строительный институт, в 1989 году – Минскую высшую партийную школу.

Трудовую деятельность начал в 1972 году инженером в институте «Минскпроект». В 1972–1973 годах служил в Советской армии. С 1973 по 1983 год работал на инженерных и руководящих должностях в коммунальном хозяйстве Минска. В 1983–1986 годах – председатель исполкома Советского районного Совета народных депутатов, заместитель председателя исполкома Минского городского Совета народных депутатов, секретарь Минского горкома Компартии Беларуси.

В 1986–1990 годах – министр жилищно-коммунального хозяйства БССР. В 1990–1995 годах – заместитель председателя Совета Министров БССР, председатель Госкомитета БССР по экономике и планированию, первый заместитель председателя Совета Министров Республики Беларусь, заместитель премьер-министра Республики Беларусь. В 1995–2001 годах – глава Администрации Президента Республики Беларусь. В 2001–2010 годах – Председатель Президиума Национальной академии наук Беларуси. В 2010–2014 годах – Премьер-министр Республики Беларусь.

С декабря 2014 года – член Совета Республики, с января 2015 года – Председатель Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь.

Доктор экономических наук (1998), профессор (2003), член-корреспондент Национальной академии наук Беларуси (2009).

Парадигма обособленного развития

Выступления представителей мировой элиты из сферы бизнеса, политики, общественных отношений на Всемирном экономическом форуме в Давосе в январе 2018 года показали, что сегодня, к сожалению, нет четкой согласованной позиции по путям глобального развития. Премьер-министр Индии Нарендра Моди подвергает критике политику протекционизма, которая, похоже, переживает «ренессанс». Примеров хватает. Президент США Дональд Трамп последовательно реализовывает принцип America First («Америка прежде всего»), инициируя повышение ввозных тарифов на чувствительные для своих торговых партнеров позиции. Зеркальный ответ Китая не заставляет себя долго ждать. Происходит ревизия взглядов на миропорядок, актуальных в течение 15–20 лет. Глобализация постепенно утрачивает свою привлекательность. Ей на смену приходит парадигма обособленного развития. И это тревожная тенденция. В первую очередь – для малых и средних экономик, которые, как правило, являются более открытыми и могут оказаться изолированными со всеми вытекающими из этого последствиями: дефицит инвестиций, перепроизводство, безработица. К странам с высокой степенью открытости экономики (отношение внешнеторгового оборота к ВВП) принадлежит и Беларусь: данный показатель составляет 1,3. Для сравнения: у Германии это 0,8, Китая – 0,4, США – 0,3.

Можно предполагать, что самостоятельные страны столкнутся с угрозами снижения глобальной конкурентоспособности, мотивации к инновационному развитию. Дальнейшее бескомпромиссное противостояние больших экономик приведет к эскалации напряженности. Это отразится на темпах взаимной торговли, инвестиционном сотрудничестве, совместных проектах в научной и гуманитарной сферах. Как итог – общая динамика экономического развития будет «угасать».

В этом контексте хочу обратить внимание на контрпродуктивность экономических санкций Запада к Российской Федерации. В стране наблюдается подъем национальной экономики, последовательное снижение ее импортоспособности. А европейские производители, которые теряют огромный рынок, при этом страдают. Трения между ведущими странами мира США, Китаем, Россией, а в последнее время – и между США и ЕС создают определенные угрозы и вызовы и национальной экономике Беларуси.

Переговоры, которые провели в 2018 году в Китае сначала министр финансов США Стивен Мнучин, а затем министр торговли Уилбур Росс, результатов не дали, а еще больше усилили напряженность. Требование США во внешней торговле с КНР сократить сложившееся отрицательное сальдо, которое составляет 350–400 млрд долларов в зависимости от года, на 200 млрд долларов в расчете на год Китаем не удовлетворено. Не принято и предложение США снять ограничения на инвестиции в некоторые сектора экономики КНР, поскольку Вашингтон не устраивают имеющиеся ограничения в 25 % в стратегических отраслях, коммуникациях, биотехнологиях и др. Соединенные Штаты продолжают настаивать на узаконивании прав на объекты интеллектуальной собственности. По их мнению, технологии должны оставаться американскими даже в совместных предприятиях и открытых акционерных обществах, которые являются резидентами Китая.

Не просматривается горизонт «потепления» отношений США к России. Скорее всего, как видно из позиции Америки, санкции к Российской Федерации будут носить долгосрочный характер. И Беларусь должна учитывать все это в выстраивании своей долгосрочной стратегии развития.

Эффект от сближения «двойки»

Совместные проекты Беларуси и России в рамках Союзного государства



сегодня приобретают особое значение. Формат «двойки» доказал свою состоятельность и стал примером для интеграционных структур на постсоветском пространстве. Наши страны далеко продвинулись в военно-техническом и международном сотрудничестве, в области культуры, образования, здравоохранения, социального обеспечения, равных прав граждан.

На заседании Высшего государственного совета (ВГС) Союзного государства, которое прошло в Минске 19 июня, Президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко справедливо отметил: «Наш проект является устойчивой платформой для укрепления белорусско-российских отношений. Главная цель остается неизменной – ускорение темпов социально-экономического развития двух государств и улучшение жизни наших народов» [2].

На результативность союзной интеграции обратил внимание и Президент России В.В. Путин: «За прошедший период удалось многого добиться:

нарастить торгово-инвестиционные, научно-технологические, культурные, гуманитарные связи, укрепить договорно-правовую базу во всех областях сотрудничества» [3]. Он выразил уверенность в том, что товарооборот двух стран можно увеличить до 50 млрд долларов в год.

Озвученная цифра вполне реальна, и для ее достижения необходимо наращивание торговых отношений, в том числе за счет создания равной конкурентной среды. Самое главное – на заседании ВГС стороны подтвердили стремление находить компромиссы в решении спорных вопросов.

К сожалению, приходится констатировать, что в Союзном государстве сохраняются многочисленные проблемы, связанные с обеспечением равного доступа субъектов хозяйствования двух стран на рынки друг друга. Это проявляется как на уровне законодательного регулирования, так и в плоскости правоприменительной практики – надлежащего исполнения того, о чем Беларусь и Россия условились, в том числе в рамках

▲ Участники Высшего государственного совета Союзного государства. Минск, 19 июня 2018 года

Евразийского экономического союза. Не секрет, что есть препятствия и изъятия, о которых государства договорились на уровне «пятерки», и снять их только для двух стран, не нарушив международные обязательства, не удастся. Но начинать хотя бы обсуждение этих вопросов можно и нужно в формате «двойки».

Помимо этого, есть целый пласт расходов регуляторного характера. Но, создавая Союзное государство, страны договорились устранить эти расхождения путем унификации своих законодательств, то есть создания единых «правил игры» на всей территории интеграционного объединения.

Для решения этих проблем нужно выработать механизмы, которые бы устраняли уже имеющиеся барьеры и расхождения, а также не допускали появления новых. Эта работа не должна носить односторонний характер. Ее нужно выполнять на общей площадке. Ключевая роль отводится интеграционным структурам, прежде всего Постоянному Комитету Союзного государства. Важно проводить мониторинг законодательных мер и правоприменительной практики на постоянной и системной основе, вносить соответствующие предложения в высшие органы Союзного государства, национальные органы власти и отслеживать их реализацию.

Максимально ускорить согласование

Эффективное и рациональное использование общих бюджетных ресурсов всегда было ключевым вопросом экономической повестки дня Союзного государства. Вместе с тем в последние четыре года в нарушение установленного порядка проект бюджета Союзного государства готовился при отсутствии прогноза развития нашего интеграционного объединения. Большие ожидания в этом плане связаны с работой Постоянного Комитета. И работа не должна быть формальной.

В последние годы также наблюдается сокращение удельного веса расходов на выполнение союзных программ. А ведь

бюджет создавался в первую очередь для их финансирования. Согласно статистике, доля расходов на финансирование совместных программ в бюджете Союзного государства снижается. Если в 2015 году она составляла 65,4 % (объем программных расходов – 3,17 млрд российских рублей), то в 2016 году – уже 61,3 % (2,91 млрд российских рублей), а в 2017 году – только 56,6 % (2,33 млрд российских рублей). Снижение по сравнению с 2015 годом составило 829 млн рублей (8,8 процентного пункта). В 2018 году ситуация принципиально не изменится: доля программ – 56,7 %.

Целями программ, как правило, являются инновационные разработки, которые становятся результатом выполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Однако на практике сохраняется длительное согласование проектов программ. Этот процесс сегодня крайне бюрократизирован и не отвечает требованиям времени, когда решения, в том числе финансовые, должны приниматься оперативно и с учетом быстро меняющихся внешних условий. Процедура планирования, разработки, согласования и утверждения занимает около трех лет. Как следствие, полученные в ходе реализации программ результаты утрачивают ожидаемую новизну, что отражается на их внедрении.

В связи с этим представляется целесообразным предельно упростить согласительные процедуры и предоставить полномочия Постоянному Комитету Союзного государства принимать решения по спорным вопросам с последующим докладом Совету Министров Союзного государства. Кроме того, при принятии решений приоритетной необходимо считать позицию именно профильных (отраслевых) министерств, а не министерств финансов.

Практика утверждения программ Союзного государства в середине финансового года и, соответственно, начала финансирования в III и IV кварталах негативно влияет на их реализацию, а также способствует росту остатков

бюджета. Так, объем нераспределенных средств бюджета Союзного государства в 2016 году составил 244,4 млн российских рублей, в 2017 году – 749,3 млн. Это происходит на фоне относительно высоких процентных ставок по кредитам, которые предприятия реального сектора экономики заимствуют в банковской системе для модернизации и решения целевых задач развития.

Кроме того, важно развивать конкуренцию за бюджетное финансирование и на национальном уровне. Для этого следует обеспечить равный доступ к участию в федеральных госпрограммах России белорусских организаций и в госпрограммах Беларуси – российских. Такая конкурентная среда позволит более эффективно использовать ограниченные ресурсы бюджетов обеих стран.

Ставка на результативное партнерство

Сегодня перед нами стоит ряд серьезных вызовов в промышленной сфере, ответом на которые должны стать общие региональные проекты.

Без создания совместных компаний и реализации проектов в сфере машиностроения, большой химии, электроники, фармакологии, биотехнологий, в военно-промышленном комплексе наш Союз будет виртуальным и полноценно работать не сможет. Простой пример – деревообработка. В Беларуси предприятия этой отрасли прошли серьезную модернизацию, на что были направлены немалые бюджетные средства. Как итог – обеспечен выход на положительный финансовый результат. Затраты снижены почти на 12 %. В 2017 году объемы производства девяти деревообрабатывающих организаций увеличились в 1,7 раза к уровню 2016 года. Положительная динамика сохраняется и в текущем году: за I квартал достигнут рост в 1,5 раза к аналогичному периоду прошлого года [4].

Сегодня Беларусь реализовала задачу самостоятельно. Хотя, полагаю, деревообрабатывающая отрасль в случае договоренности сторон могла бы стать

хорошей площадкой для взаимовыгодной реализации крупных совместных проектов.

Есть еще много иных направлений, где мы можем объединиться и быть успешными. К реализации совместных проектов возможно привлекать и третьи страны. Например, использовать позитивный опыт Индии в IT-сфере и фармакологии, Израиля – в сфере медицины, Китая – в реализации масштабных инфраструктурных проектов, в том числе «Один пояс и один путь».

Промышленная кооперация должна оставаться основой двустороннего взаимовыгодного сотрудничества. Особого внимания при этом требует машиностроительный комплекс. Его потенциал в Союзном государстве определяется в первую очередь способностью выпускать конкурентоспособную технику. Будущее машиностроения невозможно без мощного научно-технического центра (НТЦ). Конструкторское бюро – это «мозг», который генерирует новые идеи и позволяет производству развиваться. Сегодня белорусские НТЦ обладают всем необходимым для полного цикла конструирования и подготовки производства техники. Например, для «Гомсельмаша» научно-техническим центром разработано более сотни наименований изделий.

Подобные центры необходимо поддерживать на государственном уровне. В Союзном государстве есть инструмент для этого – совместная программа. Поэтому говорить о сохранении или даже наращивании потенциала машиностроительного комплекса – значит подразумевать в первую очередь программно-целевой подход, который сегодня реализуется медленно.

Яркий пример. Белорусская сторона подготовила проект концепции программы Союзного государства по развитию сельскохозяйственного машиностроения. Цель программы – формирование эффективного парка и рынка сельхозтехники для обеспечения потребностей Союзного государства и для экспорта. Однако документ до сих пор не согласован российской стороной.

К единому правовому пространству

Важный момент переговоров, состоявшихся 19 июня 2018 года на заседании ВГС, – рассмотрение Приоритетных направлений и первоочередных задач развития Союзного государства до 2022 года. Одним из ключевых инструментов достижения зафиксированных в этом документе целей является повышение системного взаимодействия профильных организаций Республики Беларусь и Российской Федерации. Выполнение этой задачи возложено на Постоянный Комитет Союзного государства.

В документе по инициативе Беларуси предусмотрена подготовка Концепции сближения законодательств как системного взгляда на формирование единого правового пространства в рамках действующего Договора о создании Союзного государства. Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь ранее достигнута договоренность с представителями Постоянного Комитета о том, что работа в этом направлении начнется сразу же после одобрения проекта союзным Совмином. И тогда можно будет выйти на зримый результат – проект Концепции сближения законодательств – уже к концу первого полугодия текущего года. Это позволило бы нам обсудить документ на V Форуме регионов Беларуси и России до его внесения на утверждение высших органов Союзного государства. Однако пока должной активности в данном направлении нет. Обеспокоенность по этому поводу высказана в письме Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь в адрес Госсекретаря Союзного государства Г.А. Рапоты, поскольку в числе основных функций Постоянного Комитета – организация реализации положений Договора, а также подготовка предложений по выполнению задач Союзного государства.

Остановлюсь еще на одном примере. Тема формирования единого экономического пространства затронута в основном в контексте равного доступа

субъектов хозяйствования на рынки двух стран. А такой аспект, как унификация законодательства, регулирующего хозяйственную деятельность, практически не раскрыт. В то же время предварительные результаты проведенных по заказу Постоянного Комитета научно-исследовательских и экспертных работ свидетельствуют о наличии в двух странах существенных различий в регулировании экономической деятельности, в частности, по вопросам лицензирования, технического регулирования, закупок товаров, работ, услуг, осуществления инвестиций и др.

Очевидно, что при нынешних темпах перспективы подготовки в ближайшее время Концепции сближения законодательств двух стран как комплексного и системного документа, определяющего направления формирования единого правового пространства Союзного государства, видятся сомнительными.

С учетом сложности и комплексности задачи и в целях надлежащей организации этой работы Комиссией Парламентского Собрания по законодательству и регламенту вносились предложения по формированию соответствующих подгрупп вышеназванной рабочей группы, состоящих из «узких», профильных специалистов. Это способствовало бы эффективной проработке вопросов сближения законодательств в конкретных отраслях: экономика, труд и социальная защита, образование, здравоохранение, миграция и др. Однако данные предложения реализованы не были. В итоге – сравнительно-правовой анализ законодательств проведен по очень ограниченному кругу вопросов.

Необходим системный подход

Поднятые выше вопросы актуальны и для формата Евразийского экономического союза. Если говорить о ситуации в ЕАЭС, здесь также необходим системный подход к устранению барьеров, изъятий и ограничений в тесной увязке с вопросом унификации и гармонизации на-

циональных законодательств. Как ни парадоксально, но конкуренция между субъектами хозяйствования из стран «пятерки» сегодня становится все жестче по сравнению с производителями из третьих стран. Во многом это объясняется тем, что ключевые инструменты регулирования в ЕАЭС, в частности тарифы, переданы на наднациональный уровень, в Евразийскую экономическую комиссию. Поэтому в ход идут нетарифные меры воздействия, зачастую слабо аргументированные. В этом плане в рамках объединения целесообразно говорить в большей степени о специализации производства, чем о конкурентной борьбе между производителями в ее классической трактовке. Речь может идти также о «конкуренции юрисдикций», в рамках которой требуются решительные шаги по совершенствованию рыночных институтов, административных процедур, улучшению делового и инвестиционного климата.

Для того чтобы все договоренности с партнерами по ЕАЭС полноценно действовали, необходимо так же, как и в формате «двойки», продолжить работу по унификации и гармонизации национальных законодательств. К сожалению, парламентское измерение в ЕАЭС отсутствует. Однако полагаю, что законодательная власть не должна бездействовать. Парламенты государств – членов ЕАЭС могут взять за правило оценивать каждое свое законодательное решение на предмет его соответствия праву ЕАЭС и целям евразийской интеграции, понимая, что эти цели не будут достигнуты без выстраивания единого правового пространства. В Совете Республики Национального собрания Республики Беларусь такая работа организована, и мы ожидаем ответных шагов от российских коллег и других партнеров по ЕАЭС. Кроме того, следует выработать более эффективные механизмы контроля за исполнением принятых органами ЕАЭС решений и их имплементацией в национальное законодательство.

Примечательно, что большинство актуальных вопросов интеграции, о кото-



рых говорилось в данной статье, будут обсуждены в ходе мероприятий и на полях V Форума регионов Беларуси и России, который пройдет в Могилеве 11–12 октября с участием глав государств. В повестке дня – наиболее актуальные для Беларуси и России темы: международная деятельность и экономическая безопасность, аграрная политика, унификация и гармонизация законодательства, цифровая экономика, молодежная политика. Не менее важно, что по итогам переговоров запланировано подписание новых соглашений о сотрудничестве и коммерческих контрактов. Это, несомненно, будет содействовать развитию взаимной торговли и промышленной кооперации между нашими странами. ─

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Байнев, В. Национальная система воспроизводства капитала как основа инновационного развития страны / В. Байнев // Наука и инновации. – 2018. – № 6 (184). – С. 23–27.
2. Беларусь и Россия на ВЭС подтвердили стремление находить компромиссы в решении спорных вопросов [Электронный ресурс] // Белорусское телеграфное агентство. – Режим доступа: <http://www.belta.by/president/view/belarus-i-rossija-na-vgs-podtverdilii-stremlenie-nahodit-kompromissy-v-reshenii-spornyh-voprosov-307497-2018/>. – Дата доступа: 24.06.2018.
3. Путин подтвердил заинтересованность в дальнейшей экономической интеграции с Беларусью [Электронный ресурс] // Белорусское телеграфное агентство. – Режим доступа: <http://www.belta.by/economics/view/putin-podtverdil-zainteresovannost-v-dalnejšej-ekonomicheskoj-integratsii-s-belarusju-307478-2018/>. – Дата доступа: 24.06.2018.
4. Деревообрабатывающий холдинг Беларуси в 2017 году получил Br6 млн прибыли [Электронный ресурс] // Белорусское телеграфное агентство. – Режим доступа: <http://www.belta.by/economics/view/derevoobrabatyvajuschij-holding-belarusi-v-2017-godu-poluchil-br6-mln-pribyli-289808-2018/>. – Дата доступа: 24.06.2018.