

# Владимир Гусаков: «Науки много не бывает...»



**Владимир ГУСАКОВ,**  
председатель  
Президиума НАН  
Беларуси, доктор  
экономических наук,  
академик

Почти год в научном сообществе нашей страны, да и не только, гадали, кто же займет один из самых почетных и ответственных постов – председателя Президиума Национальной академии наук Беларуси. И вот 15 октября 2013 года Президент Республики Беларусь принял решение и Академию возглавил Владимир ГУСАКОВ.

Вполне естественно, что редакция журнала «Беларускай думкі» обратилась к новому председателю с предложением дать интервью нашему изданию. Владимир Григорьевич охотно согласился. Оно и не удивительно: известный в стране ученый – частый гость на страницах нашего журнала. Да и вопросов о настоящем и будущем Национальной академии наук и всей белорусской науки накопилось немало.

– **В**ладимир Григорьевич, совсем недавно Вы получили новое назначение. Председатель Президиума Национальной академии наук Беларуси – пост почетный, ответственный и сложный. С какими чувствами Вы приступили к работе?

– Вся моя жизнь связана с наукой: пришлось пройти все ступеньки роста, начиная от аспиранта. Только в самой Академии наук я тружусь с 2002 года, а с 2004 года – в должности заместителя председателя Президиума и одновременно академика-секретаря Отделения аграрных наук. Научная сфера

для меня – родная стихия. Но мое назначение на пост председателя Президиума Национальной академии наук Беларуси было в значительной мере стохастическим. Претендентов было много, однако выбор Президента страны пал на меня. Правда, процесс выбора продолжался почти год, все это время я исполнял обязанности председателя Президиума. Конечно, где-то в глубине души я верил, что глава государства отдаст предпочтение мне, поскольку за время исполнения обязанностей я не допустил каких-то просчетов и Академия наук не снизила своей результативности. Была и доля

## НАШЕ ДОСЬЕ

### ГУСАКОВ Владимир Григорьевич.

Родился в 1953 году в д. Ботвиново Чечерского района Гомельской области. В 1976 году окончил Белорусскую государственную сельскохозяйственную академию по специальности «Экономист-организатор сельского хозяйства».

Трудовую деятельность начал в 1976 году главным экономистом колхоза «XVII партсъезд» Славгородского района Могилевской области. С 1979 по 1981 год обучался в аспирантуре при Белорусском НИИ экономики и организации сельского хозяйства. С 1981 года – младший научный сотрудник, старший научный сотрудник, заведующий сектором Белорусского НИИ экономики и организации сельского хозяйства. В 1988–1991 годах – докторант Всесоюзного (Всероссийского) научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства, г. Москва. С 1992 года – заведующий сектором Белорусского НИИ экономических проблем АПК. В 1994 году возглавил Белорусский НИИ экономики и информации АПК (Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси). В 1997–2001 годах – вице-президент Академии аграрных наук Республики Беларусь.

С 2002 года – вице-президент Национальной академии наук Беларуси и одновременно – академик-секретарь Отделения аграрных наук НАН Беларуси. С 2004 года – заместитель председателя Президиума Национальной академии наук Беларуси.

15 октября 2013 года Указом Президента Республики Беларусь назначен председателем Президиума Национальной академии наук Беларуси.

Доктор экономических наук (1994), профессор (1998), академик Национальной академии наук Беларуси (2003), академик Академии аграрных наук Республики Беларусь (1999–2002).

Академик Украинской академии аграрных наук (2002), Российской академии сельскохозяйственных наук (2006), Академии сельскохозяйственных наук Республики Казахстан (2010), Латвийской академии наук сельского и лесного хозяйства (2013). Заслуженный деятель науки Республики Беларусь (2004).

Автор более 800 научных трудов, в том числе 30 монографий.

Сфера интересов: широкий спектр вопросов аграрной экономики и функционирования АПК в рыночных условиях.

сомнения: должность высокая, требования к кандидату еще более серьезные, да и самих претендентов немало. Поэтому то, что Александр Григорьевич сделал ставку на меня, не только высокое доверие, а, в первую очередь, огромная ответственность. Самое главное – не подвести, оправдать надежды Президента и всего научного сообщества. Разумеется, свое назначение я воспринял с большой благодарностью и одновременно с волнением за предстоящую многообразную и напряженную работу по решению высоких и сложных задач, которые поставил глава государства по совершенствованию организации Академии наук и повышению ее эффективности в обществе.

**– Уже не первый год обсуждаются различные проекты реформирования НАН Беларуси. Конкретные поручения давал и глава государства. Определенные шаги в этом направлении уже сделаны, в частности, оптимизировано количество научных институтов, центров. Готов ли план совершенствования работы Академии наук? Можно ли рассказать о нем хотя бы в общих чертах?**

– Да, действительно, работа по совершенствованию системы управления и организации научной сферы Республики Беларусь в целом и важнейшей ее составляющей – Национальной академии наук Беларуси – практически не прекращалась последнее десятилетие. В ноябре минувшего года во исполнение поручения Президента Республики Беларусь, данного 5 августа 2013 года на совещании по вопросам развития научной сферы страны, Академией наук совместно с другими ведомствами, представляющими вузовский и отраслевой секторы науки, разработан и представлен главе государства проект Программы совершенствования научной сферы.

На современном этапе развития мы решали сложную задачу: как, не увеличивая нагрузку на бюджет страны, обеспечить более эффективное функционирование науки, повысить ее вклад в модернизацию экономики. Полагаю, что принципиальные подходы, которые нашли отражение в Программе, дают ответ на этот вопрос.

Цель настоящей Программы сформулирована следующим образом – достижение устойчивого развития научной сферы, интеграции науки и производства как важнейших условий повышения конкурен-

тоспособности экономики и укрепления национальной безопасности страны. Для ее достижения разработаны два концептуально важных подхода.

Во-первых, мероприятия программного документа сфокусированы на человеке, ученом. Это – магистранты, аспиранты, сотрудники всех научных степеней и званий, которые создают научный потенциал.

Во-вторых, в современном быстро изменяющемся мире организационные структуры управления наукой и инновационной деятельностью должны постоянно обновляться, отвечая требованиям реальной жизни, то есть необходим переход от жестких структур к более гибким, саморазвивающимся. Иначе перестройка системы управления наукой «сверху» никогда не закончится, а это для научного сообщества весьма болезненно.

Впервые за много лет в центр внимания выдвинута личность ученого-исследователя, укрепление его общественного статуса и повышение значимости научной сферы. В частности, к 2015 году предлагается внедрить новую систему мотивации научной и научно-технической деятельности путем перехода на персональные условия оплаты труда научных сотрудников, прежде всего за счет средств, высвобожденных в результате оптимизации структуры и численности научных организаций.

Новая система оплаты труда научного работника должна включать: базовый компонент; повышение доплат за ученую степень и звание; стимулирующие надбавки за инновационную и педагогическую деятельность; широкое использование роялти, то есть лицензионного или патентного вознаграждения, для разработчиков инновационной продукции и технологий. Кроме того, предусмотрено развитие грантовой поддержки молодых ученых.

Немаловажным резервом роста инновационной активности ученых, также не требующим дополнительных затрат, является снятие ограничений на участие научных сотрудников в коммерциализации собственных разработок. Это – мировая практика.

В Программе заложена возможность формирования принципиально новых для Беларуси объектов научной и инновационной инфраструктуры, которые будут создаваться под решение конкретных экономических и социально значимых для общества

задач. К таким структурам относятся национальные исследовательские лаборатории или центры, научно-технологические кластеры, а также сеть малых и средних инновационных предприятий, в том числе инжиниринговых структур.

Научные исследования приоритетного характера и мирового уровня будут сконцентрированы в относительно небольшом количестве национальных исследовательских лабораторий, возглавляемых научными лидерами, признанными на международной арене. Эти организации должны располагать новейшей материально-технической базой, квалифицированными специалистами и быть сориентированы на результаты самого высокого научного уровня. Подчеркну, что система национальных исследовательских центров и лабораторий успешно функционирует в США, Южной Корее и других высокоразвитых в научном плане государствах.

В дальнейшем, также по отработанному опыту ряда зарубежных стран, можно будет рассмотреть возможность разделения всех сотрудников национальных лабораторий на категории: постоянные и временные научные работники. Сегодня такой подход обеспечивает высокую эффективность и гибкость управления наукой в Германии, Австрии и других странах. В частности, это призвано создать дополнительные стимулы для получения престижного статуса постоянного сотрудника.

Для выполнения задач государственного характера и заказов реального сектора экономики на разработку и освоение конкурентоспособной наукоемкой продукции будут формироваться научно-технологические кластеры. Напомню, что подобные организационные формы широко применялись в эпоху индустриализации страны и строились на концентрации ресурсов для решения крупнейших проблем, таких как оборона, космос и др.

Включение в состав кластеров научных и иных организаций разной ведомственной подчиненности обеспечит преимущественно внебюджетное финансирование их деятельности, а также доступ к ресурсам различных ведомств, заинтересованных в решении конкретной приоритетной задачи, поставленной государством, отраслью или рынком. После ее решения кластер может расформировываться. Данный подход позволяет создать гибкую организационную



▲ 30 декабря 2013 года в Национальной академии наук под председательством премьер-министра страны Михаила Мясникова прошло заседание оргкомитета по организации и проведению 2-го съезда ученых Беларуси

систему, оперативно реагирующую на требования экономической и общественной жизни.

Полагаю, что заложенный в Программу принцип сетевой кооперации, отвечающий современной мировой практике, получит свое развитие в создании системы совместных международных научно-инновационных структур. В результате сеть научно-технологических кластеров даст возможность существенно повысить эффективность и укрепить взаимодействие различных секторов науки при одновременной оптимизации численности ее работников.

**– Настоящей сенсацией, причем не только научной, стала недавняя реорганизация Российской академии наук – флагмана науки на постсоветском пространстве. Принятая у наших соседей схема дальнейшей работы РАН вызвала, мягко говоря, далеко не однозначную реакцию. Как Вы относитесь к российскому опыту?**

– Российская концепция реформы науки основана на тезисе: «Наука – отдельно, хозяйственные и производственные вопросы – отдельно». Совершенствование научной сферы Беларуси имеет совершенно иной смысл. По инициативе главы государства взят курс на создание в Национальной академии наук Беларуси производственных подразделений и коммерческих организаций, выпускающих инновационную продукцию на основе собственных разработок. Появление сети научно-практических центров аграрного профиля, центров по материаловедению, предприятий, специализирующихся на хи-



▲ Авторы книги «Гісторыя беларускай дзяржаўнасці ў канцы XVIII – пачатку XXI ст.» академик Михаил Костюк, старший научный сотрудник Валентин Мазец и завцентром индустриального общества Института истории НАН Беларуси Николай Смахевич во время презентации первой части издания. 2012 год

мическом производстве, и многих других позволило говорить об Академии наук как о научно-производственной корпорации.

Программные мероприятия усиливают практико-ориентированность научных исследований, например, введением, наряду с государственным научным заказом, также механизмов ведомственного и частного научного заказа, которые со временем станут играть ведущую роль в формировании бизнес-планов работы кластеров и национальных исследовательских лабораторий. Кроме того, предполагается создавать исследователям условия для непосредственной коммерциализации своих разработок путем образования малых внедренческих фирм. Таким образом, в отличие от России, мы стараемся усилить, а не ослабить связь науки с производственной деятельностью, с практикой, нацелить ученых на зарабатывание средств.

Реализация Программы должна обеспечить выход белорусской науки на мировой уровень и на этой основе обеспечить значительный рост объемов инновационной продукции и услуг, расширение экспорта наукоемкой и высокотехнологичной продукции. Намечено также намного увеличить долю инновационно активных организаций в общей их численности.

– В связи с предыдущими двумя вопросами возникает следующий. По закону, в нашей стране НАН – это высшая государственная научная организация. Но в ряде государств академия функционирует скорее как престижное и авторитетное общественное объедине-

ние, своеобразный совет старейшин, а научные институты и центры работают при университетах, отраслевых министерствах, частных корпорациях. Как Вы воспринимаете такую модель организации науки?

– Я полагаю, и анализ мировой практики, проведенный в ходе создания Программы, это подтвердил, что право на жизнь имеет любая модель организации науки, которая позволяет получать новые знания мирового уровня и обеспечивать национальную экономику конкурентоспособными разработками. Конфигурация системы управления научно-инновационной сферой зависит, прежде всего, от степени развития промышленного, научно-технического и кадрового потенциала стран, а также от развитости системы международных научно-технических связей. Будет ли эта модель, говоря по-научному, «академиоцентричной», «университетоцентричной» или смешанной – зависит от исторических и других условий формирования структуры научно-технического потенциала страны. Как в развитых, так и в развивающихся государствах отсутствуют единые модели организации и инструменты регулирования научно-инновационной сферы.

В то же время, как свидетельствует мировой опыт, создание и функционирование академии наук в любой стране является индикатором достижения страной высокого уровня цивилизационного развития. В настоящее время академии наук и аналогичные им научные учреждения, финансируемые из бюджета, успешно работают в США, Франции, Великобритании, Германии, Австрии, Чехии, России, Украине, Индонезии, Вьетнаме, Южной Корее, Китае и др. Показательно, что при всем разнообразии форм академий и характера их участия в общественной жизни ни одна из академий, работавших в мире к началу XXI века (за исключением академий в некоторых странах СНГ), на сегодняшний день не прекратила своего существования.

Напротив, повсеместно идет совершенствование научной сферы и поиск путей повышения конкурентоспособности на основе инноваций, ускорения внедрения научных разработок в практику. Более того, в ряде государств мира, где ранее академий наук не было, проводится работа по их организации. И даже в странах СНГ, где по разным

причинам академии наук прекратили свое существование, идет их восстановление. Анализ показывает, что результативность инновационной деятельности, выраженная через долю инновационной продукции, выше в тех государствах, где выше наукоемкость ВВП и больше число исследователей на 10 тысяч работающих.

Конечно, Беларусь не может себе позволить проводить исследования и разработки по всему фронту научных направлений, поэтому очевидна необходимость пересмотра порядка формирования и оптимизации перечня научной тематики. Важно сконцентрировать усилия на приоритетных векторах научной и научно-технической деятельности, в том числе на ускоренном развитии отраслевого (корпоративного) сектора науки.

**– Безусловно, Вам как руководителю хочется равномерного развития всех подчиненных организаций. И все же, какие отрасли Вы считаете наиболее прорывными, способными обеспечить необходимую отдачу и для экономики, и для престижа нашей науки?**

– Прежде всего надо сказать, что процесс совершенствования идет уже в течение многих лет. Теперь НАН Беларуси – это уже не застывшая организация, которая требует периодической централизованной «встряски». Что-то новое здесь осуществляется каждый день – на то она и Академия наук. Поэтому сегодня Академия, по большому счету, является оптимальной как по своей организации и количеству научных направлений, так и по структуре и числу занятых ученых. Много науки не бывает, может быть только недостаточная ее организация.

В то же время Вы абсолютно правильно заметили, что в стране есть приоритеты экономического развития, и Национальная академия наук должна вместе с соответствующими министерствами и ведомствами способствовать их реализации. Таких приоритетных сфер несколько. Мы вместе должны вывести на конкурентоспособный уровень ряд отраслей промышленности, ускоренно развивать сферу услуг, существенно увеличить долю инновационной продукции во всех отраслях, быстро наращивать экспорт, оптимизировать затраты на производство и т.д.

Самым перспективным направлением в мире является развитие биотехнологиче-

ской отрасли, и Беларусь здесь не должна отставать. Кроме того, надо ускоренно создавать новейшие или так называемые наноматериалы и нанотехнологии, космические технологии, IT-технологии или, по иному, экономику знаний, где основной производительной силой будут наука и образование. Беларуси, не располагающей крупными природными ресурсами, ставку надо делать на интеллект, творчество, изобретения и широкое использование научных знаний во всех сферах экономики. Потенциал здесь неисчерпаемый. Белорусская наука готова сейчас работать совместно и продуктивно со всеми отраслевыми министерствами и ведомствами, а также конкретными предприятиями, испытывающими насущную потребность в научных знаниях и разработках.

**– Недавно прошла оптимизация государственного аппарата. В новых условиях сохранен ГКНТ. Каким Вам видится наиболее продуктивное сотрудничество НАН, ГКНТ и Министерства образования, в структуре которого также имеется значительный блок НИР?**

– Следует сказать, что в проекте Программы большое внимание уделено совершенствованию механизмов управления, экспертизы, аттестации и контроля в научной сфере. Все это также вопросы дальнейшей оптимизации системы организации науки. Так, использование международных методик и специалистов позволит оптимизировать функционирование экспертной системы, устранить дублирование и актуализировать тематику исследований. Проведение регулярной аттестации научных организаций и ученых – выявить и сократить «слабые», то есть неэффективные звенья науки.

Требуется, и это заложено в Программе, оптимальное распределение полномочий и ответственности органов государственного управления за состояние дел в различных секторах науки, их взаимодействие. Так, за Академией наук должны быть закреплены функции планирования, координации и контроля фундаментальных и прикладных научных исследований во всех научных организациях страны, включая Министерство образования. Сфера ответственности ГКНТ – это инновационная деятельность, то есть научно-исследовательские, опытно-конструкторские и опытно-технологиче-

кие работы. Кроме того, с привлечением Госстандарта, Госкомитетом по науке и технологиям будет создана единая система государственной экспертизы. На Минэкономики возлагается ответственная функция по научному сопровождению модернизации экономики и, прежде всего, модернизации механизмов и методов экономического регулирования. ВАК традиционно будет заниматься совершенствованием системы аттестации научных кадров высшей квалификации.

Полагаю, такое распределение сфер ответственности будет способствовать эффективности функционирования белорусской науки, увеличению ее вклада в рост конкурентоспособности экономики, повышению жизненного уровня общества.

**– В 1928 году НАН создавалась в значительной мере учеными-гуманитариями. Да и выросла она из легендарного Института белорусской культуры. Не секрет, что отношения между гуманитариями и естественниками складывались не всегда просто. Если проанализировать количество средств, выделяемых на научные исследования, то очевидно, что приоритет здесь отдается скорее естественным и прикладным наукам. Каким Вы видите место гуманитарных наук в обновленной Академии?**

– Одним из важных показателей цивилизованности общества является его внимание к развитию гуманитарной науки и культуры. Например, западные социологи еще в 1960-е годы отмечали, что XXI век будет веком гуманитарных наук или его вообще не будет. В такой оценке содержится глубокая идея о неизбежном протесте человеческого разума против культа технократизма.

Мы являемся свидетелями того, как в наши дни цинично извращаются важные и извечные ценности, выработанные человечеством за его многовековую историю. Патриотизм и верность, доброта и милосердие, свобода и толерантность, гуманизм уступают место насаждаемым псевдокультурным ценностям и нормам морали. Под разными предлогами и самыми разными средствами общественному сознанию навязывается алчность и жадность, безмерная жажда денег, разврат, наркотики, идет пропаганда насилия, отказа от всяких моральных и нравственных ограничений.

В сложившейся ситуации необходима не коренная ломка имеющейся системы социально-гуманитарных наук, а повышение их роли в обществе, что является важнейшим фактором устойчивого инновационного социально-экономического развития страны.

На сегодняшний день институты Отделения гуманитарных наук и искусств НАН Беларуси выступают как координирующие центры по выполнению государственной программы научных исследований «История, культура, общество, государство». Мы вправе гордиться достижениями академических ученых-гуманитариев. Ежегодно готовится и публикуется более сотни оригинальных научных изданий. Хочу подчеркнуть, что целый ряд научных, научно-популярных и учебно-методических изданий, подготовленных учеными Отделения гуманитарных наук и искусств, являются гордостью Беларуси, они получили признание широкой отечественной и зарубежной общественности и не имеют аналогов в славянском мире. Достаточно назвать фундаментальный труд «Беларусь», удостоенный премии «За духовное возрождение» 2008 года, многотомное издание «Архітэктура Беларусі: нарысы эвалюцыі ва ўсходнеславянскім і еўрапейскім кантэкстах», учебно-методический комплекс (8 наименований) «Вялікая Айчынная вайна савецкага народа (у кантэкстах Другой сусветнай вайны)», признанный лучшим учебным пособием в СНГ, первые два тома «Вялікага гістарычнага атласа Беларусі», изданные совместно с Департаментом по архивам и делопроизводству Министерства юстиции, РУП «Белкартографія», уникальное фундаментальное издание «Гісторыя беларускай дзяржаўнасці ў канцы XVIII – пачатку XXI ст.» в 2 книгах, в которых обоснована новая концепция генезиса и формирования белорусской государственности, и многие другие.

Научные исследования институтов Отделения гуманитарных наук и искусств НАН Беларуси исключительно важны для прогрессивного социально-экономического и общественно-политического развития страны, так как формируют собственно белорусский взгляд на нашу историю и культуру, национальную идентичность, способствуют сохранению и укреплению основ белорусской государственности. Они утверждают в общественном сознании идеи, что у бе-

лорусского народа великое прошлое, и его историческое предназначение – обрести великое будущее, создать сильное и процветающее государство!

Но нужно крепить союз ученых и управленцев, органов государственной власти, чтобы исследования были более востребованы обществом и направлены не только на научный поиск, что очень важно, но и на выработку практических рекомендаций по совершенствованию социально-экономической, духовно-культурной и общественно-политической жизни страны.

Что же касается извечного диалога гуманитариев с естественниками, то в нынешней Академии каких-то видимых противоречий между этими ветвями науки почти нет. Наблюдается скорее взаимодействие и сотрудничество. И гуманитарии тоже не обделены финансированием, как и представители технических наук.

**– Одна из постоянно обсуждающихся проблем отечественной науки – слабая обеспеченность молодыми кадрами. Как Вы планируете ее решать? Что может привлечь молодежь в науку?**

– Молодежная политика, проводимая в НАН Беларуси в последние годы, качественно изменила ситуацию с молодыми научными кадрами. Если в начале века доля молодежи в академических научных организациях составляла всего 11 %, то сегодня – 22 %. По прогнозам, в среднесрочной перспективе доля молодых ученых в Академии наук будет расти и дальше. В 2012 году научные организации НАН Беларуси пополнились примерно 400 молодыми специалистами, а до 2002 года число ежегодно принимаемых выпускников вузов не превышало 100 человек.

Следует отметить важные государственные меры, направленные на повышение материального положения научной молодежи. С 2003 года для молодых ученых НАН Беларуси в возрасте до 35 лет установлен повышающий коэффициент в размере 1,3–1,5 к тарифным окладам. Кроме того, применяется система надбавок и премий для стимулирования их творческой активности.

По мере возможности стараемся решать жилищные вопросы молодежи, хотя Академия не располагает для этого достаточными средствами. Ежегодно Совет молодых ученых НАН Беларуси проводит Международную научно-практическую



▲ На международной научно-практической конференции в Минске «Молодежь в науке – 2013»

конференцию «Молодежь в науке», которая является крупнейшим молодежным научным форумом в нашей стране. В 2013 году в ее работе приняли участие свыше 300 молодых ученых, аспирантов, магистрантов, студентов и школьников со всей Беларуси, а также из России, Украины, других стран СНГ и Балтии. Работа конференции была организована по широкому кругу проблем, причем акцент был сделан на прикладных проектах и конкретных разработках.

Указанные формы поддержки молодых талантливых ученых, несомненно, благотворно влияют на решение проблемы привлечения и закрепления молодежи в науке. Вместе с тем по своим ресурсам и объемам они еще недостаточны для кардинального изменения сложившейся ситуации. Пока мало целевых мер по динамичному омоложению кадрового потенциала науки, повышению качественного уровня молодой научной смены и ее закреплению в науке.

Следует отметить, что решить эту проблему объективно более сложно, чем проблеме достаточного финансирования и создания современной инфраструктуры научной и инновационной деятельности. Речь должна идти не о принятии очередных планов мероприятий, а о разработке и реализации принципиально новой научной политики государства, ориентированной на молодежь. Стратегической целью этой политики является обеспечение необходимых потребностей кадрового воспроизводства фундаментальной науки и научных комплексов высокотехнологичных отраслей промышленности на основе выработки

эффективного социально-экономического механизма привлечения и закрепления молодых талантливых ученых и специалистов, создания и внедрения в научных организациях и вузах эффективной системы адаптации молодых специалистов.

**– В последнее время Академия активно сотрудничает с Церковью. Однако вера и знание часто воспринимаются как антагонистичные понятия. Каким образом вы находите взаимопонимание со служителями культа? И что это сотрудничество дает ученым?**

– Вопрос о соотношении веры и знания, а соответственно и о соотношении религии и науки как способов понимания мира и места человека в нем, на протяжении многих столетий сопровождает развитие общества. Вы упомянули здесь об антагонизме, но если проанализировать историю естествознания и философии, то признаки «антагонизма» мы видим только в радикально-атеистических учениях XIX – первой половины XX века. В остальных случаях и ученым, и богословам практически всегда удавалось найти точки соприкосновения. В своем знаменитом докладе «Религия и естествознание» (май 1937) отец современной физики Макс Планк сказал: «И религия, и естествознание нуждаются в вере в Бога, при этом для религии Бог стоит в начале всякого размышления, а для естествознания – в конце. Для одних Он означает фундамент, а для других – вершину построения любых мировоззренческих принципов». Вместе с тем Макс Планк полагал, что следует неутомимо и непрестанно продолжать борьбу со скептицизмом и догматизмом, с неверием и суеверием, и вести эту борьбу должны совместно религия и естествознание.

Размышления на тему соотношения веры и знания стимулировали исследования в области методологии познания, антропологии, социальных наук. Особенно значимы они для философии, психологии, культурологии, теории искусства – тех дисциплин, которые исследуют природу и динамику человеческого сознания, его объективацию в творчестве, соотношение рационального и эмоционального начала в нем.

Религия была и остается заметным компонентом жизни человека и общества, вносит огромный вклад в формирование культуры народа, его духовных традиций. Ярким свидетельством тому служит культура Бела-

руси. Наша страна многоконфессиональна и может гордиться своими памятниками культовой архитектуры, иконописи, произведениями религиозно-философской мысли. Это одновременно и важный элемент нашей «светской» истории, достояние культуры всего белорусского народа, что является определяющим для построения взаимоотношений с религиозными организациями.

Хороший пример продуктивных взаимоотношений демонстрирует сотрудничество НАН Беларуси с Белорусской православной церковью. Оно осуществляется в соответствии с Программой сотрудничества, принятой в 2004 году. Ее целью является содействие укреплению духовно-нравственных основ общества. Академия наук и Православная церковь сотрудничают по вопросам научно-исследовательской и экспертно-консультативной деятельности. Активное участие в этом принимают наши гуманитарные институты, прежде всего Институт философии, Институт истории, а также Центр исследований белорусской культуры, языка и литературы.

Хотелось бы еще раз подчеркнуть, что наше сотрудничество носит взаимопользительный характер и значимо для общества. Ведущие ученые выступают в качестве экспертов по оценке художественных произведений, имеющих религиозное назначение, активнейшим образом участвуют в восстановлении и охране культурно-исторических памятников, исследованиях религиозно-философского наследия.

На ближайшие годы нами запланирован ряд значимых проектов, одним из которых станет проведение в 2014 году совместно с Консультативным межконфессиональным советом при Уполномоченном по делам религий и национальностей международной конференции «Религия и образование в светских обществах: опыт, проблемы, перспективы». Это актуальная дискуссионная тема, к обсуждению которой с интересом подключаются ученые и эксперты из России, Украины, Литвы, Польши, государств Западной Европы.

**– И личный вопрос. Владимир Григорьевич, Вы – известный ученый, заслуженный деятель науки Республики Беларусь, с 2002 года работаете в Президиуме НАН Беларуси. Не мешают ли эти должностные обязанности Вашим научным исследованиям?**



– Да, конечно, по складу своего характера и специфике многолетней деятельности я больше ученый, чем управленец. Меня знают в стране и за рубежом по моим научным результатам, а это около 1000 публикаций, более 20 книг и монографий, около трех десятков подготовленных докторов и кандидатов наук, множество практических внедрений. Поэтому стиль руководства у меня более коллегиальный, демократический. Хотя, естественно, работая продолжительное время в должности директора института и заместителя председателя Президиума НАН Беларуси, приобрел небольшие навыки и в сфере административного управления и организации научной деятельности.

Мешает ли это моему основному призванию – науке?

Видимо, мешает. Но на каждом этапе научного и творческого роста есть свои результаты. Когда я стал директором Института аграрной экономики, это значительно раздвинуло горизонты моих традиционных исследований, и я возглавил и стал вести многие новые направления и фактически отвечал за всю тематику института. После моего назначения заместителем председателя Президиума Академии и одновременно академиком-секретарем Отделения аграрных наук мне пришлось организовать и вести всю аграрную науку и в связи с этим освоить многие ранее неизвестные ее сферы. Моими результатами стали достижения всего научного комплекса в АПК. Сейчас я возглавляю Академию наук и полагаю, что ее успехи или недостатки также станут прямой оценкой моего труда. Поэтому, как говорят, все познается в сравнении. Но я по-прежнему стараюсь найти время для занятия своим любимым делом – экономикой. Хотя чаще это происходит за счет личного времени, которого у меня также стало меньше. На мой взгляд, экономика – самая увлекательная и значительная наука в мире, роль которой непрерывно повышается. Она содержит массу неизведанных секретов, от правильного раскрытия которых зависит благосостояние любого общества. Кто когда-либо увлекся экономикой, прекратить это уже не сможет. Экономика становится не только стилем работы, но и образом жизни.

– В нашей прессе сформировался определенный пул журналистов, специализирующихся на научной тематике.

**Однако нельзя объять необъятное. Наверняка и Вам попадались публикации, которые «били не совсем в точку». Какие наиболее типичные ошибки допускают журналисты, когда пишут о науке? И каким Вы хотели бы видеть взаимодействие со СМИ?**

– Вообще больших претензий к средствам массовой информации или к журналистам у меня нет. Все выполняют свои функции исходя из поставленных целей. Тем не менее некоторые СМИ в новых (рыночных) условиях, пытаясь привлечь читателей, стремятся строить свои материалы на так называемых сенсациях. Муссируют вопросы о якобы обострившихся претензиях руководства страны к науке, низкой эффективности науки и недостаточной ее связи с производством, утечке кадров и даже о том – быть или не быть Академии наук. К тому же стараются придумывать какие-то «жареные факты», приводить отрывочные сведения из зарубежной практики организации науки, находить неких «компетентных» критиков, далеких от науки и не отличающихся объективностью.

Публикации, содержащие подобные «сведения», конечно вызывают явное неприятие в научной среде. Но ученые – народ интеллигентный и стараются не обращать внимания на такие материалы, игнорировать журналистские насочки. К счастью, подобных публикаций совсем немного – единицы. По большей части идут серьезные, объективные и взвешенные работы, за которые мы очень благодарны.

В Академии наук ежегодно проводится конкурс на лучшую публикацию о науке и об ученых. Обычно в нем принимает участие большой состав журналистов и публицистов, рассматриваются весьма серьезные работы. Насколько мне известно, сотрудники «Беларуской думки» также не раз участвовали и даже побеждали в нем. Академия наук и впредь готова к тесному взаимодействию с таким авторитетным в нашей стране изданием.

– Большое спасибо Вам за это интервью, Владимир Григорьевич.

– А я в свою очередь хочу поблагодарить Вас за возможность представить на страницах журнала свои суждения о роли и месте науки в нашем обществе и перспективах ее устойчивого развития в стране.

Беседовал Вадим ГИГИН ─