

Путь стабильности и порядка

Политика государства и развитие общества в Беларуси



Анатолий РУБИНОВ,
член Совета Республики
Национального собрания
Республики Беларусь,
академик Национальной
академии наук Беларуси

Главным событием нынешнего года для Беларуси, несомненно, являются выборы Президента. Эта важнейшая политическая кампания – хороший повод оценить очередной период в жизни нашего общества и наметить перспективы на будущее. Это и время, когда уместно еще и еще раз поразмышлять о выборе пути нашего развития, о судьбах народа и молодого независимого государства.

В историческом разрезе

За всю свою многовековую историю Беларусь никогда не имела государственной самостоятельности. В Средние века существовали Полоцкое и Туровское княжества, входившие в состав Киевской Руси. Белорусские земли сыграли исключительно важную роль в формировании и развитии Великого Княжества Литовского. Однако и это государственное образование все же нельзя назвать белорусским. После вхождения в Речь Посполитую белорусы утратили какую бы то ни было самостоя-

тельную политическую роль. Практически вся белорусская верхушка была ополячена, народные традиции, обряды и язык сохранялись лишь в глубинке, в деревнях. После разделов Речи Посполитой в конце XVIII века процесс ополячивания сменился для белорусов процессом русификации, активно стимулируемым царским правительством. Вместе с тем к концу XIX – началу XX века, благодаря усилению позиций национальной интеллигенции и, в первую очередь, благодаря появлению талантливых литераторов, все более настойчиво стали проявляться тенденции к возрождению и развитию белорусского самосознания.

Октябрьская революция 1917 года, сняв всякие запреты и препятствия, открыла небольшую группу белорусской интеллигенции, которая сформировалась к тому времени, и пробудила надежды на обретение белорусами собственной государственности. Первая попытка создания самостоятельного белорусского государства была предпринята в 1918 году, когда группа деятелей белорусского национального движения объявила об образовании Белорусской Народной Республики (БНР). Однако она была изначально обречена на неудачу. Белорусское общество не обладало необходимым экономическим, политическим и кадровым потенциалом, а у самих инициаторов создания БНР отсутствовал опыт государственного строительства. К тому же

ОБ АВТОРЕ

РУБИНОВ Анатолий Николаевич.

Родился в 1939 году в Могилеве. В 1961 году окончил Белорусский государственный университет. Трудовую деятельность начал в Институте физики Академии наук БССР, где работал более 40 лет – прошел путь от аспиранта до заместителя директора по научной работе. Исполнял обязанности академика-секретаря Отделения физики, математики и информатики Академии наук БССР.

С 2002 по 2006 год возглавлял Высшую аттестационную комиссию Республики Беларусь. С 2006 по 2008 год – первый заместитель главы Администрации Президента Республики Беларусь.

В 2008–2010 годах – заместитель председателя, в 2010–2015 годах – Председатель Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь.

Член Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь.

Академик (1991), доктор физико-математических наук (1973), профессор (1980).

Автор около 400 научных работ, четырех монографий и 65 изобретений.

Заслуженный деятель науки Беларуси. Лауреат Государственной премии СССР и Государственной премии Республики Беларусь.

дело происходило в условиях немецкой оккупации. Белорусская Рада раболепствовала перед немецким кайзером и благодарила его за освобождение от российского владычества, что не одобрялось большинством белорусского народа. Все эти факторы и предопределили неудачу БНР. Тем более что советское руководство того времени заняло весьма прогрессивную позицию по национальному вопросу: с учетом интересов и устремлений белорусского народа уже 1 января 1919 года была образована Социалистическая Советская Республика Белоруссия. По сути, это и послужило основанием для развития в последующем нашей государственности.

В советский период белорусское общество получило колоссальный импульс для своего развития. Несмотря на большие кадровые потери в среде национальной интеллигенции, имевшие место в сталинский период, Беларусь, благодаря советской власти, стала всесторонне развитым и экономически сильным автономным образованием. В нем были представлены все необходимые институты государственности – конституция, законы, правительство, парламент, судебная система, система образования, научные и культурные учреждения и т.п. Право Беларуси на собственную государственность подчеркивалось еще и тем, что она являлась одним из соучредителей ООН. Тем не менее белорусские лидеры не ставили своей целью отделение от СССР и не помышляли о национальном суверенитете страны. Даже на референдуме 1991 года белорусский народ в своем подавляющем большинстве высказался за то, чтобы оставаться в составе Советского Союза.

Однако волею судеб СССР распался. После чего последовал «парад суверенитетов» союзных республик. В пылу разгоревшихся страстей белорусский парламент также проголосовал за объявление независимости Беларуси. Вряд ли это можно назвать сознательным выбором белорусского народа, ведь непосредственно перед этим на референдуме он высказал прямо противоположное мнение. Но экзальтированная политическая элита диктовала свою волю, и решение было принято.

Суверенитет был объявлен, однако ни о какой независимости тогда не могло идти и речи – Беларусь полностью зависела от России. А так как после 1991 года рос-

сийские поставки сырья, оборудования, комплектующих и т.п. были прекращены, кооперационные связи в экономике прерваны, в Беларуси начались интенсивные процессы распада и деградации экономики и всего общества. Страна быстро катилась к пропасти. И только начиная с 1994 года, после избрания А.Г. Лукашенко Президентом страны, в Беларуси начался процесс планомерного строительства собственной государственности. Именно 1994 год можно считать началом истории развития Республики Беларусь как суверенного, независимого государства.

Белорусская модель

Основы политики нашего государства были заложены еще в первой предвыборной программе А.Г. Лукашенко. Все последующие годы она развивалась четко и последовательно в соответствии с изначально намеченным курсом без каких-либо шарханов и колебаний. Эта политика получила название белорусской модели развития.

Сегодня раздаются голоса, что эта модель себя исчерпала и надо искать некую новую. Однако критики не поясняют, что они имеют в виду и почему она устарела. Вместо этого они просто объявляют, что любые экономические проблемы, с которыми сталкивается страна, являются следствием этой модели.

А ведь белорусская модель касается не только и не столько экономики. Это, прежде всего, комплекс социально-политических принципов, положенных в основу нашего государственного устройства и развития.

Важнейшей и принципиальной чертой этой модели является ее социальная направленность. Не люди для государства и экономики, а государство и экономика для людей, для народа – вот основополагающий принцип руководства страны. Что это означает на практике?

Известно, что сиюминутные интересы экономики и социальные интересы общества часто противоречат друг другу. Например, в ряде случаев повышение производительности труда требует сокращения значительной части работающих или даже закрытия целого предприятия. А если это предприятие градообразующее? Как быть тогда с населением? Оставить семьи на произвол судьбы?

Да, если экономика неэффективна, то и социальные потребности общества не будут обеспечены. Но если для будущего экономического процветания сегодня кого-то надо обречь на нищету, такой подход для нас не годится. Белорусская модель не приемлет шоковой терапии. Здесь нужен такой баланс между экономической выгодой и социальными интересами, который позволял бы и экономику двигать вперед, и обеспечить непрерывный рост благосостояния людей. Эта непростая задача требует продуманных, взвешенных подходов, и пока не всегда ее удается решить оптимальным образом.

Важно отметить, что в строительстве своего государства мы опираемся на достижения прошлого. Не отбрасываем его, не предаем анафеме, а используем все лучшее, весь тот опыт, который был накоплен поколениями наших отцов и дедов. Непрерывность и преемственность исторического развития общества – это тоже одна из важных черт белорусской модели. Для нее в целом характерен принцип постепенного, эволю-

ционного развития. И какими бы привлекательными ни выглядели примеры западных стран, невозможно одномоментно скопировать их опыт. Мы слишком долго жили в системе с иным государственным и экономическим устройством. Методы управления, традиции, психология людей – все это не поддается слишком быстрым изменениям. Более того, попытки искусственно ускорить, подстегнуть переходные процессы приводят к плачевным последствиям. Вместо демократического общества западного типа с рыночной экономикой, свободой предпринимательства и конкуренцией возникают уродливые структуры с криминальными методами управления и диктатом олигархического капитала.

Еще одна черта нашей модели – сдерживание чрезмерного социального расслоения на богатых и бедных. Мы ушли от уравниловки, создали материальные стимулы для проявления экономической инициативы и поощрения качественного труда. Но при этом обеспечили наименьший разрыв между доходами наиболее и наименее состоятельных групп населения среди постсоветских стран. И это один из важнейших факторов, обеспечивающих стабильность нашего общества.

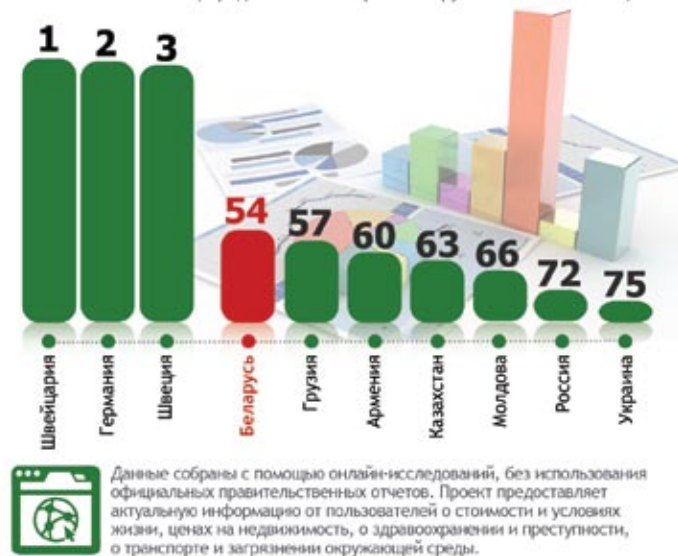
Столь же важным для сохранения социальной стабильности является равное отношение со стороны общества и государства к людям разных национальностей и разных конфессий. Принимая человека на работу, мы никогда не интересуемся, какой он национальности и какого вероисповедания. В Беларуси и белорусы, и русские, и поляки, и евреи, и украинцы по своим правам, условиям жизни и работы ничем не отличаются друг от друга. У нас нет фашиствующих организаций, нет национальных фобий.

Белорусский народ – это все граждане, проживающие на нашей земле, независимо от национальной принадлежности. И все мы сообща строим свой общий дом, создаем и обогащаем единую белорусскую культуру, определяем свои праздники и вырабатываем общие обычаи. В этом залог мира и стабильности в нашей стране, перспектива дальнейшего развития и укрепления Беларуси.

Как видим, белорусская модель никак не сдерживает развитие нашей экономики и в целом политической системы общества.

БЕЛАРУСЬ В РЕЙТИНГЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

Беларусь обошла по качеству жизни партнеров по ЕАЭС – Россию, Казахстан и Армению, а также ряд других бывших республик СССР. В рейтинге, составленном Numbeo*, представлено 86 стран. Беларусь заняла 54-ю позицию:



* Numbeo – это крупнейшая в мире база пользовательского контента, посвященного городам и странам.

Источник: Numbeo.

© Инфографика БЕЛАТА

Поэтому нет никаких оснований говорить о том, что она устарела. Основные принципы, лежащие в основе этой модели, носят достаточно общий характер: они так же актуальны сегодня, как были актуальны вчера и будут не менее важны завтра.

Рынок и бизнес

Сегодня ни одна страна не может полноценно развиваться вне рыночных отношений. Особенно такая экспортно ориентированная, как Беларусь. Не существует какого-либо распределительного органа, который заставил бы приобретать за рубежом наши трактора, холодильники, продовольственные и другие товары. Все это можно продать только на основе свободной конкуренции, то есть на рыночных условиях. Другое дело, что сегодня рынок – это уже не дикая стихия. Он приобрел цивилизованные формы, регулируется целым рядом правил и ограничений.

И в Беларуси рыночные процессы в определенной мере контролирует государство. Например, ограничиваются цены на социально значимые продукты питания. Нельзя допустить, чтобы цены на основные продукты питания у нас в стране устанавливались стихийно, исходя из интересов производителей. Какая бы ни была экономическая обстановка, базовые продукты питания должны быть доступными. Потому государство жестко контролирует цены на них.

Конечно, в таких условиях в определенной мере ограничены материальные возможности развития сельхозпроизводителей, но государство, насколько это возможно, компенсирует им часть затрат из бюджета. Поэтому бюджетная поддержка сельского хозяйства неизбежна. И здесь нет никакого отхода от рыночных принципов. По существу, путем искусственного сдерживания цен на продукты питания государство дотирует не сельское хозяйство, а потребителей, то есть все население страны. И это очень важный фактор социальной справедливости. А бюджетную поддержку сельского хозяйства можно рассматривать как компенсацию производителю упущенной выгоды от ограничения розничных цен на его продукцию.

Теперь о частной собственности и частном предпринимательстве. Конечно, рас-

крепление инициативы, свобода предпринимательства являются необходимыми условиями для эффективного развития экономики. А гарантом свободы предпринимательства есть частная собственность. Частник сам решает, куда и как ему вкладывать деньги. Это его собственная инициатива и его собственный риск.

Но такое положение в полной мере справедливо лишь для мелкого и среднего бизнеса. Для крупных предприятий форма собственности не играет определяющей роли. В любом случае там нет единого хозяина, который бы на сто процентов распоряжался предприятием, и все работники фирмы, включая директора, являются наемными. Однако на практике имеется существенная разница в уровне бюрократизма, свойственного системе управления предприятиями в этих двух вариантах. Как правило, руководители государственных предприятий каждый свой шаг должны согласовывать с соответствующим министерством или другими органами власти, что сдерживает их инициативу, делает госпредприятие менее гибким и мобильным по сравнению с частным. Но в идеале, при минимальном вмешательстве в дела предприятия со стороны государства, обе формы собственности могут быть одинаково эффективны.

Отсюда следует вывод, что главное в нашей экономической политике на современном этапе – это не быстрая и массовая приватизация крупных предприятий, а либерализация их деятельности, расширение их прав, упрощение налоговой системы, сведение к минимуму разного рода бюрократических процедур, предоставление одинаковых возможностей для любого бизнеса независимо от формы собственности. Вместе с тем необходимо иметь в виду, что иностранные инвестиции могут прийти лишь в частные предприятия. Поэтому в перспективе, учитывая нарастающие процессы глобализации экономики, неизбежно придется переходить к частной собственности почти во всех сферах экономической деятельности. Но делать это надо постепенно, накапливая опыт, формируя традиции и законодательную базу, причем, в первую очередь, на примере мелкого и среднего бизнеса. Именно такую политику и проводит руководство нашей страны.

Демократия и права человека

Беларусь часто упрекают в том, что она якобы недостаточно привержена главным ценностям Запада – демократии и правам человека. Но давайте попробуем разобраться.

Когда говорят о правах человека, мне на ум приходит такое образное сравнение. Человек волен иметь любые права, не стесненные никакими обязанностями в том случае, если его оставить одного в глухой тайге. Однако он, когда живет в обществе, пользуется многими благами, которые не создавал сам, а получил в готовом виде: благоустроенные города, магазины, квартиры с отоплением и электричеством и т.д. и т.п. Всем этим он обязан обществу и, значит, должен вести себя так, чтобы как минимум оплатить предоставленные ему услуги. Все, чем пользуется любой человек с рождения, создано совокупным трудом граждан его страны. Поэтому и вопрос о том, какие права могут быть ему предоставлены и какие обязанности он должен выполнять, должны решать не кто-то извне, а граждане той страны, того государства, в котором он проживает.

При этом надо понимать, что права, которые провозглашаются, но не могут быть обеспечены государством, – это пустой звук. Право на труд существует во всех странах, однако в некоторых из них безработица достигает 20 %, то есть одна пятая часть работоспособного населения имеет право на работу, но не имеет самой работы. Сегодня конституции подавляющего числа стран провозглашают для своих граждан все мыслимые права и свободы. Никто не лишил граждан Греции никаких прав, однако большинство из этих прав сегодня в стране обеспечить не в состоянии. Поэтому главное в том, как на деле государство беспокоится о своих гражданах и способно обеспечить их права. А если говорить более точно, все зависит от самих граждан, от того, насколько эффективно они работают и в какой мере создают потенциал, необходимый для практического обеспечения в стране тех или иных прав и свобод. Уровень прав и свобод обеспечивается только самими гражданами, и никем иным.

Значит, более правомерно говорить не о неких абсолютных правах некоего аб-

страктного Человека, а о правах гражданина данной страны. Причем права должны рассматриваться обязательно в сочетании с обязанностями. Никто не может и не должен иметь гражданских прав, которыми наделяет его общество, если он отказывается выполнять гражданские обязанности. Иными словами, права и обязанности – это неразделимые условия своеобразного договора между личностью и обществом в рамках данного государства.

Столь же неоднозначна и проблема демократизации. Ее идеи увлекают людей на протяжении многих веков. Граждане с давних времен регулярно вступают в конфликт с властью, стараясь отвоювать для себя больше прав и свобод в организации своей жизни и участия в решении государственных вопросов. Однако нигде власть не идет на то, чтобы полностью отдать свои функции и полномочия народу, то есть всем и каждому. Или, по ленинскому выражению, «каждой кухарке».

Почему? Да потому же, почему токаря не доверяют решать проблемы медицины, врачу – проблемы атомной энергетики, а специалисту по атомным электростанциям – вопросы экономики. Специализация труда – основа цивилизации. Каждый должен заниматься своим делом и быть в нем хорошим специалистом. А государственное управление – это особая сфера деятельности, которая требует особых знаний, опыта и способностей. Государственная же политика – это и вовсе удел отдельных личностей, лидеров, обладающих, кроме знаний и опыта, еще и особыми талантами – интуицией, харизмой, силой характера, умением выделить главное и способностью сделать оптимальный выбор в сложных обстоятельствах.

Из сказанного следует, что политика государства, государственные решения не могут и не должны подчиняться требованиям толпы, разного рода собраниям и митингам. Ни «диктатура пролетариата», ни «диктатура широких народных масс» в реальности не работают и не могут работать. Общество нуждается в четко структурированной системе управления и в профессиональных управленческих кадрах.

Но сказанное не значит, что власть не должна считаться с народом, реагировать на его запросы. Напротив, власть только тогда эффективна, когда пользуется до-

верием населения, опирается на него, поддерживается им и выражает его интересы. Чем лучше власть осведомлена о ситуации в обществе, о жизни граждан и их проблемах, чем чутче улавливает запросы и настроения масс и чем более гибко и оперативно на них реагирует, тем большей поддержкой она будет пользоваться. А без поддержки, без доверия большей части граждан никакую власть нельзя считать состоятельной и никакая власть долго не продержится.

Роль лидера

Сегодня наша страна находится на переходном этапе. И мы не можем полностью копировать политическое устройство западных стран, где уже давно сложилась такая система саморегулирования и местного самоуправления, при которой социально-экономический механизм работает в достаточной степени автономно и мало зависит от центральной власти. В этих условиях не так уж важно, кто будет избран следующим президентом, так как его влияние на жизнь общества не является определяющим. Поэтому там можно позволить себе регулярно менять руководство и тем самым спускать пар накопившегося в народе недовольства, не опасаясь при этом, что политический и экономический курс претерпит радикальные изменения.

В Беларуси ситуация иная. Мы находимся на марше, и нам еще предстоит завоевать свое место в международном сообществе. У нас нет сотен лет для постепенного формирования институтов демократии. Мы должны утвердиться в мировой системе достаточно быстро, занять в ней достойное место. В этой ситуации непрерывная смена руководства, расходование энергии на бесконечные внутренние политические баталии вместо объединения и мобилизации общества будет иметь лишь один эффект – резко затормозит наше движение вперед.

Действительно, опыт большинства постсоветских стран за прошедшие годы показал, что порядок и прогресс наблюдаются только в тех из них, где есть сильная и несменяемая власть. И, напротив, там, где постоянно идет борьба за власть, происходят непрерывные парламентские битвы, дается ход «цветным революциям» и «майdanам»,



▲ Президент Беларуси А.Г. Лукашенко с выпускниками высших учебных заведений. 2015 год

там мы видим разорение и деградацию. И это, конечно, не случайно. Потребность на данном этапе нашего развития в устойчивой, прочной и сильной власти вытекает из особенностей нашей истории, из наших традиций и всего хода развития цивилизации наших народов.

Сегодня, когда политическое напряжение в мире возрастает, когда ширятся военные конфликты и пожар польхает уже не только в далекой Африке, но и у нас под боком, вопрос стабильности власти выходит на первый план. В настоящее время главный вопрос для Беларуси – не выбор экономической модели, а, прежде всего, вопрос о сохранении нашей страны как суверенного государства и нашего народа как самостоятельной нации. У нас в руководстве много опытных, высококвалифицированных кадров, и экономические проблемы в стране, так или иначе, будут решаться. Но если мы утратим политическую стабильность, если вместо организованной работы перейдем к политическим баталиям, то тут уж будет не до экономики. Страну в этом случае неизбежно ждет хаос и разорение и, скорее всего, полное исчезновение с политической карты мира.

Выход у нашей страны сегодня только один – не шарахаться, не менять своего курса, защищать государственные интересы в самых сложных ситуациях. Любые личные претензии и недовольства сегодня надо отставить в сторону ради сохранения нашего общего дома – нашей родной Беларуси. ▮