

Политическое лидерство на Западе: морально-нравственный аспект

УДК 316.42



Владимир БОБКОВ,
доктор исторических наук, профессор

Владимир БОБКОВ. Политическое лидерство на Западе: морально-нравственный аспект. В статье на обширном материале анализируется политическое лидерство в странах коллективного Запада. Автор ищет ответы на актуальнейшие вопросы современной политической жизни: в каких отношениях находятся политика и мораль, политика и идеология, почему так измельчали умом нынешние политические лидеры в США и Европе, случайно или закономерно массовое морально-нравственное разложение политических фигур коллективного Запада, к чему ведет потеря морали и нравственности в политике.

Ключевые слова: политика, лидер, политическое лидерство, мораль и нравственность в политике, политика и идеология, макиавеллизм, лживость.

Vladimir BOBKOV. Political leadership in the West: Moral aspect. The article analyzes political leadership in the countries of the collective West on the basis of extensive material. The author looks for answers to the most pressing questions of modern political life: what is the relationship between politics and morality, politics and ideology? Why are the current political leaders in the United States and Europe are so mediocre? Is mass moral decay of the political establishment of the collective West an accident or a pattern? What does the loss of morality and ethics in politics lead to?

Keywords: politics, leader, political leadership, morality and ethics in politics, politics and ideology, Machiavellianism, mendacity.

Нравственный фундамент власти

Сплошное измельчание и моральное разложение политических фигур в Европе и США в наши дни вызывает много вопросов у мыслящих людей. Почему это происходит? Чем объяснить ситуацию, что в Европе, куда ни кинь глазом в лидерах или морально распушенный любитель вечерних гулянок под наркотиками или просто циничный лжец? Где же последователи Шарля де Голля, Жака Ширака, Вилли Брандта, Гельмута

[ОБ АВТОРЕ]

БОБКОВ Владимир Андреевич.

Родился в 1939 году на ст. Салтановка Жлобинского района Гомельской области. Окончил Белорусский государственный университет (1963), аспирантуру Белорусского государственного института народного хозяйства (1969).

Работал в Институте истории партии при ЦК КПБ, затем в НАН Беларуси, заведовал кафедрами политологии и социологии в Белорусском государственном экономическом университете, БНТУ, 15 лет руководил Минским научно-исследовательским институтом социально-экономических и политических проблем. В 1989 году избран членом-корреспондентом НАН Бе-

ларуси. С 1993 года – председатель Белорусской ассоциации политических наук (БАПН). Руководитель научной школы «Государственное строительство».

Доктор исторических наук (1977), профессор (1983).

Автор 15 индивидуальных монографий, руководитель более 25 крупных коллективных научных трудов.

Сфера научных интересов: политическая теория и политическая практика, государственное строительство, идеология, социология, история. Является одним из создателей политологического и социологического научных направлений в Беларуси.

Коля, Герхарда Шредера, Маргарет Тэтчер, Улофа Пальме? Почему на высшие государственные (политические) посты в Европе выдвигаются кандидаты с низким моральным статусом и, мягко говоря, не блестящие умом? Случайность это или закономерность современного этапа развития общественного организма в странах коллективного Запада?

Чтобы вести поиск объективных ответов на поставленные вопросы, необходимо прежде всего определиться с исходными позициями нашего исследования, а именно: в каких отношениях находятся политика с моралью и нравственностью, а также политика с идеологией, являющейся специфическим духовным феноменом и выражающей социально-политические идеалы и ценности, автономны они или взаимосвязаны.

Над выяснением оптимального взаимодействия политики и морали, политики и нравственности, политики и идеологии трудились многие известные ученые, начиная от Платона и Аристотеля. В диалоге Платона «Протагор» ведется спор Сократа с главой софистов Протагором. Сократ высказывает предположение, что нельзя научиться государственным, гражданским добродетелям и искусству государственного управления. В противовес ему Протагор утверждает, что овладеть искусством государственной мудрости и научиться быть хорошими гражданами всегда можно. По его мнению, справедливость, рассудительность, благочестие – это те гражданские добродетели, которым люди учат друг друга.

На рассматриваемые проблемы свой взгляд имели такие русские мыслители, как Н.Я. Данилевский, К.Д. Кавелин, В.С. Соловьев. В частности, В.С. Соловьев считал, что весь политический мир должен базироваться на нравственном фундаменте. А немецкий философ И. Кант сформулировал свой категорический императив следующим образом: «Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице другого как к цели и никогда не относился бы к нему только как средству» [1, с. 270]. Не менее интересен подход к проблеме другого немецкого ученого – Макса Вебера, который исследовал политическую этику и выделил в ней два типа: этику идеи и этику ответственности. В его трактовке этика идеи подразумевает бескомпромиссную нацеленность на реализацию намеченного политического идеала, а этика ответственности – строгую ответственность за последствия такого политического шага.

Все средства хороши?

С таким политико-нравственным фундаментом и категорическим императивом резко контрастировала заявившая о себе в XVI веке теория макиавеллизма, которую итальянец Никколо Макиавелли изложил в своем сочинении «Государь» (1513). Макиавелли отказался от теологических представлений о политике (правлении), существовавших в Средние века и толковавших ее как «власть Бога». Он увидел в политике Человека и его корыстные интересы и выделил принцип: все средства хороши, вплоть до убийства, если они ведут к достижению поставленной цели. Его советы правителю состояли в необходимости создания сильного централизованного государства, способного сплотить народ и навести порядок в государстве. Но впоследствии и на Западе, и у нас в СССР теория Макиавелли стала пониматься однобоко: у нас макиавеллизм отвергался как безнравственная политика, а в западном мире его превозносили как политику с позиции силы.

Тесная связь политики с моралью, нравственностью и идеологией теоретически обосновывалась и практически осуществлялась в Советском Союзе на основе программных документов КПСС, во многом декларировавших христианские ценности, хотя от завоевания политической власти насильственным путем – путем революции партия не отказывалась. И надо отдать должное программе коммунистического строительства: при всей ее мифологичности, она в 60–70 годы XX столетия внесла весомый вклад в формирование коммунистической (читай христианской) морали во всех союзных республиках, в воспитание граждан СССР на высоких и светлых идеалах: дружбы, товарищества, братства, честности,

справедливости. Эти идеалы не могли не сказаться на мировоззрении, образах мышления подрастающей, будущей советской политической элиты, которая, получив власть, привнесла в нее «нажитую» мораль, в том числе и во внешнюю политику Советского государства, международные отношения. Поэтому когда мы сегодня критикуем М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина за доверчивость западным лидерам, принятие ряда важнейших договоренностей на словах, без закрепления их в соответствующих документах, то необходимо видеть за этим и их советское воспитание, веру в незыблемость данного слова.

К великому сожалению, западные лидеры свои слова и даже письменные обязательства не сдержали, да и не собирались их исполнять – и по объединенной Германии, и по расширению НАТО на Восток. Последствия такой доверчивости и недалёковидности наших руководителей, как видим, тяжелым бременем легли на плечи последующих поколений людей и их лидеров. Так, нацизация Украины и неудержимое стремление Америки и НАТО создать из этой страны форпост против России, Беларуси и других постсоветских государств вынудили В. Путина начать специальную военную операцию. Значит, российский президент сделал правильные выводы из ошибок своих предшественников, решая тактические и стратегические задачи жизнедеятельности России и Союзного государства. Да, пожалуй, и задачи устройства мира на правилах справедливости и моральности вопреки стремлению Америки и дальше держать мир в повиновении, диктовать ему колониальные правила.

Как сложное, многогранное социальное явление политика оказывает значительное влияние на все сферы общественной жизни, в том числе социальную и духовную, нравственность и мораль. В то же время многовековой исторический опыт свидетельствует, что мораль, нравственность и идеология тоже оказывают воздействие на политику. Поэтому мы вправе говорить о тесном взаимодействии политики и морали, политики и нравственности, политики и идеологии. Политика своими методами, способами, средствами регулирует и контролирует отношения людей в общественном организме. Мораль же не только выполняет функции регулятора и контролера нравственными средствами, но и дает оценку политическим действиям – хорошие они или плохие, соответствуют ли национальным интересам своей страны, тактически и стратегически направлены на укрепление дружбы и добрососедства с другими государствами или наоборот.

Соревнование во лжи

В ряду названных выше известных политических деятелей значится французский президент Шарль де Голль. Со всех точек зрения, в том числе и с моральной, он отличился тем, что после Второй мировой войны вывел Францию из военно-политического блока НАТО, укрепил дружественные связи своей страны с Советским Союзом. Внеблоковый статус Франции позволил ей успешно развивать торгово-экономические отношения и дружественные связи как с СССР, так и с другими государствами, крепить экономику, повышать уровень и качество жизни французов.

Возьмем другой пример. Немецкий канцлер Вилли Брандт в годы холодной войны заложил основы добрососедских, взаимовыгодных отношений с СССР, заботясь в первую очередь об обеспечении экономического благополучия собственной страны. В 1970 году подписал по тому времени исторический, весьма выгодный договор: ФРГ стала поставлять в СССР трубы для строительства из Сибири первого газопровода в Западную Германию. Эту линию продолжил Гельмут Коль и Герхард Шредер, которые в деловом и моральном плане имели твердые позиции как внутри страны, так и на международной арене. На дешевых российских газе и нефти экономика Германии стала самой мощной в Евросоюзе, что не отрицают и здравомыслящие немцы.

Ангела Меркель внесла определенную лепту деловитости в германо-российские отношения, но своим двуличием по выполнению Минских соглашений перечеркнула все добрые дела и потеряла политическое

доверие. Показательна в этом плане своеобразная «летопись лжи» Ангелы Меркель, зафиксированная российским Министерством иностранных дел. Чтобы это не выглядело голословным обвинением экс-канцлера Германии, не пожалеем места на ее цитирование.

«5 марта 2015 года: „Если Минские соглашения будут серьезно нарушены, европейские лидеры и Европейская комиссия готовы подготовить и ввести новые санкции“.

18 февраля 2017 года: „Минск“ – это все, что у нас есть. К сожалению, я не могу сказать, что все пункты соглашений выполнены. Необходимо установление долгосрочного режима прекращения огня. Мое мнение – не надо выбрасывать единственное, что у нас есть“.

17 марта 2017 года: „Я была очень рада узнать, что администрация США и лично президент привержены Минскому процессу. Надо найти безопасное и надежное решение по Украине, но отношения с Россией также должны быть улучшены“.

10 апреля 2018 года: „Мы обсудили ситуацию, которая складывается в связи с реализацией Минских договоренностей. Мы не должны ослаблять усилий, ведь речь идет о людях. Германия и Франция будут и в дальнейшем вместе с Украиной и Россией искать выход из ситуации“.

1 ноября 2018 года: „К сожалению, сейчас ситуация такова, что соглашения не соблюдаются. Если что-то делается, то только на миллиметр вперед и сразу назад. Германия также будет выступать за продолжение этих санкций“.

7 декабря 2022 года: „Минские соглашения 2014 года были попыткой дать время Украине. Она также использовала это время, чтобы стать сильнее, как вы можете видеть сегодня. Украина 2014 – 2015-го – это не Украина сегодня. Всем нам было ясно, что конфликт заморожен, что проблема не решена, но это дало Украине драгоценное время“» [2].

Итак, спустя более восьми лет стало известно, что никто, кроме Донецкой и Луганской народных республик, а также России, выполнять Минские соглашения не собирался. Сначала признался в этом экс-президент Украины Петр Порошенко, затем экс-канцлер Германии Ангела Меркель, за ней – экс-президент Франции Франсуа Олланд, а чуть позже экс-премьер Великобритании Борис Джонсон назвал эту ложь «дипломатической имитацией». А ведь Меркель и Олланд поставили подписи под Минскими соглашениями в качестве сторон-гарантов их выполнения. Наконец, все эти имитаторы сознались во лжи: восемь лет на словах демонстрировали приверженность Минским соглашениям, делали вид, что стремятся к миру, а на деле тайно вооружали киевский националистический режим, вдохновляли на борьбу с Москвой.

Нельзя обойти вниманием и нынешнего канцлера Германии Олафа Шольца. И потому, что у Германии как с Россией, так и с Беларусью существовали прочные деловые, политические и культурные отношения,



Коллаж Ольги Кирильчик

и потому, что Германия – та страна, которая развязала Вторую мировую войну и которая должна бы, как представляется нам, сделать выводы из своей кровавой бойни.

Но выводы не сделаны: Шольц, находясь с визитом в Москве, лицемерно, с ухмылкой на пресс-конференции публично отвергал украинский геноцид в ДНР и ЛНР. Между тем еще до начала специальной российской военной операции на Донбассе были убиты и ранены тысячи мирных жителей, в том числе дети [3]. Шольц неоднократно делал публичные заявления о недопустимости отправки немецких танков на Украину, а в результате принял решение об их отправке. Немецкий канцлер не замечает и нацизма на Украине. Действия канцлера и других немецких политиков приводят к выводу, что руководство ФРГ или не понимает ответственности германской нации за участие в новой войне, или, скорее всего, пытается забыть свою миссию перед мировым сообществом и перед Россией в частности. Кстати, и его партнеры по Евросоюзу тоже забыли о том, кто спас их народы от гитлеровского порабощения в годы Второй мировой войны.

Для характеристики английской парочки – экс-премьеров Бориса Джонсона и Лиз Трасс – больших любителей вечеринок с наркотиками, а также финской гулены экс-преьера Санны Марин вообще как в моральном, так и в деловом отношении трудно найти что-то положительное. Разве что отметить признания Бориса в том, что он один из мастеров «дипломатической имитации» по Минским соглашениям.

Хорошую мину при плохой игре, как и Меркель, делал президент Франции Эммануэль Макрон. Он прославился своими противоречивыми заявлениями относительно России, НАТО и в то же время активной поддержкой Украины. Утром он утверждает: «Европа исчезнет, если не сможет переосмыслить свою стратегию в отношении России», «Мозг НАТО мертв». Вечером грозит России победой киевского режима и поставяет Украине военную технику и боеприпасы.

Поймать Макрона за ложный язык несложно было и в Китае, куда он помчался в апреле 2023 года уговаривать Си Цзиньпина отвернуться от России, с которой китайский лидер подписал документы о стратегическом партнерстве. Макрон в Пекине натужно пытался также предстать голубем мира и без зазрения совести врал о том, что размещаемое Россией в Беларуси тактическое ядерное оружие представляет угрозу всему миру, нарушает все международные договоренности и является «первым подобным актом» в мировом сообществе государств. Наивно думать, что Макрон не знает о том, что США давно разместили на территории стран НАТО свое тактическое ядерное оружие. Напомним: это ФРГ, Бельгия, Турция, Нидерланды, Италия и Греция [4].

Эксперты сразу же обратили внимание еще на одно рассогласование в мыслях президента Франции. В совместном заявлении, сделанном им и Си Цзиньпином, сказано, что обе стороны поддерживают все усилия по восстановлению мира в Украине на основе международного права, целей и принципов Устава ООН. Не прошло и суток, как в интервью изданию *Les Echos* Макрон заявил, что еще не время для переговоров по Украине.

Не мерьте своим аршином

По мнению психоаналитиков, лжецы, циники и другие морально распушенные представители рода человеческого считают подобными себе всех других людей. Весной 2023 года любопытно было наблюдать, как лидеры европейских стран челночно демонстрировали комические картинки. После того как с государственным визитом в Пекине побывал Президент Республики Беларусь Александр Лукашенко, а глава КНР Си Цзиньпин – с первым после своих перевыборов госвизитом в России, после продолжительных доверительных разговоров Путина, Лукашенко и Си в Пекин устремились Макрон, фон дер Ляйен, Бербок и другие европейские «делегаты». Помчались с лукавой, но заманчивой целью – изменить мировоззрение

главы КНР, в частности его позицию по украинскому кризису; оказать посредством Си давление на Путина – прекратить военную спецоперацию.

Тем самым европейские «делегаты» в Пекине показали, что они явно мерили китайского лидера своим аршином, своим низким морально-нравственным уровнем. В результате, конечно же, ошиблись, уехали домой, как в народе говорят, не солоно хлебавши. Да, для Китая, вложившего в свой Шелковый путь в европейских странах миллиарды и миллиарды, важно сохранить проект. Но у Китая и России одинаковые взгляды на недопустимость однополярного мира, сформированного США, и на Евросоюз – как сателлита Америки, потерявшего свою суверенность. Поэтому Россия и КНР заявили о формировании нового миропорядка, основанного не на геоэкономическом доминировании государств, а на взаимовыгодном сотрудничестве и честной конкуренции.

В политическом плане это предполагает создание новой архитектуры безопасности – равной, одинаковой для всех государств. Россия и Китай создают фундамент нового мирового порядка, новую конструкцию отношений внутри человечества. И для строительства этого фундамента, новой конструкции очень пригодилось третье государство, пусть и малое, под названием Республика Беларусь. Сегодня уже четко просматривается альянс или треугольник: Москва – Минск – Пекин. Его могло бы и не быть в таком виде, но помогли создать своими неразумными действиями Соединенные Штаты Америки и Евросоюз.

С кем и о чем договариваться?

Западные политики восемь лет дурачили Россию, чтобы дать возможность «окрепнуть» Украине и отправить ее на поле боя сражаться до последнего украинца со своими русскими братьями. Представленная «летопись лжи» Меркель, Макрона, решение Шольца о поставке немецких танков на войну против России раскрывают не только узаконенное вранье в высших эшелонах власти западного мира, но и великое кощунство, абсолютную бессовестность и аморальность. Мы-то, русские, белорусы, привыкли верить первым лицам государств и видеть в них высоконравственные образцы поведения: деловитость, справедливость, честность, порядочность, скромность, гуманность и т. п.

Однако кого ни представляй из политических деятелей современного западного мира, на первом месте – откровенная лживость и безответственность в делах. Можно понять чувства президента России Владимира Путина, который на пресс-конференции, комментируя ложь и двуличие западных партнеров на межгосударственном уровне, с грустью и разочарованием говорил: с кем и о чем можно договариваться, кому из них можно доверять? [5] А на праздновании 78-й годовщины Победы над фашистской Германией добавил: «Наши партнеры, или уже, можно сказать, бывшие партнеры, в некоторых странах маниакально разрушают правовую базу и каналы диалога, пытаются навязать всем свои взгляды и так называемые правила. Какие правила? Уже много раз говорил. Их никто не видел. Кто их написал, эти правила? У себя где-то под одеялом пишут и сами под одеялом там что-то с этим делают. Но мы к ним под одеяло лезть не будем. Но и следовать их правилам тоже не собираемся» [6].

Причины морального разложения

Так в чем же причины такого повального морального и делового разложения, полнейшей деградации западных политических элит и их горе-лидеров?

На наш взгляд, одна из причин в том, что, очевидно, западные политики считают ложь, обман, коварство, двуличие заслуженной доблестью. Как уже отмечалось выше, на Западе политику часто представляют в духе макиавеллизма. Чтобы разобраться, есть ли какая-то связь воззрений Макиавелли с практическими действиями современных лидеров Запада, представляется полезным обратиться к западной системе науки

и образования. Ведь в западных вузах и научных политологических центрах, особенно после развала Советского Союза, акценты в освоении искусства политики из дипломатического ракурса сместились в сторону силового: «правда в силе лжи», а не «сила в правде», как считаем мы.

В частности, в преподавании политологии в высших учебных заведениях аморальные, силовые методы разрешения международных проблем выдвигаются на первый план. При этом из поля зрения исчезают очень важные детали концепции Макиавелли, а именно: то, что он считал лучшей формой государственного правления республику, и то, что он советовал правителям использовать аморальные методы в целях создания сильного централизованного государства, способного защитить свой суверенитет. Эти детали уходят в тень, а на почву неолиберальной, да и неоконсервативной идеологии очень хорошо ложится макиавеллизм в восприятии Западом, разрешающий полную вседозволенность правителю, вплоть до убийства соперника. Рекомендации Макиавелли широко используются в европейском образовательном процессе, оказывая неслабое влияние на умы и практическую деятельность политиков.

Другую причину массовости безнравственной европейской политики и ее создателей следует искать в идеологии неолиберализма (по существу свободы без границ) – основной современной идеологии в Европе и Америке. Эта идеология девальвировала социальные, культурные и политические ценности: геи, лесбиянки, трансгендеры, «родитель 1» и «родитель 2» возведены в ранг приоритетов кадровой политики государств. Вспомним: когда премьер-министр Венгрии Виктор Орбан инициировал принятие в стране закона, запрещающего пропаганду гомосексуализма в среде несовершеннолетних, то на него сразу же набросились несколько высших чиновников из Брюсселя [7, с. 60].

Либеральная идея индивидуальной свободы получила в неолиберализме абсолютный ценностный приоритет при фактическом отказе от приоритета нравственных норм. Другими словами, в сознании граждан все больше укоренялось ложное понимание свободы – без обязанностей и без границ. В обычной человеческой жизни это плодит различные извращения, романтизацию мерзости, а в политической – двуличие, ложь... Много лет назад известный на Западе авторитет – железный канцлер Германии Отто Бисмарк – сделал более жесткий вывод: разгул демократии рождает диктатуру подонков.

Не лучшие образцы нравственности демонстрируют Борис Джонсон и Лиз Трасс – воспитанники той консервативной идеологии, которая национальные традиции, мораль, нравственность, семейные ценности считает своими главными принципами. Но, как видим, в неоконсерватизме, как и в неолиберализме, эти принципы размываются и забываются. Сегодня неоконсерваторов трудно отличить от неолибералов: обе идеологии занимаются романтизацией человеческой мерзости, посягнув даже на священную категорию родительства. Поэтому и лидеров, воспитанных в духе либеральных идей, не отличить от тех, кто воспитан на принципах консерватизма: все пустоголовые лжецы.

Мы не приемлем отступление от морали и нравственности не потому, что являемся противниками индивидуальной свободы человека. А потому, что она в традициях наших народов, белорусского и русского, имеет неразрывное единство с духовно-нравственными нормами общества, в частности с честностью, порядочностью, справедливостью. Свет такой свободы как бы подсказывает нам: безнравственный человек может выбрать зло чаще и быстрее высоконравственного. И он нередко выбирает его, руководствуясь ложно понятой свободой.

Третья причина массового упадка морали и нравственности у европейских политиков объясняется государственной недосуверенностью их стран, полным подчинением Соединенным Штатам Америки, копированием далеко не лучших образцов американского образа жизни и политики. Истоки всего этого – в семидесятилетнем их совместном противостоянии СССР. Это также потоки пропагандистской литературы, идущие из США в Европу, массовое обучение европейцев в американских вузах, включая и нынешних европейских политиков. Американская демократия воспринимается на Западе как образец для подражания,

как солнечный луч в хмурый день. А поскольку «американское солнце» долго светит над Западной Европой, оно сильно выжгло ее натуральное лицо – национальную самобытность и самостоятельность, суверенность, традиционно высокую культуру.

Четвертая причина видится в том, что по указанию Вашингтона лидеры нынешней Европы определили главными для себя вопросы геополитики, причем какой-то нереальной, надуманной. При этом упустили из поля зрения важные внутренние проблемы: экономику, уровень и качество жизни граждан, рост цен, инфляции и др. Окунувшись в лоно сложнейшей общественно-политической науки, которой является геополитика, европейские лидеры выявили все свое скудоумие, а порой и полную безграмотность. Геополитику как науку создавали такие известные ученые, как Фридрих Ратцель, Рудольф Челлен, Карл Хаусхофер, Хэлфорд Маккиндер и другие могучие умы. А тут взялись за геополитику гинекологи, прыгуны на батуте, «танкистка Лиз Трасс» и им подобные специалисты.

Пятой причиной можно назвать потерю западными элитами исторической памяти и чувства ответственности за народ, за страну, за сохранение мира. Они уже привыкли к коллективной ответственности в рамках Евросоюза и боятся брать ее на себя. Это хорошо видно по той возне, которая велась по поводу поставки на Украину танков: каждый не хотел быть первым, кроме литовцев, у которых танков вообще нет. Иными словами, произошла потеря не только морали, но и деловой ответственности, что обезличивает руководителя государства и делает его обычным флюгером. В данном случае на этот флюгер дует ветер исключительно из Вашингтона.

Историческая амнезия опасна

Потеря исторической памяти – это как «историческая амнезия опасности». На Западе давно переписали историю Второй мировой войны в свою пользу: оказывается, не советский солдат неимоверными усилиями, кровью и потом на поле боя сломал хребет немецкому фашизму, а англо-американцы. Умалчивается немалая роль многих европейских стран в становлении в свое время германского нацизма.

Теперь США, Германия и другие страны Евросоюза закрывают глаза на украинский нацизм, десятилетие совершающий геноцид на Донбассе. Вместе с тем надо понимать, что Бундестаг, поддержавший Шольца в поставке танков на Украину, – свидетельство того, что уроки истории, к сожалению, забыты новыми поколениями немцев. Они забыты не только немцами: недавно Третий комитет Генассамблеи ООН принял резолюцию России о борьбе с героизацией нацизма. При этом 50 стран проголосовали против того, чтобы признать преступной героизацию нацизма. «Это не просто амнезия какая-то историческая и политическая, – верно отмечает В. Путин. – Это все опять переносится в наше время. Чтобы держать общий фронт давления на нашу страну» [6].

Таким образом, потеря исторической справедливости, исторической памяти неизбежно ведет к разрушению морали. Сюда необходимо добавить и поведение Байдена, которое создает своего рода шутовской климат безответственности внутри Америки, на международной арене и передается сателлитам. Этот климат можно назвать демократией оторванности от реальных людских желаний и интересов. Многие представители современных западных элит политику представляют как шоу, не вкладывая в ее содержание такие категории, как ответственность, знания, способности (поэтому они как своего приняли Зеленского).

Спросите Шольца, Макрона, Урсулу или Борреля, что они будут делать после российской победы на Украине? Они не ответят, потому что живут только в пространстве указаний Вашингтона и догмы об украинской победе. А лично каждому из них очень хочется разрубить Россию на куски. Ранее генетическая ненависть к Советскому Союзу толкала Запад на удушение молодого Советского государства. На Парижской конференции 1919 года, где подводились итоги Первой мировой войны, обсуждался комплекс политических, экономических мер, а также военный сценарий по сдерживанию России. В апреле 1942 года начальник

отдела колонизации главного политического управления Министерства по делам оккупированных территорий ФРГ доктор Ветцель, характеризуя войну против СССР, говорил: «речь идет не только о разгроме государства с центром в Москве... Дело заключается в том, чтобы разгромить русских как народ, чтоб разобщить их. Для нас, немцев, важно ослабить русский народ до такой степени, чтобы он не был больше в состоянии помешать нам установить немецкое господство в Европе» [8].

И сегодня высказывания многих европейских политиков, например, о запрещении всего русского свидетельствуют не просто о загнивании, а настоящей гнили в умах и делах Европы и Америки. Это возвращение в Средневековье. Но логика истории подсказывает: за Средневековьем будет эпоха Возрождения и Нового времени. Непременно будет!

Статья поступила в редакцию 09.06.2023 г.

[СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ]

1. Кант, И. Сочинения: в 6 т / АН БССР, Ин-т философии; И. Кант; под общ. ред. В.Ф. Асмуса, А.В. Гулыги, Т.И. Ойзермана. – М.: Мысль, 1963–1966. – Т. 4, Ч. 1 / В.Ф. Асмус. – 1965. – 544 с.
2. Васильев, М. Поймали за язык / М. Васильев // Союзное вече. – 2022. – 16 декабря. – С. 8.
3. В ЛНР подсчитали количество погибших с 2014 года мирных жителей республики [Электронный ресурс] / РИА Новости. – Режим доступа: <https://ria.ru/20230302/zherty-1855303939.html>. – Дата доступа: 17.03.2023.
4. Владимир Путин: России есть чем ответить // Союзное вече. – 2023. – 31 марта. – С. 3.
5. Путин заявил, что разочарован заявлением Меркель о Минских соглашениях [Электронный ресурс] // Союзное вече. – Режим доступа: <https://www.souzveche.ru/news/68793/>. – Дата доступа: 17.03.2023.
6. Владимир Путин – об опасности исторической амнезии // Союзное вече. – 2023. – 27 января. – С. 3.
7. Бобков, В.А. Идеология: что посеешь – то и пожнешь / В.А. Бобков // Беларуская думка. – 2021. – № 9. – С. 56–62.
8. Поражение германского империализма во Второй мировой войне: статьи и документы / под общ. ред. ген.-майора Н.Г. Павленко. – М.: Воениздат, 1960. – 291 с.