

# Как пытаются украсть нашу Победу



Лев КРИШТАПОВИЧ,  
доктор философских наук,  
профессор

Удивительно, но факт: спустя 71 год после последних победных залпов советских орудий в Великой Отечественной войне это эпохальное событие истории остается предметом ожесточенных политических споров. И дело даже не в том, что битые генералы пытаются переиграть проигранные сражения. Этот этап давно миновал. Борьба идет за умы и сердца молодых поколений.

## Наследники нацистов

Использовать тезис о плюрализме мнений в толковании событий истории Великой Отечественной войны означает встать на сторону точки зрения софистики. Под нею обыкновенно понимают способ рассмотрения, который ставит целью искажение истины и изображение событий в ложном свете.

Суть так называемого плюрализма применительно к историческому познанию сводится к умению приводить различные мнения, аргументы, доводы за или против какого-то исторического события. При таком подходе аргументы и рассуждения определяются не логикой реального исторического процесса, а оказываются зависимыми от выбора самого субъекта познания. Именно от его умонастроения, личного интереса, политических пристрастий зависит, какому аргументу, рассуждению, информации или мнению он отдаст предпочтение. Это и есть софистика, для которой характерен не анализ действительного содержания конкретного исторического события, а лишь форма аргументации, позволяющей

как все оправдывать, так и все фальсифицировать.

Подобный подход является главным в информационной войне, развязанной Западом против нашей отечественной истории. В первую очередь – против ее советского периода, и особенно – против Великой Отечественной войны. Цель «плюралистов» – доказать, что никакой Великой, Отечественной, Священной войны не было. Нас пытаются лишить великого героического подвига, невиданной доблести, не имевших себе равных в истории человечества, отобрать у народа высший гуманистический, сакральный смысл победы над фашизмом, принесшей свободу мировой цивилизации. А для этого все средства хороши.

Как, например, объясняют плюралисты большое количество пленных красноармейцев (2,2 млн человек) в начальный период Великой Отечественной войны? По их мнению, это свидетельствует, что народ ненавидел советский строй, коммунистов и Сталина. Дескать, красноармейцы сразу же бросали оружие и сдавались в плен немцам. Но это ложь, которая становится понятной, если придерживаться более-менее объективной оценки. В самом деле, если бы красноармейцы действительно сдавались из-за ненависти к советской власти, то, оказавшись в плену, они должны были бы с радостью сотрудничать с оккупантами. Ведь те, если следовать логике плюралистов, освободили их от ненавистного режима. Но, как справедливо отмечает российский историк Виктор Василенко, подавляющее большинство пленных красноармейцев оставались верными своей стране и своему государству, хотя немцы создали им в

## ОБ АВТОРЕ

**КРИШТАПОВИЧ Лев Евстафьевич.**

Родился в 1949 году в д. Пекалин Смолевичского района Минской области.

В 1976 году окончил исторический факультет Белорусского государственного университета.

С 2008 года – заместитель директора Информационно-аналитического центра при Администрации Президента Республики Беларусь, с 2014 года – начальник научно-исследовательского отдела Белорусского государственного университета культуры и искусств.

Доктор философских наук (1998), профессор (2005).

Автор около 200 научных публикаций, в том числе 3 монографий.

Сфера научных интересов: социально-политические процессы в современном мире, вопросы национально-государственного развития Беларуси.

лагерях нечеловеческие условия [1, с. 2]. Можно привести и более объективный критерий – соотношение числа погибших и сдавшихся в плен. Известный историк Игорь Пыхалов показывает, что в 1941 году число погибших на фронтах составило около 800 тыс. человек при 2,2 млн пленных красноармейцев: соотношение более чем 1 к 3. Для сравнения, во французской армии в 1940 году было порядка 18 пленников на одного погибшего [1, с. 2]. О чем говорят эти факты? О несокрушимом духе красноармейцев, которые, даже находясь в окружении, продолжали героическую битву с фашистами, а попав в плен, оставались верными своему Отечеству.

В логике софистики находят утверждения о тождестве политических систем Германии и СССР. Дескать, поэтому речь надо вести не о Великой Отечественной войне, а о противостоянии двух диктаторов – Гитлера и Сталина. В связи с этим возникает вопрос. Если это так, то почему в 1945 году немцы стремились сдаться в плен не Красной армии, а американцам и англичанам? Ответ очевиден. Тождество политических систем существовало не между Германией и СССР, а между Германией и западными державами (США и Англией) как одинаковыми буржуазными государствами. Российский политик и общественный деятель Борис Шпигель так оценивал подобную аргументацию плюралистов: «Уравнение двух тоталитарных режимов – коммунистического и нацистского – не более чем попытка ряда стран Восточной Европы обелить преступные режимы, сотрудничавшие с Гитлером, переложить ответственность за геноцид исключительно на немцев, представить «борцами с коммунистическим режимом» тех, чьими руками совершались массовые убийства тысяч и миллионов людей» [2, с. 6].

Спросим: почему особенно усердствуют сегодня в фальсификации истории Великой Отечественной войны определенные политические круги стран Балтии? Да потому, что они духовно близки бывшим профашистским марионеткам своих стран в годы Великой Отечественной войны. Последние – их политические и идеологические единомышленники. Нацификация прибалтийских республик была всегда их тайным желанием, которое они сегодня на волне антироссийских санкций с радостью

воплощают в жизнь путем зачисления бывших коллаборационистов в разряд борцов за независимость Латвии, Литвы и Эстонии от сталинской России. Самых себя они выставляют авангардом защиты европейской демократии от путинской России. На это обстоятельство обратил внимание израильский историк Эфраим Зурофф, указав, что нацизм расцвел в балтийских государствах после вступления их в ЕС и НАТО [3]. И то, что руководство Европейского союза фактически никак не реагирует на очевидную ксенофобскую, антисемитскую, русофобскую направленность политических режимов в странах Балтии, свидетельствует о ментальном родстве западной господствующей элиты и нынешних властей в этих восточно-европейских государствах.

Чтобы закамуфлировать истинную сущность своих политических симпатий к пронацистским трендам в странах Балтии и СНГ, европейские политики любят говорить о приобщении постсоветских стран к европейским ценностям и демократии, что, дескать, позволит народам жить как на Западе. Но это всего лишь риторика, не имеющая никакого отношения к реальной политической практике так называемых евроинтеграторов. Когда бывший премьер-министр Украины Арсений Яценюк в интервью немецкому телеканалу ARD заявляет о «советском вторжении на Украину и в Германию» во время Второй мировой войны, а представитель МИД ФРГ Мартин Шефер резонерствует, что Яценюк имеет право выражать свою точку зрения, поскольку в Германии действует свобода слова, становится ясным подлинное отношение западных политиков к истории и современности.

Какие политические партии и каких политиков поддерживает Европейский союз в странах СНГ? Возьмем, скажем, бандеровскую «Свободу» в Украине, которая на своем сайте излагает следующую политику: «Украинизация Крыма, Донбасса, Харькова, Одессы, Николаева, Херсона, Кривого Рога, Запорожья, Кременчуга, Днепропетровска и других русскоязычных городов возможна только с помощью тоталитарной военной диктатуры, репрессивными методами. Это когда защитникам двуязычия будут выбивать зубы прикладами автоматов» [4, с. 53]. Очевидно, что эта партия пропагандирует и практикует идеологию

украинизации в самых ксенофобских, отвратительных формах. Дайте ей волю, она установит такой порядок, который ничем не будет отличаться от фашистского. И вот эту «Свободу» евробюрократы зачисляют в разряд евроинтеграционной партии, которая якобы стремится к европейским ценностям. Разве это не фарисейство? Объективно Европейский союз поддерживает лишь антидемократические, антироссийские организации в странах СНГ.

Отсюда должно быть понятно, мягко говоря, нелояльное отношение западной правящей элиты к победе СССР и советского народа во Второй мировой войне. Здесь присутствует комплекс факторов: психологических, исторических, геополитических. Если говорить о сегодняшней Германии, то самим немцам неприятны воспоминания о своем поражении. Неприятны эти воспоминания и французам, потому что фашисты поставили их на колени за две недели, а потом четыре года страна была под оккупацией. Англия после Второй мировой войны полностью утратила статус великой колониальной империи. США не хотят воспоминаний об атомных бомбардировках японских городов Хиросима и Нагасаки. В самом деле, что в этом было героического и выдающегося? Чем эти «воинские подвиги» отличаются от Холокоста и других деяний фашистов? Японии говорить о Второй мировой войне тоже не хочется. Здесь отмечают памятные дни бомбардировки Хиросимы и Нагасаки, но при этом не говорят, чьи именно бомбы были сброшены на японские города. Следует соблюдать приличия по отношению к оккупантам.

Поэтому события Второй мировой войны для населения западных стран неинтересны: они вызывают слишком много негативных эмоций. Вот почему в списке 10 главных сражений, приведенном в официальной английской и американской истории, говорится лишь о поражении Красной армии в 1941 году, а битва за Москву и Курск почему-то упоминаются в контексте со Сталинградским сражением. При этом ничего не рассказывается об операции «Багратион» и Висло-Одерском наступлении [5]. «Читая работы зарубежных политологов, – отмечает политолог Павел Тарусин, – я обращаю внимание, что они не связывают развитие современных политических процессов с историей Второй мировой войны» [5].

## Идеология желудка

Есть категория исследователей, которые применительно к истории Великой Отечественной войны мыслят по принципу германского императора Фердинанда I: «Fiat justitia et pereat mundus», что означает: «Пусть рушится мир, но торжествует правосудие». Главное, подчеркивают эти исследователи, всегда говорить правду, какой бы неприятной она не была для нас. Этим людям невдомек, что иная правда может быть хуже лжи. Как так? – вознегодует правдоискатель! Ведь правда не может быть ложью! В том-то и дело, что может. Это когда великие исторические события в жизни народа начинают рассматривать под углом физиологического бытия.

«Для лакея, – писал Гегель, – нет героя; но не потому, что последний не герой, а потому, что тот – лакей, с которым герой имеет дело не как герой, а как человек, который ест, пьет, одевается, т.е. вообще имеет с ним дело со стороны единичности потребностей и представлений» [6, с. 357]. При физиологическом подходе любой великий человек ничем, разумеется, не отличается от лакея. И это правда. Но это такая правда, которая хуже лжи.

Именно такой физиологический подход применяется частью историков в характеристике великих событий в жизни народа и человечества. «Какая может быть Великая Отечественная война? – резонируют лакейсофисты. – Ведь война – это грязь, кровь, слезы, насилие, убийства. Нет в этом ничего великого, патриотического, героического». Но человеческое бытие не сводится только к физиологическому бытию. Для лакея это абсолютно непонятно.

«Какое может быть героическое партизанское движение? – вопрошают лакейсофисты. – Люди шатаются по лесам, не спят, будоражат тихую деревенскую жизнь...» Правда? Разумеется. Однако такая правда по отношению к человеку есть ложь, которая гримируется под физиологически правдоподобную формулу. Дескать, не было бы партизанского движения, не было бы и репрессий немцев против мирных белорусов, то есть не было бы никаких Хатыней. В чем здесь ложь? В том, что при такой коллаборационистской логике не просто обеляется, но фактически оправ-

дывается фашистская агрессия против нашей страны. Оказывается, правы фашисты, которые вероломно напали на нашу страну, а не люди, которые решили защищать свои алтари и очаги. Коллаборационисты убеждают защитника Отечества: ты не сопротивляйся, не борись, а подними руки вверх, смотришь – и спасешь свою жизнь. Это напоминает строки из письма на фронт жены немецкого солдата, найденного на его трупе в 1942 году: «Мы тут все в Гамбурге до глубины души возмущены упрямством и бессовестностью русских, которые никак не соглашаются прекратить свое глупое и бессмысленное сопротивление».

В самом деле, зачем было сопротивляться оккупантам, если при них, как заявляют коллаборационистские историки, началось возрождение Беларуси? Ведь сам гауляйтер Вильгельм Кубе 22 июня 1942 года, в первую годовщину вероломного нападения Германии на СССР, в профашистской «Беларуской газэце» в статье «Год борьбы против красной язвы» разразился следующей тирадой: «Минск должен стать центром собственной белорусской жизни под немецким предводительством в новой Европе. Но Беларусь должна прийти к самосознанию и энергично взяться за задачи, определенные ей Судьбой. Беларусь более не форт выпадов красных правителей против Европы, а граница новой Европы против степного духа москалей» [7, с. 7]. Вот уж действительно – ничто не ново под луной. Оказывается, современные евроинтеграторы не придумали ничего оригинального на тему независимой европейской Беларуси и европейской идентичности белорусов. Они лишь занимаются плагиатом из фашистских циркуляров. Свести человека к физиологическому уровню и возвести фашистских захватчиков в ранг покровителей белорусского возрождения – вот чем исчерпывается так называемая «правда» коллаборационистов в годы Великой Отечественной войны и евроинтеграторов в наше время.

Но человек не просто физиологическое существо. Человек – существо нравственное. Он требует уважения своего достоинства, справедливости и всего того, что присуще всякой личности. И когда на его землю напал вероломный, жестокий враг, у советского человека проявилась естествен-

ная человеческая реакция – дать отпор, уничтожить насильника, разбойника и убийцу. Именно так относились наши люди к своей борьбе с фашистами – война не на жизнь, а на смерть.

Прав научный сотрудник Института философии Национальной академии наук Беларуси Петр Петровский, который пишет, что «Великая Отечественная война для белорусов – это национально-освободительная борьба, которая окончательно сформировала белорусскую нацию. Поэтому не случайно классики послевоенной белорусской литературы наибольшее внимание уделяли именно сюжетам борьбы, героизма и сплочения белорусов в борьбе, что сформировало белорусский послевоенный эпос о национально-освободительном характере Великой Отечественной войны. Фактически признание за БССР роли колыбели для современной белорусской нации стало маркером понимания исторических основ и места уже современной Беларуси» [7, с. 7].

## В логике зависти

В оценке поведения советских людей в годы Великой Отечественной войны софисты-плюралисты также пользуются ложным разграничением между внутренним и внешним в человеке, чтобы утверждать, дескать, советские люди никакого героизма не проявляли, никакого советского строя не защищали, поскольку стремились лишь спасти свои жизни любой ценой. Такая аргументация – это образ мыслей завистливого человека, который, будучи сам неспособен совершить нечто героическое, выдающееся, стремится низвести великое до своего уровня и тем самым принизить и унижить его. Французский философ Жан-Жак Руссо писал: «Зависть – горька, потому что вид счастливого человека не только не заставляет завистника стать на место счастливицы, но возбуждает в нем сожаление, что он (счастливый человек. – *Авт.*) не на его месте» [8, с. 258–259].

Так и произведения нобелевского лауреата Светланы Алексиевич есть не что иное, как мелочное знание людей. Вместо того чтобы рассматривать всеобщие и существенные черты человеческой природы, она делает предметом своего анализа лишь антисоциальные, которые якобы являлись

сущностью «красной империи» и «красного человека». В противовес точке зрения зависти следует напомнить о прекрасном афоризме Гете, что против великих достоинств других людей нет иного средства спасения, кроме любви. В продолжение этой мысли добавим: любви к нашей героической истории и нравственному подвигу народа.

Точка зрения зависти в геополитическом отношении выступает в образе русофобии. Писатели-«полифонисты» прожужжали нашим людям уши о нетленных европейских ценностях, наподобие диогеновского фонаря освещающих дорогу к царству демократии для наших якобы нецивилизованных народов. Казалось бы, все верно. И права человека, и свобода, и благополучие, и толерантность – разве не к этому стремиться всем нам, погрязшим в коррупции, совковости, несвободе и тому подобных недемократических атрибутах? Но вот заковыка! Почему-то эти благородные европейские ценности намертво связаны с русофобией и фашизмом.

Взять, например, упомянутые страны Балтии, которые уже приобщились к европейским ценностям. И что мы видим? Открытую пропаганду ненависти к России и русскому языку, политическое восхваление прибалтийских эсэсовцев и такое, так сказать, достижение европейскости, как институт негражданства. Не правда ли, странные какие-то ценности? Создается впечатление, что речь идет не о современных демократических странах, а об античных рабовладельческих полисах, где наряду с институтом рабства был установлен и институт негражданства для метеков (некоренные жители, не имевшие гражданских прав). Если такова логика развития европейских ценностей, то, видимо, следующей следует ожидать учреждения института рабства?!

Или посмотрим на нынешнюю Украину. О молодой европейской демократии в этой стране кто только не говорит. Но что на деле? Главная европейская ценность сегодняшних западных представителей власти в Киеве – это русофобия. Именно ее проповедают они со своих религиозных и политических амвонов и стремятся реализовать на постсоветском пространстве под видом евроинтеграции и продвижения НАТО на Восток.

И здесь возникает фундаментальный вопрос: почему господствующий класс США поддерживает в Украине бандеровцев, несмотря на их явную антиисторичность и недоговороспособность? Потому что политическая и экономическая элита США тоже сформировалась вне истории, вне законности, вне нравственности. Дело в том, что само возникновение страны было связано с разрывом интеллектуальной и нравственной традиции человечества. То, что всегда считалось грехом, в США квалифицировалось как добродетель. Вспомним Александра Хейга – государственного секретаря в 1970-е годы, который поучал мировую общественность сентенциями, что «есть вещи поважнее мира», то есть бизнес военно-промышленного комплекса США значит больше, чем мир на нашей планете. Как признают сами американцы, Соединенные Штаты – это не страна и не государство, а бизнес. А тот, как известно, не признает ни законов, ни морали, ни прав человека при большой прибыли. Такой бизнес по своей природе аморален и криминален. Европейская колонизация Америки свелась к уничтожению американских индейцев. В результате пятисотлетней войны, или самого длительного холокоста в истории человечества, было уничтожено 95 из 114 млн коренных жителей нынешних территорий США и Канады [9, с. 1]. Для иллюстрации: в 1864 году полковник американской армии по имени Джон Шевинтон, расстреливая из пушек очередную индейскую деревню, сказал своим офицерам: «Я пришел, чтобы убивать индейцев, и считаю, что это право и почетная обязанность. И необходимо использовать любые средства под небом Бога, чтобы убивать индейцев» [9, с. 3]. Думаете, это осталось в прошлом? Заблуждаетесь. Военный аналитик американского телеканала Fox News генерал Боб Скейлз в прямом эфире 11 марта 2015 года откровенно заявил, что «США должны убивать как можно больше русских в Донбассе» [10].

Как отмечает американский журналист Эрих Зюсс, «современная политика США по сути своей не сильно отличается от политики фашистских государств во время Второй мировой войны, одной из главных целей которой являлось разрушение России» [11].

\*\*\*

Победа советского народа в Великой Отечественной войне – это высший предел нравственного достоинства в истории человечества. Поэтому она, а следовательно и вся наша советская история, не принадлежит прошлому. Победа – величайшее достояние настоящего и нравственный ориентир для будущего всех добрых людей на планете Земля. Президент ФРГ Йоахим Гаук в своей речи, посвященной 70-летию Победы над фашизмом, имел полное право утверждать, что «граждане Германии должны быть благодарны Советскому Союзу за самоотверженную борьбу с нацистским режимом. Поколения, рожденные в Германии после войны, должны помнить, что благодаря СССР они получили свободную и достойную жизнь» [12]. ▀

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Василенко, В. Подвиг 1941 года доказал высочайшую прочность сталинской системы и стал основой Победы 1945-го / В. Василенко [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kprf.ru/history/soviet/142119.html>. – Дата доступа: 03.02.2016.
2. Шпигель, Б. Мир без нацизма / Б. Шпигель // Российская газета. – 2011. – 14 окт.
3. Зурофф, Э. Нацизм расцвел в Прибалтике после вступления в ЕС и НАТО / Э. Зурофф [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kprf.ru/international/capitalist/140881.html>. – Дата доступа: 15.12.2015.
4. Зиганшин, Р. Киллеры от политики / Р. Зиганшин // Российская Федерация сегодня. – 2014. – № 6. – С. 50–53.
5. Тарусин, П. Европа оценивает историю, следуя политической конъюнктуре / П. Тарусин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kprf.ru/international/capitalist/142103.html>. – Дата доступа: 29.04.2015.
6. Гегель, Г.В.Ф. Феноменология духа / Г.В.Ф. Гегель // Сочинения: в 14 т. – Т. IV. – М.: ИСЭЛ, 1959.
7. Петровский, П. Четыре мифа о БССР, колыбели современной белорусской нации / П. Петровский // Коммунист Беларуси. – 2015. – № 52. – 25 дек.
8. Руссо, Ж.-Ж. Эмиль, или О воспитании / Ж.-Ж. Руссо // Педагогические сочинения: в 2 т. / под ред. Г.Н. Джибладзе; сост. А.Н. Джуринский. – Т. 1. – М.: Педагогика, 1981.
9. Задорнов, М. Американско-индейский холокост / М. Задорнов // Советская Россия. – 2015. – 6 июля.
10. Скейлз ведет антироссийскую пропаганду на деньги Пентагона [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/polit/1905294.html>. – Дата доступа: 02.02.2016.
11. Американский журналист: США действуют как фашистское государство [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kprf.ru/international/capitalist/136565>. – Дата доступа: 18.11.2014.
12. Президент ФРГ поблагодарил СССР за достойную жизнь немецкого народа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kprf.ru/international/capitalist/142394.html>. – Дата доступа: 07.05.2015.

#### К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

Требования к оформлению научных публикаций составлены в соответствии с главой 5 Инструкции по оформлению диссертации, автореферата и публикаций по теме диссертации, утвержденной постановлением президиума Высшего аттестационного комитета Республики Беларусь от 24.12.1997 года № 178 (в редакции постановления Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь от 22.02.2006 года № 2).

#### Условия приема авторских материалов в журнал «Беларуская думка»

1. Принимаются рукописи, ранее не публиковавшиеся.
  2. Редакция принимает рукописи в двух экземплярах (не ксерокопия), напечатанные шрифтом Times New Roman, 14-й кегль, межстрочный интервал – полуторный, объем статьи – до 10 страниц.
  3. Статья должна содержать:
    - индекс УДК;
    - фамилию, имя, отчество автора (авторов), название статьи на русском и английском языках;
    - резюме объемом 400–450 знаков на русском языке;
    - введение (с поставленными задачами), основную часть, заключение (с четко сформулированными выводами);
    - список цитированных источников, оформленный в соответствии с требованиями ВАК Республики Беларусь.
  4. Материал визируется автором.
  5. Наличие электронного варианта статьи (дискета, компакт-диск, флеш-носитель).
  6. Иллюстративный материал представляется отдельными графическими файлами.
  7. Данные об авторе (0,5–1 страница): телефон, адрес электронной почты, место работы, должность, ученая степень, звание, сфера научных интересов.
  8. Рецензия (внешняя или внутренняя). Материалы, в которых не соблюдены перечисленные условия, не принимаются к рассмотрению редакцией. Рукописи не рецензируются и не возвращаются.
- Редакция оставляет за собой право осуществлять отбор, дополнительное рецензирование и редактирование статей.