

Своевременная идея

14–15 мая в Харькове состоялся Первый международный форум Лиги экспертов постсоветского пространства (ЛЭПП). В рамках одной из его тем – «Постсоветский мир 2020: риски, вызовы сценарии» – обсуждалась энергетическая политика, проблемы в демографической и языковой сферах, а также вопросы преемственности политической власти в странах бывшего СССР. По итогам форума было принято заявление, в котором ЛЭПП объявила о своих планах разработать на основании высказанных мнений практические рекомендации для руководства стран постсоветского пространства. Каковы итоги форума? Может ли в перспективе ЛЭПП стать неким ядром, которое объединит ведущих экспертов постсоветских государств для поиска путей решения общих проблем? Об этом рассказали известные украинские политологи: глава Центра прикладных политических исследований «Пента» Владимир ФЕСЕНКО и директор Агентства моделирования ситуаций Виталий БАЛА.

Владимир ФЕСЕНКО

– Как участник форума, Вы можете кратко подвести итоги этого мероприятия?

– В первую очередь, достигнута главная цель – создана Лига экспертов постсоветского пространства. Организация существует, уже есть и конкретные предложения, обозначен круг проблем, которые требуют анализа. Собственно говоря, сейчас созданная новая экспертная организация будет искать оптимальные форматы своей деятельности.

Вторая важная цель форума – необходимость провести экспресс-анализ на постсоветском пространстве по целому ряду вопросов. И, надо сказать, что она тоже была достигнута. Хотя, конечно, всего за два дня невозможно охватить все проблемы. Но целый ряд их удалось обсудить, начиная с насущной демографической, которая не имеет простых решений, и заканчивая проблемой преемственности власти – она сегодня тоже является актуальной для ряда постсоветских стран.

Так что идея создания ЛЭПП – это очень своевременная инициатива. Я думаю, что деятельность этой организации будет иметь исследовательский, познавательный аспект, она может быть полезной и для политиков, государственных деятелей.

– В итоговом заявлении форума говорится о планах составить практические рекомендации, предназначенные руководству стран. Насколько они могут быть полезны для власти и кому именно будут

адресованы? Будут ли это первые лица стран? Планируется ли адресно направлять эти рекомендации или они будут доступны для общего ознакомления?

– Результаты работы Лиги экспертов постсоветского пространства будут представлены в разных форматах: многофункциональных и отличающихся друг от друга. Во-первых, сейчас будут готовиться аналитические отчеты по разным секциям и по разным темам. Эти отчеты в виде формулировки самих проблем, а также мнений и позиций отдельных участников форума будут обобщены и представлены для изучения на сайте информационного агентства РИА «Новости», одного из организаторов этого собрания. Во-вторых, поскольку по отдельным темам дискуссии состоялись без участия прессы, будут подготовлены закрытые доклады, которые затем будут предоставлены, в том числе, и руководству отдельных стран.

Но надо учитывать еще один важный момент. Дело в том, что многие из участников встречи в Харькове являются политическими консультантами и работают с политиками, государственными структурами, государственными руководителями отдельных стран, поэтому они имеют полное право представить свой персонализированный отчет тем, с кем они работают. То есть по итогам форума будут представлены как публичные аналитические материалы, так и аналитические отчеты и рекомендации отдельных его участников.

– Вы упомянули о закрытых заседаниях. Почему на беседу участников фо-

рума с послом Российской Федерации в Украине Михаилом Зурабовым не пустили журналистов? Там обсуждались какие-то большие тайны?

– Это было пожелание самого Михаила Юрьевича, чтобы разговор получился более открытым и откровенным. К тому же была установка инициаторов форума провести в таком формате не только встречу с Зурабовым, но и беседу по теме преемственности власти в постсоветских странах. Чтобы достичь максимальной откровенности участников дискуссии, чтобы не было сдерживающих факторов и игры на публику, они проходили либо в закрытом, либо в полузакрытом формате.

– Какие вопросы затрагивались на встрече с Зурабовым?

– Насколько я знаю, организаторы форума договаривались с Зурабовым о том, чтобы он коснулся не только проблематики российско-украинских отношений. Их больше интересовала оценка им как политиком, который имеет собственный опыт реформаторской деятельности, который работал в государственных структурах РФ, актуальной проблематики постсоветских стран. Он может оценивать российскую и украинскую ситуации, он хорошо знает ситуацию во многих других постсоветских странах.

На мой взгляд, встреча с российским послом удалась – она была одной из самых интересных. Фактически Зурабов определил высокую аналитическую планку в обсуждении. Участники встречи, когда задавали ему вопросы, вышли на одну из самых серьезных политических проблем, которые стоят перед постсоветскими странами, проводящими реформы. Кстати, это не только наша проблема, это проблема многих стран Европейского союза: как быть правительствам, которые вынуждены принимать не очень популярные решения, но при этом должны бороться за симпатии избирателя. Понимаете, тут есть такая ловушка политическая – либо ты играешь в популистскую игру, либо ты работаешь на долговременные государственные интересы. Как быть? М. Зурабов очень четко сформулировал и демографическую проблему. Кстати, представил свой взгляд на то, как должна работать система здравоохранения – не просто на интересы частных корпораций, которые зарабатывают на лечении. Нужно разраба-

тывать новую парадигму – систему здоровья, а не системы лечения от болезни.

– ЛЭПП планирует в дальнейшем сделать подобные форумы регулярными. Возможно, в будущем следует внести какие-то коррективы в формат подобных мероприятий, чтобы улучшить их продуктивность?

– Формат будем нащупывать, потому что это была первая проба пера – были проведены общие дискуссии по отдельным темам. Я думаю, что уже при подготовке следующего заседания Лиги надо будет, возможно, подумать о создании постоянно действующих рабочих групп по отдельным направлениям. Также нужно выделить целый ряд проблем и продумать методiku их изучения. Будет общая методика – соответственно, нам легче выйти на четкие аналитические доклады, и я думаю, что результат этих исследований будет представлять большой интерес для ученых и политиков не только на постсоветском пространстве, но и за рубежом.

Я уже знаю ряд проектов, которые двигаются в этом направлении – это анализ феномена «постсоветскости». Что означает это понятие? Если мы не поймем его особенности, у нас фокус будет смазан и аналитический снимок будет тоже не совсем корректным.

Дальше нужно выделить модели развития политической и социально-экономической ситуации в отдельных группах стран, потому что для разных стран присуща специфика в этом вопросе.

Виталий БАЛА

– Какое общее впечатление у Вас сложилось о проведенном форуме, достигнуты ли цели, поставленные организаторами перед участниками?

– Как минимум, создан precedent, когда политические консультанты из разных стран сели за круглый стол не только для обмена мнениями, а для выработки структуры, которая могла бы координировать их деятельность у себя в странах и на всем постсоветском пространстве, а самое главное – разрабатывать предложения для политиков, учитывая информационно-аналитическую помощь экспертов из других стран. Таким образом, безусловно, это усиливает не только качество консультаций и политологических услуг, но и, как мне представляется, их эффективность. И в этом



Владимир ФЕСЕНКО



Виталий БАЛА

смысле, конечно, первый шаг, который был сделан в Харькове, был удачным.

– То есть амбициозные планы ЛЭПП проводить подобные форумы ежегодно имеют все шансы на осуществление?

– Безусловно. Есть желание встречаться раз, а возможно, даже два раза в год, и когда будут определены приблизительно временные рамки, когда это будет проходить, тогда уже будет вырисовываться общая картина. В промежутке между форумами будет выработан план действий для того, чтобы встречи проходили эффективно.

– Во время форума участники поднимали демографические проблемы, языковые вопросы, темы энергетической политики, преемственности власти на постсоветском пространстве. На Ваш взгляд, каков общий итог этой дискуссии?

– При обсуждении этих вопросов стало понятно, что линейных решений поставленных проблем не бывает. То есть те мифы, стереотипы, которые из года в год повторяются последние десятилетия, они, по крайней мере, были подвержены не только критике, они были подвержены попытке посмотреть на проблему с другой стороны.

Вот, например, демографическая проблема: учитывая нынешнюю социально-экономическую ситуацию и тот уровень незанятого, не буду говорить безработного, населения, без постройки новой экономики в любой постсоветской стране, без понимания, каким образом будет себя позиционировать страна в XXI веке, в дальнейшем не совсем правильно продолжать говорить о том, что сокращение населения в результате трудовой эмиграции – это обязательно плохо для страны.

То есть этот миф, что чем больше население, тем будет лучше, немножко затаскан. Мы можем вспомнить: в свое время все очень переживали, что сильно увеличивается количество людей на Земле, потом начали говорить о продовольственном кризисе – одной из глобальных проблем человечества в XXI веке. Поэтому рассуждать: если население сокращается из-за трудовой эмиграции – это плохо, нельзя. И, конечно, плюс, что были разные точки зрения по этому поводу.

Точно так же в вопросах, связанных с энергетикой: речь идет о том, что могут появиться какие-то альтернативные энергоносители, возможно, в постсоветских странах будет технологический прогресс,

и ситуация будет развиваться немного по-другому. Поэтому строить свою политику на тех позициях, которые, возможно, были эффективны в конце XX века, сейчас не совсем правильно. И участники форума попытались донести эти идеи.

– В итоговом заявлении форума говорилось о том, что по темам, ставшими предметом дискуссии, будут составлены рекомендации руководству стран, представленных участниками форума. В какой форме будет вестись эта работа?

– Для начала нужно распределить экспертов по той проблематике, где они являются лучшими специалистами, и каждый в своей теме должен высказать, как он представляет то или иное развитие событий, затем должен вступить в дискуссию с коллегами, которые также выскажут свое мнение. Далее можно выйти на общий знаменатель – результат выбора лучших идей, которые потом можно сформировать в теорию развития того или иного направления, и в случае принятия политическим руководством страны этой теории как таковой, что имеет право на жизнь, она может стать доктриной и будет уже воплощаться в конкретные решения, конкретные действия руководством стран.

– Как осуществить эту работу на практике? В какие временные сроки могут быть составлены эти рекомендации?

– По-моему, это не сложно, главное – разработать алгоритм. У всех есть Интернет, для обмена мнениями не обязательно личное присутствие, можно по тому же скайпу провести видеоконференцию. Что касается сроков, этим вопросом должен заниматься совет ЛЭПП, он должен быть модератором и координатором и таким образом начать это общение, диалог и там уже выйти на какие-то решения.

– Возможно, у Вас уже появились идеи, какие вопросы могут стать предметом будущих форумов?

– Я бы советовал определить самые чувствительные для постсоветского пространства вопросы и попытаться приглашать для центрального доклада по этой проблематике лучшего специалиста в той или иной стране, где уже есть какие-то наработки. А эксперты, когда им предложат конкретный план видения такой проблематики, уже будут вести обсуждение.

Максим БЕДЕНКО,
РИА «Новости-Киев»