

## Пагубная преемственность политики коллективного Запада

УДК 327(417) (091)



**Елена СОКОЛОВА,**  
кандидат исторических наук

**Елена СОКОЛОВА.** Пагубная преемственность политики коллективного Запада. Статья посвящена анализу несменяемости агрессивного политического курса коллективного Запада в отношении России и Беларуси. На основании исторических фактов автор показывает, как в XX столетии подобный политический курс с откровенной экспансионистской направленностью ввергнул мир в катастрофы глобального масштаба.

**Ключевые слова:** Запад, Россия, Республика Беларусь, Союзное государство.

**Yelena SOKOLOVA.** The pernicious continuity of the policy of the collective West. The article analyzes the persistently aggressive policy of the collective West towards Russia and Belarus. Based on historical facts, the author shows how such a political course with its openly expansionist ambitions plunged the world into catastrophes of a global scale in the 20th century.

**Keywords:** West, Russia, Republic of Belarus, Union State.

Геополитическая обстановка сегодня достаточно сложная и, к сожалению, приобретает опасные контуры. Политический курс коллективного Запада с откровенной экспансионистской направленностью по-прежнему сохраняет приверженность пагубным программным установкам, прошедшим в полном объеме апробацию в XX столетии и ввергнувшим мир в катастрофы глобального масштаба. Так называемая цивилизованная Европа в тесном альянсе с США развернула многоформатный крестовый поход против восточнославянской цивилизации, пытаясь стравить братские народы, ввергнув их в кровавое противостояние. Противоборство с Россией – естественное состояние Запада, и история его начинается с далеких седых времен. И сегодня ничего в этом смысле не изменилось, за небольшим исключением: политический Олимп заняли новые элиты, усовершенствовались методы борьбы с главным геополитическим конкурентом – Россией. В очередной схватке коллективный Запад пытается подчинить геостратегического противника, забывая при этом мудрое и пророческое предостережение Отто фон Бисмарка: «Никогда не воюйте с Россией». Вспомним еще один момент из истории как пример, красноречиво подтверждающий несменяемость агрессивного курса Запада: обсуждение комплекса политико-экономических мер и военного сценария по сдерживанию России на Парижской конференции 1919 года, на которой подводили итоги Первой мировой войны. (28 июня 1919 года в Версальском дворце в предместье Парижа состоялось подписание мирного договора с Германией. Германия и ее союзники были объявлены виновниками войны.)

### [ ОБ АВТОРЕ ]

**СОКОЛОВА Елена Александровна.**

Родилась в г. Бресте. Окончила Белорусский государственный университет (1977).

С 1977 по 1992 год – сотрудник отдела зарубежных связей БГУ, с 1992 по 2014 год – преподаватель, старший преподаватель БГУ. С 2017 года – старший научный сотрудник Национального института образования Республики Беларусь.

Кандидат исторических наук (1992).

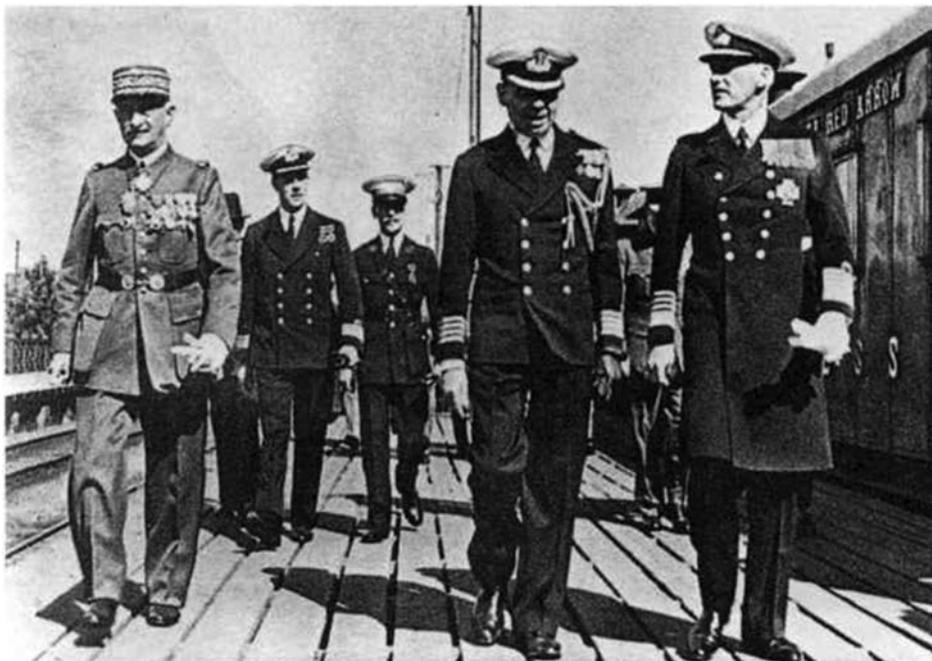
Автор около 40 научных работ, в том числе трех учебных пособий (в соавторстве).

Сфера научных интересов: история Великой Отечественной и Второй мировой войн, вопросы фальсификации военного периода, экономика периода войны.

Тогда устроители нового миропорядка «русскому вопросу» уделили ключевое внимание. Вершители судеб мира были едины в вопросе удушения молодого Советского государства: предлагалось разработать основные положения экономической, морской блокады, политической изоляции и развернуть широкомасштабную интервенцию. Детально обсуждалась программа подготовки и поддержки внутренних деструктивных сил в России (аналогичная «операция» сегодня осуществляется по отношению к Союзному государству). Особенно усердствовал англо-французский блок. Еще 23 декабря 1917 года была подписана англо-французская конвенция, разграничивающая районы будущих военных операций против России. В английскую зону ответственности включался Кавказ, казацкие области на Кубани и Дону. Во французскую – Украина, Крым и Бессарабия [1, с. 275]. Однако их цель была обречена на провал, Запад вынужден был принять новую реальность: на политической карте мира появилось новое государство – Советский Союз. Вместе с тем геостратегическая цель коллективного Запада по отношению к России в любой форме ее государственности оставалась и остается неизменной, лишь вносятся коррективы с учетом новой геополитической обстановки.

Необходимо отметить, что недолгий межвоенный период был насыщен глубинными противоречиями, серьезными вызовами и угрозами. Оценка Версальского договора французским маршалом Фошем оказалась пророческой: «Версальский договор – это не мир, а перемирие примерно на 20 лет», – сказал он. И не ошибся. На глазах рушилась Версальско-Вашингтонская система международных отношений. Мир быстро скатывался к пожару новой мировой катастрофы. Обстановка требовала принятия конкретных мер по сохранению мира и европейской безопасности. Советская дипломатия использовала все доступные международные площадки для предотвращения военной угрозы. Европа вновь представляла собой эпицентр обострения международной ситуации, а камнем преткновения оставался Советский Союз. Происходил быстрый процесс объединения всех реакционных сил с активным участием Папского престола. Запад взял откровенный курс на эскалацию напряженности. Прогрессивные силы, безусловно, пытались предотвратить надвигающуюся геополитическую катастрофу. Центром обсуждения вопросов по сдерживанию гонки вооружений стал швейцарский город Женева, своеобразная Мекка для мирового политического бомонда и традиционная площадка обсуждения и решения судьбоносных вопросов мировой политики. 2 февраля 1932 года начал работу Женевский политический форум по разоружению, к участию в нем были приглашены 63 государства, из них 54 – члены Лиги наций. В оставшуюся девятку входили СССР, Мексика, США, Бразилия, Египет, Афганистан, Эквадор, Турция и Коста-Рика. Советская делегация попыталась донести свои конструктивные предложения по всеобщему и полному разоружению и готова была обсуждать любые предложения. 6 февраля 1933 года советской стороной на рассмотрение женевского форума представлен проект декларации об определении агрессора. Политическая инициатива СССР получила в дипломатии определение «Хартия Свободы Народов» [2, с. 582–585]. Но советские конструктивные предложения по разоружению были отвергнуты, а Женевский политический форум быстро трансформировался в площадку острой борьбы Западного мира за утверждение собственных интересов. В итоге линия на сохранение мира была отклонена, а Германия получила право на довооружение. Однако СССР не оставлял попыток добиться сдерживания гонки вооружений, выдвинув в 1934 году тезис о неделимости мира, раскрывающий опасность локальных военных конфликтов вне зависимости от географии. Предполагалось создание широкого объединенного фронта прогрессивных сил перед очевидной угрозой новой войны, но советская инициатива была похоронена. Аналогичная судьба постигла и предложение Советского Союза, обращенное к Соединенным Штатам в конце 1933 года о подписании широкомасштабного договора о ненападении между СССР, Китаем, США и Японией. В 1930-е годы это представлялось крайне важным – на Дальнем Востоке разрастался очаг новой войны, но США не поддержали мирные советские инициативы.

Пиком политического саботажа предложений Советского Союза по сохранению мира явились судьбоносные для всего мира англо-франко-советские переговоры, целью которых было предотвращение угрозы новой мировой войны. Официальная Москва была настроена на предметное и конструктивное обсуждение крайне сложной военно-политической ситуации и к подписанию всеобъемлющего военно-политического договора. Переговоры были по вине англо-французской стороны недопустимо растянуты во времени – фактически на полгода. Английская сторона 18 марта 1939 года вышла с абстрактными инициативами к Советскому Союзу – в частности, об одностороннем вступлении СССР в противоборствование с Германией. Советская сторона 17 апреля 1939 года направила в адрес предполагаемых союзников четко сформулированные статьи будущего договора по предотвращению надвигающейся военной катастрофы.



Англо-французская делегация прибыла в Москву на переговоры, которые не увенчались успехом. Август 1939 года

Фото из открытых источников

«1. Англия, Франция, СССР заключают между собой соглашение сроком на 5–10 лет о взаимном обязательстве оказывать друг другу немедленно всяческую помощь, включая военную, в случае агрессии в Европе против любого из договаривающихся государств.

2. Англия, Франция, СССР обязуются оказывать всяческую, в том числе и военную, помощь восточноевропейским государствам, расположенным между Балтийским и Черным морями и граничащим с СССР, в случае агрессии против этих государств» [3, с. 117]. Это была конкретная программа по созданию в Европе фронта защиты мира, основанного на честном сотрудничестве СССР, Англии и Франции. Ее принятие стало бы надежной преградой на пути агрессора.

Однако предлагаемые Советским Союзом статьи договора были отвергнуты англо-французским альянсом, но при этом блок условных союзников по переговорам попытался связать СССР односторонними обязательствами. Ситуация продолжала обостряться, а переговорный процесс зашел в тупик. 23 июля 1939 года СССР предложил начать переговоры военных миссий с целью подписания военной конвенции, что вызвало особую остроту со стороны западных партнеров в переговорном процессе [4]. В этой связи советская военная миссия 14 августа выступила с официальным заявлением: «поскольку СССР не имеет военных договоров с Польшей и Румынией, а также поскольку угрожаемыми со стороны агрессии в Европе являются, прежде всего, Польша, Румыния, Франция и Англия, постольку вопрос о пропуске советских вооруженных сил через территорию Польши и Румынии, а также и о действиях советских войск на территории этих государств против агрессора должен быть разрешен английским и французским правительствами совместно с правительствами Польши и Румынии». Советская делегация исходила при этом из того, что Англия и Франция состояли в политическом и военном союзе с Румынией и Польшей. Представители советской миссии заявили, что «без положительного разрешения этого вопроса все начатое предприятие о заключении военной конвенции между Англией, Францией и СССР, по ее мнению, заранее обречено на неуспех» [5, с. 158].

Однако заявленные советской стороной предложения были проигнорированы.

Агрессивное безрассудство и генетическая ненависть к Советскому Союзу западных участников переговорного процесса одержали верх над здравым смыслом. Губительную роль в срыве англо-франко-советских переговоров сыграли также официальная Варшава и Бухарест. Поскольку без согласия политического руководства этих стран пропустить советские войска через их территорию даже возможный англо-франко-советский консенсус по объединению военных усилий терял всякий смысл. А мир продолжал стремительно скатываться к катастрофе глобального масштаба – Второй мировой войне.

## По лекалам Третьего рейха

Современная международная обстановка, к сожалению, имеет печальную схожесть с межвоенным периодом между двумя мировыми войнами XX столетия. Коллективный Запад во главе с США продолжают превращать Европу в очаг напряженности, причем очевиден курс на дальнейшую эскалацию. Продолжается оголтелая антироссийская и антибелорусская кампания, сознательно перечеркиваются все предлагаемые политическим руководством Союзного государства пути к конструктивному диалогу. В сложившихся условиях Россия правомерно и обоснованно предприняла действия по предотвращению очевидной военно-политической угрозы.

Еще 17 декабря 2021 года политическое руководство Российской Федерации выступило с комплексом обоснованных требований к коллективному Западу, направленных на обеспечение гарантий безопасности. К сожалению, каких-либо конкретных предложений со стороны Запада не последовало. Но был начат переговорный процесс о гарантиях безопасности. 10 января 2022 года состоялась в Женеве двусторонняя встреча Россия – США на высшем уровне, 12 января – Совета Россия – НАТО, 13 января в Вене – Россия – ОБСЕ. Однако стратегические инициативы России по обеспечению мира и сохранению архитектуры европейской безопасности не были услышаны. Аналогичный итог февральских визитов в Москву лидеров Франции, ФРГ и Главы британского Форин-Оффис. Более того, курс Запада на конфронтацию приобрел воинствующие очертания. Напрочь были забыты слова президента США Д. Форда, произнесенные в 1975 году на Женевской конференции по безопасности: «История будет нас судить не по тем обещаниям, которые мы даем, а по тем обещаниям, которые мы выполняем».

Вместе с тем в настоящее время мы являемся свидетелями того, как крайне сложная ситуация в Европе, к сожалению, развивается по вине Запада по лекалам чудовищных директив Третьего рейха. Некоторые положения из них представляется необходимым напомнить.

Главари Третьего рейха многократно высказывались о необходимости разрыва исторических связей между народами СССР, разжигании вражды и ненависти между ними. В своей записке «Некоторые соображения об обращении с местным населением восточных областей» в мае 1940 года рейхсфюрер СС Г. Гиммлер писал, что важнейшей задачей «восточной политики» является очищение присоединенных территорий на Востоке от лиц «чужой расы». Особое внимание в документе уделялось вопросу дробления и расчленения «восточных областей», что по замыслу Гиммлера должно было привести к ослаблению и исчезновению целых наций, в том числе польской и украинской [6, с. 88]. В апреле 1942 года с замечаниями и дополнениями к плану «Ост» выступил начальник отдела колонизации главного политического управления Министерства по делам оккупированных территорий доктор Ветцель, заявив, что «...речь идет не только о разгроме государства с центром в Москве... Дело заключается скорее всего в том, чтобы разгромить русских как народ, чтобы разобщить их. Для нас, немцев, важно ослабить русский народ до такой степени, чтобы он не был больше в состоянии помешать нам установить немецкое господство в Европе» [7, с. 233]. Один из главарей Третьего рейха Розенберг заявлял, что для реализации «восточной политики» необходимо «...поощрять любую форму разногласий и раскола между народами СССР...» [8, с. 121].

Однако историческая память с опорой на объективную реальность западному политическому Олимпу не присуща.

Более того, Запад продолжает развязанную ширококомасштабную гибридную войну против восточнославянской цивилизации, поставив целью изменить наш культурно-исторический код и лишить исторической памяти, реализовать процесс обезличивания наших народов. Сохраняется ключевая задача со стороны Запада ослабить нас, разобщить и разорвать братские узы между восточнославянскими народами, противопоставить друг другу, лишить субъектности в системе современных международных отношений и мировой цивилизации. На Союзное государство оказывается беспрецедентное экономическое, военно-политическое и информационное давление, налицо военный сценарий как инструмент «особого» характера. Следует отметить, что ни в XX столетии, ни сейчас не было и не могло быть объективных причин для введения санкций. Но у коллективного Запада неизменная во времени геостратегическая мотивация – ослабить Россию, лишить субъектности восточнославянскую цивилизацию и закрепить свое господство на постсоветском пространстве в целом.

В рамках гибридной войны, объявленной нам коллективным Западом, продолжается гонение на православие как одного из столпов сохранения целостности восточнославянской цивилизации. Вне сомнения циничным по своей сути является решение британского Форин-Оффис и официальной Оттавы о внесении Патриарха Московского и всея Руси Кирилла в санкционный список.

Абсурдным представляется обвинение со стороны коллективного Запада лидеров Союзного государства в провоцировании вселенского голода. В то время как все пути разрешения этой проблемы со стороны лидеров России и Беларуси были правящим западным альянсом проигнорированы. 3 июня 2022 года в диалоге с Генеральным секретарем ООН А. Гутерришем Президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко предложил несколько вариантов разрешения продовольственной проблемы, спровоцированной коллективным Западом. Ответ со стороны ООН был поставлен на паузу [9]. Правомерно напомнить, что в 2021 году по данным ООН проблема голода коснулась 825 млн человек. Однако катастрофическая ситуация с продовольствием осталась вне внимания западных правящих элит.

Необходимо отметить, что Союзное государство достойно противостоит всем разрушительным процессам, которые нам пытаются навязать. На встрече Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко с Патриархом Московским и всея Руси 6 июня 2022 года была подтверждена приверженность единству политических и духовных интересов, курсу на сохранение исторических традиций и традиционных ценностей, веками устоявшихся в ареоле восточнославянской цивилизации [10].

О сохранении традиционных ценностных ориентиров говорил Президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко на республиканском семинаре-совещании «Актуализация методов и форм работы с населением на местах», прошедшем 10 июня 2022 года. Белорусский лидер отметил, что «правовой статус гражданского общества, который будет закреплен в Законе, предполагает однозначную приверженность исконным ценностям и традициям белорусского народа» [11]. Президент Республики Беларусь справедливо и четко обозначил разрушительную роль западных ценностных ориентиров.

Сегодня очевидно, что Запад пытается взять реванш за поражение во Второй мировой войне. В так называемой цивилизованной Европе современный нацизм все более активно заявляет о себе. Контуры мира и стабильности по вине коллективного Запада в настоящий период не просматриваются, по-прежнему сохраняется критический градус напряженности, что было отмечено и в выступлениях на заседании Комитета секретарей безопасности, входящих в ОДКБ, состоявшемся в Ереване 17 июня 2022 года. В частности, секретарь Совета безопасности Российской Федерации Н. Патрушев говорил о существенном ухудшении ситуации в восточноевропейском регионе коллективной безопасности: «...одной из ключевых составляющих агрессивной линии США и их союзников стала безоглядная экспансия НАТО. Несмотря на данные нам политические заверения, натовская инфраструктура вплотную приблизилась к российским и белорусским границам... На западном фланге ОДКБ наращивается военное присутствие, ускоренными темпами модернизируется военная инфраструктура, идут многочисленные учения альянса. Очевидно, что НАТО рассматривает регион Восточной Европы как наиболее вероятную зону для военных действий...» [12]. Более того, по словам генсека НАТО Й. Столтенберга, министры обороны стран альянса 16 июня 2022 года обсудили увеличение сил НАТО на восточном направлении. Как он отметил, готовится новая модель обороны, включающая увеличение численности присутствия, усиление командования и контроля, а также предварительное позиционирование вооружения и сил. Все выше обозначенное подтверждает крайне сложную и взрывоопасную обстановку в Европе.

При этом на Западе есть и здравомыслящие политики. В мае 2022 года на форуме в Давосе видный американский государственный деятель Генри Киссинджер в своем выступлении обозначил несомненную роль России в мировой истории. Он отметил, что «...если взглянуть в длительной перспективе, Россия на протяжении 400 лет была значительной частью Европы. И то, как Европа оценивала роль России, оказывало фундаментальное влияние на европейскую политику в течение всего этого времени. Иногда это была роль стороннего наблюдателя, но во многих случаях – гаранта или инструмента, с помощью которого удавалось восстановить европейский баланс сил...» [13]. Во истину справедливые слова, отвечающие объективной реальности.

Вместе с тем преступная политика западных правящих кругов по-прежнему упорно толкает мир в бездну. Коллективный Запад в который раз бросил нам вызов. Мы, наследники победителей нацизма в годы Великой Отечественной войны, не имеем морального права проиграть в навязанной нам Западом битве, мы исторически обречены только на Победу. Время вне сомнения объективно расставит все по своим местам. Украина вернется в единую семью восточнославянской цивилизации, которой предначертано быть хранительницей исторических традиций, традиционных ценностей.

Необходимо отметить, что ситуация в Европе по-прежнему остается слишком взрывоопасной и, к сожалению, риторика и действия Запада продолжают сохранять курс на эскалацию. В своем выступлении на торжественном

собрании 2 июля 2022 года по случаю Дня Независимости Президент Беларуси А.Г. Лукашенко, анализируя международную ситуацию и обстановку в Европе, справедливо отметил, что «Европу нужно нравственно очищать» [14]. И сегодня, как никогда, необходимо принимать самые эффективные меры для поддержания мира и стабильности в Европе и в планетарном масштабе в целом. Западным правящим элитам следовало бы осмыслить мудрые слова Генри Киссинджера и усвоить как объективную данность: выстраивать систему международных отношений без России, Союзного государства и восточнославянской цивилизации невозможно.

*Статья поступила в редакцию 02.07.2022 г.*

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. История Коммунистической партии Советского Союза / ред. С. Иванов, М. Гильгулин. – М.: Госполитиздат, 1960. – 744 с.
2. Внешняя политика СССР: сб. документов: в 6 т. / Высш. парт. школа при ЦК ВКП(б), Кабинет соц.-экон. наук; отв. ред. С.А. Лозовский; ред. и авт. прим. проф. Б.Е. Штейн; сост. А.С. Тисминец. – М.: Типография газеты «Правда», 1944–1947. – Т. 3: (1925–1934 гг.) – 1945. – 801 с.
3. Документы и материалы кануна второй мировой войны, 1937–1939: сб.: в 2 т. / М-во иностр. дел СССР; редкол.: А.П. Бондаренко и др.]. – М.: Политиздат, 1981. – Т. 2: январь–август 1939 г. – 415 с.
4. Переговоры военных миссии СССР, Англии и Франции в Москве в августе 1939 года: запись заседаний воен. миссий СССР, Англии и Франции (12 авг. 1939 г.) // Междунар. жизнь. – 1959. – № 3. – С. 139–158.
5. Переговоры военных миссий СССР, Англии и Франции в Москве в августе 1939 г.: запись заседаний воен. миссий СССР, Англии и Франции (15 авг. 1939 г.) // Междунар. жизнь. – 1959. – № 2. – С. 144–158.
6. Генеральный план «ОСТ» // Воен.-ист. журн. – 1960. – № 1. – С.83–98.
7. Поражение германского империализма во второй мировой войне: статьи и документы / под общ. ред. ген.-майора Н.Г. Павленко. – М.: Воениздат, 1960. – 291 с.
8. Немецко-оккупационный режим (1941–1944 гг.): сб. ст. / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. Отд. Истории Великой Отечеств. войны; под общ. ред. Е.А. Болтина. – М.: Политиздат, 1965. – 388 с.
9. Белоруссия готова к транзиту украинского зерна в Прибалтику, но с оговорками [Электронный ресурс] // EurAsia Daily. – Режим доступа: <https://easaily.com/ru/newsbelorussiya-gotova-k-tranzitu-ukrainskogo-zerna-v-pribaltiku-no-s-ogovorkam>. – Дата доступа: 03.06.2022.
10. Куда идет мир и каково место Беларуси в современной Европе. Подробности разговора Лукашенко и Патриарха Кирилла [Электронный ресурс] // Белорусское телеграфное агентство. – Режим доступа: <https://www.belta.by/society/view/kuda-idet-mir-i-kakovo-mesto-belarusi-v-sovremennoj-evrope-prodobnosti-razgovora-lukashenko-i-506157-2022>. – Дата доступа: 06.06.2022.
11. Лукашенко высказался о том, каким видит гражданское общество в Беларуси [Электронный ресурс] // Белорусское телеграфное агентство. – Режим доступа: <https://www.belta.by/president/view/lukashenko-vyskazalsja-o-tom-kakim-vidit-grazhdanskoe-obschestvo-v-belarusi-507051-2022/>. – Дата доступа: 10.06.2022.
12. Патрушев: инфраструктура НАТО вплотную приблизилась к рубежам России и Белоруссии [Электронный ресурс] // ТАСС. – Режим доступа: [https://tass.ru/politika/14945311?utm\\_source=google.com&utm\\_medium=organic&utm\\_campaign=google.com&utm\\_referrer=google.com](https://tass.ru/politika/14945311?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com). – Дата доступа: 17.06.22.
13. Киссинджер объяснил свои слова об уступках России со стороны Украины [Электронный ресурс] // ВТБ. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/11/06/2022/62a4d3c79a79476a9ef263a3>. – Дата доступа: 11.06.2022.
14. «Вы сапраўдныя нашчадкі пераможцаў». Выступление Лукашенко на торжественном собрании ко Дню Независимости Беларуси [Электронный ресурс] // Белорусское телеграфное агентство. – Режим доступа: <https://www.belta.by/president/view/vy-sapraudnyja-nashchadki-peramozhtsau-vystuplenie-lukashenko-na-torzhestvennom-sobranii-ko-dnju-511506-2022>. – Дата доступа: 02.07.2022.