

ЕАЭС на старте



Берлин ИРИШЕВ,
управляющий партнер
консалтинговой компании
Parlink Consulting



Михаил КОВАЛЕВ,
декан экономического
факультета БГУ

Базовая концепция новой интеграционной модели в форме ЕАЭС появилась в октябре 2011 года. К маю 2014-го она приобрела юридическую форму Договора, который был подписан главами России, Казахстана и Беларуси в Астане. К началу октября минувшего года указанный документ был ратифицирован парламентами названных государств без проведения референдума. В том же месяце состоялось принятие в ЕАЭС Армении. Таким образом, с января 2015 года стартовал новый экономический интеграционный союз четырех стран.

О кривизне трапеции – несущего каркаса ЕАЭС

Сравнивая ЕАЭС с ЕС в стадии его зарождения, мы обнаруживаем, что шесть стран-учредителей ЕС имели примерно одинаковый уровень экономического развития. ЕАЭС не характерна такая гомогенность. Напротив, здесь наблюдается полярный разброс экономических параметров: от России с долей ВВП в ЕАЭС более 85 % до Армении с удельным весом ВВП в 0,4–0,6 %. Создание равноправного союза со столь существенными различиями в размерах экономик является, очевидно, сложной проблемой (рис. 1; табл. 1).

Одностороннее доминирование России уже проявилось. Это и вывод вывозных пошлин на нефть и газ из компетенции Евразийской комиссии, и российский запрет в 2014 году импорта продовольствия без консультаций с партнерами, и ограничение объема ввоза более дешевых спиртных напитков из Беларуси и Казахстана, и односторонняя приостановка по отношению к Украине и Молдове договора СНГ о зоне свободной торговли. Очевидно, что Таможенный союз и ЕАЭС еще не стали механизмом равноправного согласования принципиальных внешнеэкономических решений. Зачастую Беларусь и Казахстан должны приспособили-

ОБ АВТОРАХ

ИРИШЕВ Берлин Кенжетеевич.

Родился в 1945 году в г. Житикаре Кустанайской области (Казахстан). Окончил Алма-Атинский институт народного хозяйства и аспирантуру Московского финансового института, докторантуру при Академии госслужбы при Президенте Российской Федерации, Центр дипломатических и стратегических исследований (Париж).

С 1973 года – на преподавательской работе в Алма-Атинском институте народного хозяйства, с 1984 года – завкафедрой банковского дела этого вуза. Основатель и президент трех банков в Казахстане: в 1990–1992 годах – Казвнешэкономбанка, в 1992–1994 – Алембанка, в 1994–1995 годах – Эксимбанка. В 1995–1996 годах – советник Президента Казахстана. С 1996 по 2002 год – советник-посланник Посольства Казахстана во Франции. С 2005 года – управляющий партнер консалтинговой компании Parlink Consulting (Париж).

Доктор экономических наук (1997).

Автор многочисленных научных статей и 10 монографий.

Сфера научных интересов: проблемы денежно-кредитной политики, теория инвестиций, европейские процессы интеграции.

КОВАЛЕВ Михаил Михайлович.

Родился в 1947 году в д. Новая Веска Докшицкого района Витебской области. В 1969 году окончил Белорусский государственный университет, в 1973 – аспирантуру этого вуза.

С 1973 года работает в Белгосуниверситете. По совместительству в 1993–1994 годах – советник Председателя Верховного Совета, в 1995–1998 – вице-президент, президент Ассоциации белорусских банков, с 1998 года – советник председателя, затем член Консультативного совета Национального банка Республики Беларусь, член Межведомственной комиссии по экономической безопасности Республики Беларусь, член Наблюдательного совета Банка развития.

С 1999 года возглавляет созданный им в БГУ экономический факультет.

Доктор физико-математических наук (1993), профессор (1994).

Автор более 500 научных работ, 13 монографий.

Сфера научных интересов: системный анализ, принятие оптимальных решений, теория и практика экономической политики и международной экономики.

Страна	Население Экономически активное население		Территория суши		Земли с/х назначения Пахотные земли		ВВП по ППС ВВП по обменному курсу	
	млн чел.	доля, %	тыс. км ²	доля, %	тыс. км ²	доля, %	млрд долл.	доля, %
Казахстан	17,2 9,1	9,9 10,1	2699,7	13,9	2078,8 295	48,0 15,5	395,5 231,9	9,7 9,6
Беларусь	9,5 4,6	5,5 5,1	202,9	1,1	87,9 55,2	2,0 3,7	166,8 71,2	4,1 3,0
Россия	143,6 74,6	82,7 83,2	16376,9	84,8	2145,4 11955,1	49,6 80,5	3491,6 2096,8	85,6 88,0
Армения	3,3 1,4	1,9 1,6	28,5	0,2	16,8 4,5	0,4 0,3	23,1 10,4	0,6 0,4
ЕАЭС	173,6 89,7	100 100	20031	100	4950 1484,3	100 100	4077,0 2410,8	100 100

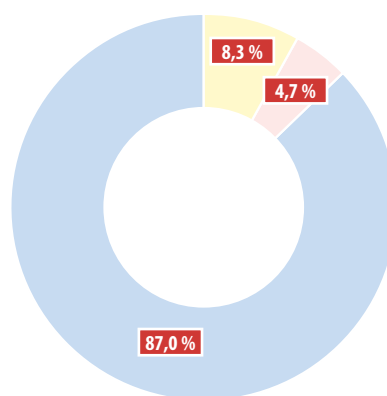
ваться и поддерживать решения, принятые Россией. Таким образом, вновь возникает риск имперского синдрома «старшего брата», который стал одной из причин развала СССР. Разрешение проблемы нам видится в особой роли тандема Беларусь – Казахстан, который должен сыграть роль драйвера экономического роста и стабилизатора равновесия в ЕАЭС. Такой особый статус требует более тесного сотрудничества в отстаивании перед Россией собственных интересов и общих интересов ЕАЭС. Образно выражаясь, если ЕАЭС представить в виде воздушного лайнера, то Россию можно воспринимать как его основной двигатель, а Казахстан и Беларусь как крылья этого лайнера, на которых подвешены дополнительные двигатели, и эти крылья дают не только ускорение, но и стабилизируют равновесие внутри союза.

ЕАЭС прежде всего экономическое образование, поэтому мы свою задачу видим в анализе экономических параметров, эволюция которых в позитивном направлении может придать динамику роста и устойчивость новой структуре.

Нынешнее положение ЕАЭС в мировой экономике отражено в таблице 2, из кото-

рой видно, что мировая доля объединения пока невелика – от 2,5 % по населению до 13 % по территории суши. Присоединение Армении к ЕАЭС увеличит его долю в мире незначительно, например, по ВВП всего на 0,023 %.

ВВП стран ЕАЭС в 2013 году по обменному курсу достиг 2,41 трлн долларов и составлял около 3 % мирового (74,7 трлн долларов). По паритетному курсу, по последним данным МВФ, совокупный ВВП немногим превысил 4 трлн долларов и составляет 4 % от мирового в 102 трлн.

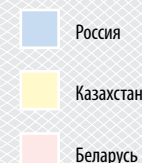


▲ Таблица 1. Параметры стран в ЕАЭС (2013 год)

Источник: расчеты авторов по данным www.worldbank.org, www.imf.org.

◀ Рисунок 1. Распределение объема промышленного производства по государствам – членам ЕАЭС (по итогам за 2013 год)

Источник: данные www.eurasiancommission.org.



◀ Таблица 2. Место ЕАЭС в мире (2013 год)

Источник: расчеты авторов по данным www.imf.org, www.un.org, www.worldbank.org.

	Население, млн человек	Территория (суша), тыс. км ²	Пахотные земли, тыс. км ²	ВВП по ППС, млрд долларов
Значение показателя для ЕАЭС	173,6	20 031	1484,3	4,077
Доля в мире (%)	2,5	13,0	11,0	4,0

Для сравнения: в 2013 году ВВП по ППС Евросоюза – 17,6 трлн долларов, АСЕАН – 5,2 трлн. Однако в 1994 году совокупный ВВП Казахстана, Беларуси, России, Армении (по тогдашнему курсу) составлял всего 1,6 % мирового, то есть за 20 лет доля стран ЕАЭС в мире удвоилась.

Огромен энергетический потенциал ЕАЭС – добыча нефти, включая газовый конденсат, составляет 14,6 % мировой добычи, добыча газа – 20,7 %, производство электроэнергии – 9 %. Значительна территория ЕАЭС – 13 % мировой. И на этой территории разведаны практически все полезные ископаемые (за исключением Армении) обеспеченность населения пахотными землями: Казахстан – 1,36 га на человека, Россия – 0,84 га, Беларусь – 0,58 га, Армения – 0,15 га (среднемировая норма – 0,15 га).

Каждый член ЕАЭС имел собственные мотивы интеграции. Для России создание Таможенного союза в 2010 году и его трансформация в ЕАЭС не столько экономический, сколько геополитический проект, который призван закрепить за ней роль региональной державы, снизить влияние Евросоюза на Беларусь, Турции – на Казахстан и будущего мирового лидера Китая на обе страны (китайские инвестиции с 1992 по 2013 год в Казахстан превысили 20 млрд, из них более 6 млрд прямые, в Беларусь – 5 млрд без учета строительства Белорусско-Китайского индустриального парка). В 2012 году В. Путин в российской Госдуме сформулировал интересы своей страны следующим образом – «... укрепление позиций России в мире и, прежде всего, через новую интеграцию на евразийском пространстве». Следует ожидать, что с усилением позиции китайского юаня, претендующего на роль второй мировой валюты (примерно к 2025 году), Россия будет лоббировать введение в ЕАЭС единой валюты и единого эмиссионного центробанка, в чем из-за диспропорций экономик не могут быть заинтересованы остальные члены (у них может возникнуть постоянный дефицит денежной массы). Обсуждается вопрос интеграции с 2025 года финансовых рынков. Россия лоббирует безлицензионное открытие филиалов банков, страховых и финансовых компаний без надзора территориального органа. Однако опыт ЕС (2-я банковская директива) учит, что надзора страны только над матерински-

ми банками недостаточно. К тому же диспропорции в размерах российских и национальных банков в других государствах ЕАЭС неизбежно приведут через три-четыре года к конкурентной победе дочек российских финансовых организаций.

Мотивы Беларуси экономические – снизить стоимость российских энергоносителей (лозунг «равные конкурентные условия для субъектов хозяйствования») и повысить роль страны как транзитера.

Цели Казахстана – упрочить свое лидерство в Центрально-Азиатском регионе, уравновесив растущее влияние Китая, нейтрализовать возможные проблемы с русской диаспорой, которая составляет треть населения страны.

Резоны Армении – в первую очередь политические (безопасность) и только на втором месте экономические – цена на газ. Армения на 4–5 лет сохранила низкие тарифы на импорт, и поэтому резкого роста поставок стран ЕАЭС в эту страну ожидать не стоит, к тому же ее рынок чрезмерно мал. Важно, что Армения, так же как Беларусь и Казахстан, выступает за широкие экономические отношения с ЕС.

Разумеется, всех партнеров объединяет общий аргумент – повышение инвестиционной привлекательности за счет создания общего рынка из почти 174 млн потребителей. Поэтому исключительная цель ЕАЭС – снятие барьеров для движения товаров, услуг, капитала, трудовых ресурсов, предпринимательской активности и восстановление потерянных объемов взаимной торговли (пока она невелика: 2008 год – 12 %). Отметим, что в ЕС взаимная торговля достигает 65 %, в НАФТА – 40 %, в АСЕАН – 25 %. Эффект роста взаимной торговли в Таможенном союзе оказался пока достаточно скромным ввиду слабой таможенной защиты от внешних товаров, имеющих более высокую конкурентоспособность. В процессе сближения в рамках объединения также выяснилось, что сложно приводить к интеграционным эффектам производителей, имеющих невысокую конкурентоспособность на глобальных рынках. Некоторый выигрыш получили лишь иностранные компании, имеющие на общей таможенной территории сборочные производства (в первую очередь заводы по сборке автомобилей в России). Взаимная торговля стран будущего ЕАЭС прирастала с замедлением: в 2010 году на 41,6 %,

в 2011 – на 31,9 %, в 2012 – на 10,1 %, в 2013 году – на 0,3 %. С 2010 по 2013 год во взаимной торговле товарами увеличилась доля Беларуси с 22,1 до 27,6 %, за счет уменьшения доли Казахстана с 12,7 до 9,1 % и России – с 65,2 до 63,3 % (данные Евразийской комиссии). Очевидно, что необходимо интенсифицировать торговое и инвестиционное взаимодействие Казахстана и Беларуси, которые обеспечивают лишь 1 % взаимного товарооборота стран ЕАЭС, остальные 99 % – это российско-белорусская и российско-казахстанская торговля. На взаимные инвестиции Казахстана и Беларуси приходится также менее 1 % всех накопленных странами ЕАЭС иностранных капиталовложений. Импорт Казахстана из стран ЕАЭС вырос при сокращении экспорта, что стало отрицательно сказываться на торговом балансе. Явный экономический эффект от интеграции Казахстан пока получает только за счет роста доходов от транзита китайских товаров в Россию и Беларусь. В контексте экономических санкций Запада к России и роста торговли с Китаем доходы Казахстана возрастут еще больше. Напротив, снижение товарного потока с Запада может существенно отразиться на торговом балансе Беларуси.

Рост взаимной торговли сдерживают изъятия по нефтепродуктам, лекарственным средствам, медицинским изделиям, алкоголю, табачным изделиям (всего 900 товарных позиций), которые будут существовать определенное время. Общий рынок нефти и газа начнет функционировать только через 10 лет, тогда же намечено обеспечить и свободный доступ к газотранспортной инфраструктуре.

Общая цель Казахстана, Беларуси, да, видимо, и Армении в ЕАЭС – «укрепить посредством экономической интеграции национальную государственность, сделать ее устойчивой». Лидеры этих стран неодно-

кратно заявляли, что политический суверенитет и национальная независимость в ЕАЭС незыблемы. Вхождение в его состав также не должно мешать взаимодействовать каждой стране с другими государствами, другими союзами.

Динамика экономических показателей

Таблица 3 дает представление о росте благосостояния населения, а рисунок 2 – о темпах роста ВВП по ППС за 18 последних лет (период восстановления и строительства национальных экономик) и среднегодовом темпе роста (правая шкала). Бесспорные лидеры роста – Беларусь и Казахстан. Подобная динамика дала основания некоторым исследователям относить эти государства к быстроразвивающимся странам. Появились даже соответственно новые понятия, такие как «восточно-европейский зубр» для Беларуси и «центральноазиатский барс» для Казахстана. Высокий темп роста Армении обусловлен чрезвычайно низким стартом после военного конфликта за Карабах (ситуация вокруг него и по сей день является препятствием для обустройства таможенной границы союза). Да и сегодня ВВП по ППС на душу населения в Армении в три раза ниже, чем в России и Казахстане, и в два раза ниже среднемирового.

Расслоение населения по уровню доходов в Беларуси и Казахстане при строительстве рыночных экономик, в отличие от России, осталось на невысоком уровне (рис. 3). Можно сказать, что и Беларусь, и Казахстан, хотя и несколько в разной степени, являются социально ориентированными государствами. Обе страны входят в двадцатку мировых лидеров, имея самые низкие показатели социального неравенства – коэффициент Джини. В России, не-

▼ Таблица 3. Динамика ВВП (млн долларов) по ППС (в скобках – долларов по ППС на душу населения)
* прогноз МВФ
Источник: данные www.imf.org.

	1992	1995	2013	2019*
Беларусь	50 735 (4966)	39 286 (3860)	166 786 (17 623)	210 426 (22 913)
Казахстан	119 770 (7025)	93 156 (5943)	395 456 (23 039)	600 072 (31 978)
Россия	1 594 049 (10 727)	1 300 549 (8770)	3 491 617 (24 298)	4 243 900 (29 533)
Армения	4886 (1396)	5104 (1391)	23 124 (7034)	32 607 (9801)
Мир	31 872 867 (5828)	37 128 750 (6475)	101 933 873 (14 233)	143 446 434 (18 889)

смотря на некоторое улучшение ситуации в последние годы, социальное неравенство значительно.

Различия в жизненном уровне в странах ЕАЭС имеют тенденцию к сокращению. Если в 1994 году среднемесячная зарплата равнялась в Беларуси 21 доллару, в Казахстане – 48, в России – 100 долларам, то за 2013-й она составила: в Беларуси – 573 доллара, в Казахстане – 714, в России – 941 доллар. Среднемесячная пенсия за 2013 год была в Казахстане – 204 доллара, Беларуси – 233, России – 305 долларов. Существенно отстает по уровню благосостояния Армения: средняя заработная плата – 370, пенсия – 77 долларов.

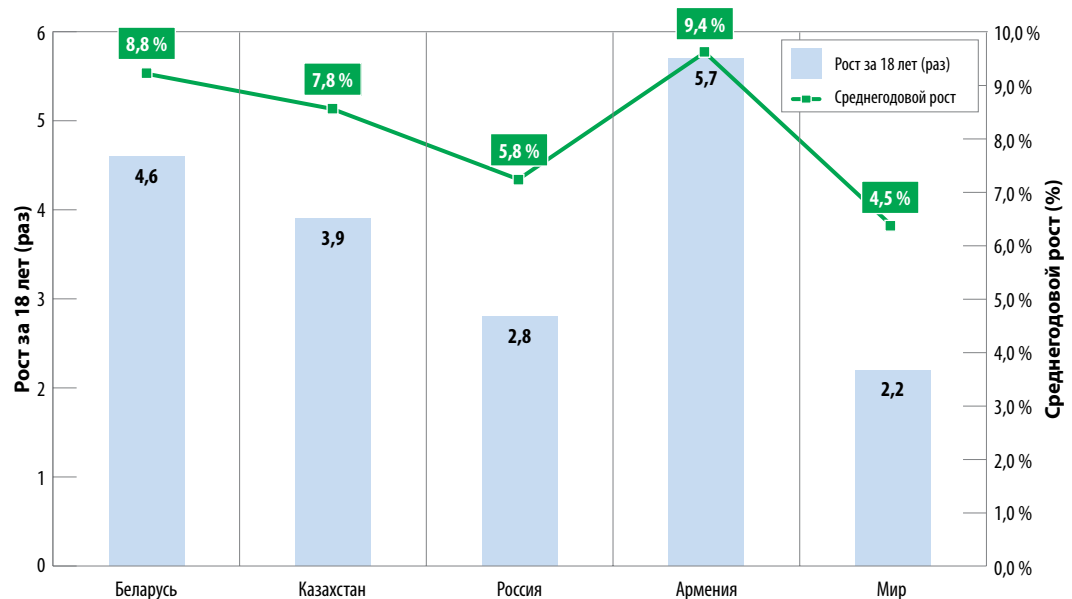
В рейтинге благополучия известного лондонского института Legatum за 2014 год Беларусь поднялась с 58-го на 53-е место и расположилась на два места впереди Казахстана – 55-е место, который за последний год ухудшил свои позиции на восемь строчек. Россия потеряла семь позиций рейтинга и по индексу процветания закрепились на 68-м месте, Армения же занимает 95-е. Рейтинг охватывает 142 государства с 96 % населения мира и оценивает благополучие граждан по восьми индексам: экономика, образование, здравоохранение, личные свободы, безопасность, возможности предпринимательства, качество управления и социальный капитал.

Любая модель экономического роста ВВП стран – это некоторая функция во времени от производственных факторов:

трудовых ресурсов с учетом качества (человеческий капитал), которое измеряется средней продолжительностью обучения; накопленного в стране капитала (основные фонды); совокупной производительности факторов – Total Factor Productivity (TFP), который показывает влияние научно-технического прогресса на производительность труда. Иногда учитывают еще энергоёмкость экономики и качество госуправления, то есть условия внешней среды для бизнеса, например, по рейтингу Doing Business – 2015 Всемирного банка (табл. 4). Анализ условий ведения бизнеса показывает, что рейтинг Беларуси с 2007 года стремительно улучшается. Россия до 2014 года оставалась на 90-х местах, но неожиданно в 2015-м сделала рывок на 62-е, в то время как Казахстан, поднявшийся к 2014 году на 50-е место, в рейтинге 2015-го, несколько отступил. Условия для бизнеса в Армении Всемирный банк оценивает достаточно высоко, но в 2014 году констатировано значительное ухудшение ситуации.

Рассмотрим прогнозы для стран ЕАЭС по основным из перечисленных выше факторов. Что касается человеческого капитала, по данным Бюро цензов США, значительное сокращение населения ждет две страны ЕАЭС: Беларусь – до 8,8 млн человек в 2030 году и до 7,7 млн в 2050-м, Россию – до 124,1 млн человек в 2030 году и 109,2 млн в 2050-м. В Казахстане ООН прогнозирует рост населения: 20,4 млн че-

► Рисунок 2. Темп роста благосостояния (ВВП по ППС на душу населения за период 1995–2013 годов)
Источник: расчеты авторов по данным www.imf.org.



людек в 2030 году и 22,2 млн в 2050-м. Для экономического роста более важен темп роста (снижения) экономически активного населения. Результаты расчетов представлены на рисунке 5, который показывает, что потери в этом факторе роста Беларусь, Россия и Армения могут компенсировать только за счет мигрантов и использования труда пенсионеров.

Сокращение рабочей силы в России и Беларуси более чем на 20 % и рост продолжительности жизни даже при повышении пенсионного возраста до европейского уровня создадут проблему уменьшения доли трудового населения с 62 % в 2010 году до 52 % в 2050-м, что приведет наши страны к сложностям с пенсионным обеспечением стареющего населения. В Казахстане будет наблюдаться прирост трудовых ресурсов на 24 %.

Качество человеческого капитала в странах ЕАЭС показывает таблица 5. Как видно, средняя продолжительность обучения в наших странах стремительно сближается с соответствующим показателем в передовых странах мира (несколько отстает Армения).

Если говорить о физическом капитале, динамика изменений нормы инвестиций в основной капитал за последние 6 лет приведена в таблице 6, а исходные значения по данным Всемирного банка и один из вариантов темпов прироста капитала, которые зависят от нормы амортизации и



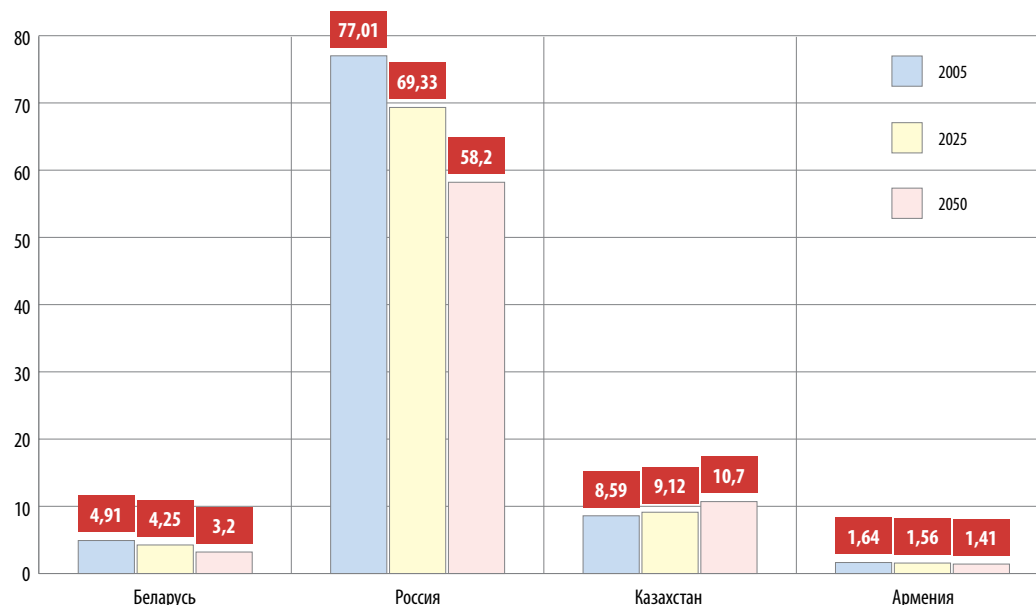
▲ **Рисунок 3.**
Коэффициент Джини, среднее за 2003–2014 годы
Источник: расчеты авторов по данным www.un.org.

нормы сбережений (приток иностранного капитала на длинных отрезках не вносит существенных коррективов), в таблице 7. Они взяты за основу при расчете темпов роста ВВП. Отметим, что Беларуси в будущем будет трудно удержать существовавшую норму инвестиций, в то время как Казахстану и России нужно наращивать национальный инвестиционный капитал.

Прогнозы роста совокупной производительности факторов, которые зависят от скорости технологической конвергенции национальных экономик, а точнее, от успеха модернизации, – наиболее трудная

Страна	2007	2014
Беларусь	124	57
Казахстан	84	77
Россия	97	62
Армения	34	45

◀ **Таблица 4.** Динамика стран ЕАЭС в рейтинге Doing Business – 2015 Всемирного банка
Источник: данные www.worldbank.org



◀ **Рисунок 4.**
Экономически активное население в странах ЕАЭС в 2005, 2025 и 2050 годах, млн человек
Источник: расчеты авторов по данным www.un.org.

► Таблица 5. Индекс развития человеческого капитала (ООН, 2014 год)
Источник: www.un.org

Место в мире	Страна	Продолжительность			ВНД по ППС
		Жизни	Учебы		
			текущая	ожидаемая	
53	Беларусь	69,9	11,5	15,7	16 403
70	Казахстан	66,5	10,4	15,0	19 441
57	Россия	68	11,7	14	22 617
87	Армения	74,6	10,8	12,3	7952

► Таблица 6. Норма инвестиций в основной капитал, % ВВП
Источник: данные www.eurasiancommission.org, прогноз www.cepii.fr.

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2025	2050
Казахстан	26,2	27,0	21,3	18,2	18,0	18,1	22,9	21,4
Беларусь	28,7	31,6	33,7	33,2	29,1	31,8	26,4	23,8
Россия	21,3	20,6	19,8	19,8	20,3	19,8	21,6	19,7
Армения			27,2				26,8	24,5

► Таблица 7. Рост капитала стран ЕАЭС
Источник: расчеты авторов по данным www.cepii.fr.

Страна	Капитал, в постоянных млрд долларов 2005			Темп роста, среднегодовой, %
	2010	2025	2050	
Мир	124 120	179 877	344 786	2,6
Россия	2547	3918	9466	3,3
Казахстан	205	388	1378	4,9
Беларусь	108	230	778	5,1
Армения	20	38	163	5,4

задача. Большинство авторов исходит из концепции «догоняющей модернизации», согласно которой темп роста TFP замедляется по мере приближения ВВП на душу населения к ВВП США. Во многих прогнозах (табл. 8) авторы исходят из того, что страны ЕАЭС за счет накопленного научного потенциала, высокой грамотности населения сумеют реализовать «обгоняющую модернизацию», то есть совместить инвестиционную и инновационную фазы экономики (по Портеру). Косвенное подтверждение этому – относительно высокие места стран в рейтинге Всемирного банка готовности стран к экономике знаний (табл. 9).

В некоторые модели роста входит такой важный фактор, как энергоёмкость экономики. Расточительное использование энергии, даже собственной, тормозит экономический рост. И по этому направлению нашим странам есть к чему стремиться.

В таблице 10 сведены прогнозы экономического роста в части, касающейся

стран ЕАЭС, сделанные различными авторами и организациями. Очевидно, что прогнозы для Казахстана и Беларуси достаточно оптимистичны, несколько хуже для России.

Отметим, что приведенные прогнозы развития опираются на потенциальный рост, фактический же показатель будет зависеть от качества экономической политики стран и общей стратегии в ЕАЭС. Какие совместные действия нужно предпринять для реализации столь оптимистичных прогнозов?

Стратегия модернизации ЕАЭС

Статьи В. Путина, А. Лукашенко и Н. Назарбаева в газете «Известия» в 2013 году показали, что лидеры стран размышляют о совместной стратегии опережающей модернизации с учетом глобальных посткризисных процессов XXI века, таких как инфор-

мационное общество, сетевая экономика, экономика знаний, устойчивое развитие.

Цели модернизации Казахстана к 2020 году сформулированы в Программе форсированного индустриально-инновационного развития экономики Н. Назарбаевым так: «Доля обрабатывающей промышленности в ВВП должна составлять не менее 13 %. Доля несырьевого экспорта в общем объеме экспорта должна увеличиться с 27 до 45 %. Производительность труда в обрабатывающей промышленности должна быть повышена в 2 раза, в сельском хозяйстве – как минимум в 4 раза. Энергоемкость ВВП должна быть снижена не менее чем на 25 %. Доля инновационно активных предприятий должна возрасти с 4 до 20 %. Уже к 2015 году экспортный потенциал аграрной отрасли должен быть увеличен с 4 до 8 %, а внутренние потребности строительства на 80 % должны обеспечиваться казахстанскими стройматериалами». В Посланиях Президента Казахстана 1997 года и 2012 года были представлены Стратегии развития Казахстана соответственно до 2030 и до 2050 года. Главная цель Казахстана амбициозна – к 2050 году войти в число 30 самых развитых стран мира за счет:

- новой экономической политики (прагматизм, прибыльность, отдача от инвестиций, конкурентоспособность);
- всесторонней поддержки предпринимательства – ведущей силы национальной экономики;
- знаний и профессиональных навыков;
- новых принципов социальной политики – социальные гарантии и личная ответственность.

В Беларуси Программа социально-экономического развития на 2011–2015 годы есть по существу проект модернизации белорусской экономики по восьми приоритетам: развитие человеческого капитала; радикальная модернизация всех отраслей

Страна	СЕПИ		BSU 2010–2050
	2010–2025	2025–2050	
Мир	1,1	1,5	1,1
Россия	4,2	3,2	4,2
Казахстан	4,3	3,5	4,3
Беларусь	4,9	4,2	4,9
Армения	6,1	4,5	4,8

▲ Таблица 8. Прогнозы роста ТРР
Источники: данные www.cepii.fr, www.bsu.by.

экономики, создание новых наукоемких, высокотехнологичных производств; стимулирование предпринимательства и деловой активности; рост экспорта товаров и услуг, сбалансированность внешней торговли; импортозамещение; устойчивое развитие регионов; качественное и доступное жилье; эффективный агропромышленный сектор.

Цели стратегии модернизации России изложены в Прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года в виде трех сценариев (консервативный, инновационный, целевой) экономического развития.

Новизна интеграционной структуры ЕАЭС, представляется, должна выражаться в понимании современных процессов модернизации, современных возможностей и новых угроз, помогающем без копирования традиционных программ догоняющей модернизации, с опорой на высокий уровень развития человеческого капитала реализовывать общую для ЕАЭС стратегию обгоняющей модернизации.

Залогом успеха обгоняющей модернизации являются следующие предпосылки:

- 1) появление у каждой из стран и ЕАЭС в целом сильных мотиваций к рывкам (подобно модернизационным прорывам Ли Куан Ю в Сингапуре, Пак Чжон Хи в Корее, Мохатхир Мохаммада в Малайзии, Дэн Сяо Пина в Китае);

Страна	Knowledge Economy Index	Knowledge Index	Innovation Index	Education Index	ICT - index
Беларусь	59	45	60	33	47
Казахстан	73	63	91	40	68
Россия	55	40	40	44	44
Армения	71	78	82	39	100

◀ Таблица 9. Места стран ЕАЭС в рейтинге готовности к экономике знаний, 2012 год
Источник: данные www.worldbank.org.

Прогнозирующая организация	Горизонт прогноза	Беларусь	Россия	Казахстан	Мир
www.cepii.fr	2010–2050	5,9	4,6	6,1	2,8
www.atlas.media.mit.edu (Harvard-MIT)	2009–2020	3,66	2,44	2,81	–
www.cmu.edu (Carnegie) endowment.org	2009–2050	4,2*	3,3	3,8*	
www.asiandevelopmentbank.com	2010–2030	0,76–1,23	1,04–1,23	-0,05 – 0,81	–
www.hsbc.com (HSBC-Bank)	2010–2050	4,8	4,1	5,9	–
www.citibank.com	2010–2050	3,9*	3,2	5,0*	4,2
www.bsu.by					
Production model	2009–2050	4,1	6,1	4,2	3,5
Econometric model	2013–2050	3,1	4,8	5,1	4,0
www.oecd.org	2011–2060	–	1,9	–	2,9
www.goldmansachs.com	2011–2050	–	4,9	–	–
www.pwc.com (PricewaterhouseCoopers)	2011–2050	4,9*	4,0	3,6*	3,1
Консенсус-прогноз	2010–2050	4,8	3,6	4,2	3,0

▲ Таблица 10.

Среднегодовой темп роста ВВП стран ЕАЭС по различным прогнозам

* Расчеты авторов.

Прогнозируемый темп роста Армении мы нашли только у французского CEPPII, который оказался достаточно оптимистичным: 2010–2025 годы – 7,2%, 2025–2050 годы – 6,2%.

2) возможность совместной реализации необходимых проектов – инновационно-образовательного, транспортно-логистического, аграрного;

3) трансформация глобального экономического мира – китайский вызов;

4) возможности расширения за счет новых членов: Кыргызстана, Таджикистана и в возможной перспективе – Азербайджана, Турции, Ирана.

Казалось, что процессы экономической регионализации и модернизации в ЕАЭС станут платформой для глобализации стран СНГ в рамках формата «ЕАЭС плюс зона свободной торговли с другими союзами плюс членство в ВТО», которую А. Лукашенко еще в 2011 году охарактеризовал как «интеграция интеграций северного евразийского пространства от Лиссабона до Владивостока».

Однако в связи с отчуждением (из-за Украины) России от Запада у экономик Беларуси, Казахстана и России появляются новые угрозы, а также новые возможности для более тесной интеграции и совместных проектов импортозамещения. Очевидно, что, прежде всего, это касается аграрного и транспортного секторов и, безусловно, высокотехнологичных отраслей, в первую очередь в области информатики и коммуникаций (ИКТ), где очевидны взаимные интересы и где пойдет процесс слияний и создания мировых и региональных брендов.

Модернизация, производственная кооперация и научное сотрудничество в создании собственных инноваций помогут предприятиям ЕАЭС стать конкурентоспособными на мировых рынках.

Особого внимания заслуживает, безусловно, общая транспортная логистика. Транзитный потенциал ЕАЭС – это создание трассы Западный Китай – Западная Европа. Доставка одного контейнера из Юго-Восточной Азии в Западную Европу через перегруженный Суэцкий канал стоит 3000 долларов при сроке 30–40 дней. При доставке по территории Казахстана, России, Беларуси это займет 13 суток и привлечет 15 % общего грузопотока Западной Европа – Азия. Сухопутные коммуникации ЕС – Китай важны и с геополитической точки зрения, ведь морские коммуникации США могут блокировать в любой момент обострения будущего противостояния с Китаем. Препятствием для интеграции транспортно-логистических систем и их динамического развития выступает сохраняющаяся по требованию России разрешительная система международных перевозок по территории ЕАЭС, которая ограничивает возможности автоперевозчиков из Беларуси и Казахстана. Сдерживают транзитные возможности ЕАЭС бюрократическая несогласованность по МДМ, сопровождению грузов и т.п., а также длительность таможенного оформления

грузов на границе и возникающие в силу этого очереди, затрудняющие работу автоперевозчиков.

Проекты по модернизации дорожной инфраструктуры начинает финансировать Евразийский банк развития. Нам представляется, что, по примеру ЕС, следует не делить таможенные пошлины между странами: Армения – 1,13 %, Беларусь – 4,65 %, Казахстан – 7,25 %, Россия – 86,97 %, а значительную их часть (например 70 %) использовать на общие инфраструктурно-логистические проекты. Это можно сделать, направляя их на пополнение капитала Евразийского банка развития.

Особо стоит остановиться на общей аграрной политике. Объем сельскохозяйственного производства за период с 1994 по 2013 год увеличился в 1,4 раза, в том числе в Беларуси – в 1,6, в Казахстане – в 1,2, в России – в 1,4 раза. Агропродовольственный комплекс обладает огромным потенциалом для взаимных (8,2 млрд долларов в 2013 году) и экспортных поставок (8,7 млрд в 2013 году) в третьи страны (Персидского залива, Юго-Восточную Азию, Китай). Вместе с тем импорт продовольствия и сельхозсырья из третьих стран в 2013-м вырос до значительных размеров – 37,3 млрд долларов. Этому способствовало плановое снижение таможенных пошлин в силу обязательств России перед ВТО.

Одна из причин необходимости единой аграрной политики – значительная доля продовольственных товаров (12,8 %) во взаимном товарообороте стран и сохраняющийся внушительный импорт из третьих стран (почти 40 млрд долларов). Концепция согласованной агропромышленной политики государств ЕАЭС, принятая в мае 2013 года, провозглашает, что основной ее целью является эффективная реализация ресурсного потенциала государств-членов с целью удовлетворения потребностей общего аграрного рынка и наращивания экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия. Нам представляется, что проведение единой аграрной политики и создание единого аграрного рынка реально только при обеспечении сельхозпроизводителей равными условиями доступа к энергоносителям. Лишь после этого можно вести речь о единой политике регулирования господдержки сельского хозяйства

в пределах установленного лимита в 10 % валового выпуска.

В ожидании этого уже сегодня необходимо объединять усилия государств и бизнесов, что требует, в том числе, создания евразийских ассоциаций производителей зерна, сахара, мяса, масличных культур.

В целом представленный анализ убеждает нас в том, что ЕАЭС обладает солидным потенциалом для роста и прогресса.

Вместе с тем в ближайшем будущем судьба ЕАЭС во многом будет зависеть также от того, насколько эта структура в целом, и прежде всего Россия, сумеет справиться с последствиями экономических санкций. Здесь следует иметь в виду, что предусматриваемые ими жесткие меры сопровождаются болезненным снижением цен на энергоносители, которые имеют не столько конъюнктурный, сколько структурный (сланцевая революция), а значит, долговременный характер. Это может сопровождаться кризисом ликвидности, чрезмерной эмиссией денег, ростом инфляции, очередными девальвациями и кризисом в социальной сфере. Недооценка рисков может привести к ослаблению позиций интеграционного союза. С другой стороны, санкции дают шанс Беларуси и Казахстану нарастить свои поставки в Россию и заместить часть из почти 500-миллиардного российского импорта.

Важную роль в нашей интеграции должен сыграть и взаимодействующий бизнес наших стран при эффективном государственно-частном партнерстве. Этому призвана содействовать новая структура – Евразийский центр интеграционных исследований и коммуникаций как площадка для взаимодействия бизнеса стран – членов ЕАЭС.

ЕАЭС – это уже шестая попытка создания интеграционной модели с различной географической конфигурацией на части территории бывшего СССР. Докажет ли она свою жизнеспособность – покажет время. Но главный риск дисбаланса, связанный с неравномерностью экономических параметров его учредителей, представляет наибольшую опасность. Равновесие в пространстве между двумя крайними полюсами этого союза – Россией и Арменией – невозможно без уравнивающих рычагов тандема Беларусь – Казахстан. ▀