

Публицистика в период информационного взрыва

УДК 070:77. 044



Виктор ШИМОЛИН,
кандидат филологических наук, доцент

Виктор ШИМОЛИН. Публицистика в период информационного взрыва. Бурное развитие средств массовой информации на современном этапе связано в первую очередь с новыми технологиями. Они существенно изменили характер массмедиа, сделав их более динамичными и оперативными. Наступление новой информационной эры уже во второй половине прошлого века предвидел в своих работах белорусский журналист доктор филологических наук, профессор Б.В. Стрельцов. Эти перемены он назвал «информационным взрывом».

Ключевые слова: идейность, содержание, региональная печать, образная публицистика

Victor SHYMOLIN. Opinion journalism in the time of information burst. Modern-day mass media have been growing rapidly on the back of new technology. Technology has dramatically changed the way mass media operate making them more dynamic and fast. The advance of the new information era was predicted by Belarusian journalist, Doctor of Science [Philology], Professor B. Streltsov. In his works he called such transformations “an information burst”.

Keywords: ideological content, regional press, imaginative journalism.

Информационные технологии XXI века привнесли в деятельность СМИ поистине революционные изменения. Одним из тех, кто предвидел их уже во второй половине минувшего века, был белорусский журналист доктор филологических наук, профессор Б.В. Стрельцов. Грядущие кардинальные перемены в СМИ он назвал «информационным взрывом».

Это предвидение ускользнуло от внимания его коллег лишь по той причине, что советское общество двигалось по накатанной стратегической колее строительства самого передового в мире государства, и массмедиа того периода имели четко обозначенное место и роль в государственной политике исходя из разделения советской прессы на центральную и местную. Они выполняли конкретную за-

дачу: писать «историю современности», причем писать ее так, чтобы «бытописание приносило посильную помощь непосредственным участникам движения... на месте действий» [1, с. 208].

Автора этого ставшего хрестоматийным высказывания не принято более цитировать, однако ленинская мысль четко сформулировала реальную парадигму журналистского труда на долгие десятилетия вперед.

В книге «Публіцыстычнасць інфармацыйных жанраў», изданной еще в 1973 году, Б.В. Стрельцов отмечал: «І вось – «інфармацыйны выбух»! Значыць, скончыўся эвалюцыйны перыяд развіцця? Значыць, зрушылі з месца прывычныя нормы і ўяўленні аб характары, колькасці і якасці журналісцкай інфармацыі? І ці не адбыўся гэты «інфармацыйны выбух» у выніку таго, што журналістыцы больш акрэслена, чым калі-небудзь раней, стала ўласціва функцыя кіравання?» [2, с. 7].

Функцыя управления, которую еще именуют организаторской функцией «четвертой власти», проявляется тогда, считает ученый, «калі акрэсліваецца тэндэнцыя сфарміраваць свядомасць аўдыторыі, сфарміраваць грамадскую думку адносна пэўнай праблемы, пэўнай з’явы» [2, с. 5].

Побудительным мотивом и отправной точкой размышлений ученого о грядущих переменах стало сообщение ЮНЕСКО об

ОБ АВТОРЕ

ШИМОЛИН Виктор Иванович.

Родился в 1946 году в г. Ташкенте (Узбекистан). Окончил Белорусский государственный университет имени В.И. Ленина (1970), Минскую высшую партийную школу (1985).

С 1967 по 1996 год работал в редакциях минских газет «Вечерний Минск», «Зорька», «Спортивная панорама». В 1991–1992 годах – заместитель председателя Союза журналистов БССР. С 1997 по 1999 год – пресс-секретарь Мингорисполкома. В 1999–2004 годах – собственный корреспондент Белорусского телеграфного агентства по Минску и Минской области.

С 2005 года – доцент кафедры теории и методологии журналистики Института журналистики, доцент кафедры периодической печати факультета журналистики БГУ.

Кандидат филологических наук (2010), доцент (2010).

Автор около 60 научных работ, в том числе десяти монографий, учебного пособия.

Сфера научных интересов: история Второй мировой войны, теория, практика и проблемы отечественной журналистики и фотожурналистики.

увеличении в геометрической прогрессии массы информационного потока: «Асобныя даследчыкі цалкам пераносяць гэтыя звесткі і вывады на журналістскую інфармацыю. Але ж камунікатыўныя каналы, па якіх рухаецца інфармацыя ад інфарманта да рэцыпіента, далёка не абмяжоўваюцца журналістыкай. У выніку тых сацыяльных задач, што стаяць перад грамадствам, пад уздзеяннем патрэб навукова-тэхнічнага прагрэсу нарадзіліся і нараджаюцца новыя камунікатыўныя арганізацыі і ўстановы, якія ўзбройваюцца магутнымі сродкамі захоўвання, кансервацыі і апэратыўнай перадачы спецыфічнай інфармацыі» [2, с. 7]. Трудно поверить, что эти строки появились на свет 45 лет назад!

В 1990-е годы, когда в одночасье изменилась политическая система, а само советское государство распалось на национальные независимые страны, в системе СМИ произошли кардинальные перемены. Средства массовой информации вдруг остались без хозяина, оказались разношерстной массой, существование которой свелось к единственной цели – выжить любой ценой. Этот переходный период частично освещен в научной и популярной литературе, однако до конца ответы на многие вопросы так и не получены...

Выводы Бориса Васильевича о необходимости подъема качественного уровня журналистики, перехода от описательности и фиксации фактов к образной публицистике, к раздумьям, к анализу соответствовали назревшим переменам: «У партрэтнай замалёўцы можна ўсціплай форме намаляваць партрэт чалавека, некалькімі штрыхамі паказаць яго знешняе аблічча. Аднак заўсёды асноўным застаецца вобразнае раскрыццё факта праз малюнак словам» [3, с. 65]. Эти мысли не потеряли значения и сегодня, когда Всемирная сеть заполнила медиaprостранство бурным, хотя и нередко мутным информационно-иллюстративным потоком.

Отечественный исследователь электронного медиaprостранства А.А. Градюшко констатирует: «Под влиянием перехода значительной части аудитории

в интернет медийный ландшафт Республики Беларусь испытывает серьезные изменения; возрастает роль технологий в производстве журналистских текстов; усложняется природа медиаконтента, который становится мультимедийным; ужесточается конкуренция за внимание аудитории; новые технологии также меняют многие характеристики медиапотребления» [4, с. 45].

С выводом А.А. Градюшко можно согласиться.

В наступившую цифровую эпоху мы стали свидетелями борьбы между периодическими изданиями государственной и частной форм собственности не только за финансовый успех, но и за идеологическое влияние на сознание потребителей информации. Вышла на первый план невиданная и невозможная в прошлом веке в мире советской прессы ипостась – экономическая конкуренция.

Белорусский журналист Д. Партон считает, что «СМИ уже проиграли две цифровые революции. Первую – когда все стали искать новости и комментарии в интернете, а вторую – когда все ушли в социальные сети. Сейчас догоняем, но даже не подразумеваем, какой будет третья революция и будут ли вообще СМИ. Новейшее время просто пришло вне зависимости даже от самых высоких компетенций, и потому его нельзя игнорировать. Иначе не мы его, а оно нас как журналистов оставит за бортом профессии, но с большим сомнением и значком Союза журналистов СССР. Новыми технологиями надо владеть и принять всей душой и телом» [5].

Стоит ли делать такие скоропалительные выводы и отдавать предпочтение электронным частным каналам оперативной информации? Думается, это преждевременно. Отметим, что все игроки массмедийного рынка трудятся на общем правовом поле и находятся под юрисдикцией Основного Закона Республики Беларусь, хотя и имеют различные учредительские статусы: государственный или частный.

У государственных СМИ есть огромное преимущество перед частными: осущест-

влять функцію «четвертой власти», влиять на общественное мнение, привлекать внимание к значимым проблемам социума. Серьезный разговор журналиста с читателем, беседа, аналитическая публикация затрагивают и чувства. На частном сайте нередко делают ставку на низменные инстинкты, а многочисленные отзывы и безграмотные реплики – часто результат досужих просмотров и поиска чего-то непристойного...

Это теория, а вот практика. Революционные перемены отличаются от эволюционных тем, что во все времена поднимают со дна общественной жизни дурно пахнущие отложения. Благие намерения организаторов всяческих переворотов ведут в ад, оборачиваются многомиллионными жертвами. Спросите об этом у Истории. Вот и на поверхность постсоветского медиапространства, встревоженного информационным взрывом, среди прочего выплыла мегаинформация, прозванная в народе «чернухой».

«Огромное число комментариев – труд мелкой горстки злонамеренных пользователей, которые наверняка садятся за клавиатуру, не помыв руки после туалета». Это цитата из публикации в центральной газете страны «Советская Белоруссия», которая провела собственное расследование. Автор, располагая конкретными данными, расставляет точки над «i»: «Многотысячные комментарии – это вовсе не глас народа, а следствие неумеренной активности горстки людей, которая изо всех сил пытается создать мощный информационный шум вокруг конкретной темы...» [6].

Более полувека назад Б.В. Стрельцов предвидел возможные манипуляции с тиражами: «Тираж газет перавысіў чатыры мільёны экзэмпляраў. Выданняў часопіснага тыпу – паўтара мільёна экзэмпляраў... Орган Міністэрства культуры і Праўлення Саюза пісьменнікаў газета «Літаратура і мастацтва» пачала выходзіць на шаснаццаці старонках, але палавінным фарматам і толькі раз на тыдзень – у выніку агульная плошча газеты засталася ранейшая. Структура абласнога і раённага друку таксама не змянілася: адна абласная га-

зета на вобласць і адна раённая – на раён» [2, с. 9].

По мнению автора, «ёмістасць» для змяшчэння навін у газеце не атрымала ні выбуховых, ні якіх іншых карэнных змяненняў». Тиражный ренессанс – не главный показатель и не стимул развития: «Але якім бы тыражом газета не выдавалася – ад якіх-небудзь пяці-дзесяці тысяч і аж да мільёну экзэмпляраў – колькасць інфармацыі ў разліку на адзінку выдання не павялічыцца. Большы тыраж дае магчымасць адны і тыя ж навіны давесці да большай колькасці чытачоў» [2, с. 10].

...Однажды к автору этих строк обратился бывший колхозный механизатор пенсионер Михаил Тарасевич: «Не могу никак оформить госномер на мопед. А без техники на селе, сам знаешь, никуда: ни в магазин, ни в больницу». И собеседник протянул мне две странички текста, исписанные грамотно, мелким четким почерком, и озаглавленные «Хождения по мукам». Жанр письма я определил как самобытный фельетон о мытарствах автора – немолодого человека, попавшего ради получения справки на получение госномера на мопед в бюрократический круговорот. Тарасевичу пришлось совершить несколько безрезультатных поездок в райцентр и столицу.

На мой вопрос о дальнейших действиях Михаил Михайлович ответил: «Отослал письмо в «Народную волю», там помогут». Я не стал отговаривать, но внес контрпредложение: отправить копию «Хождений...» и в редакцию газеты «Советская Белоруссия», чтобы убедиться, кто победит в нашем споре, кто поможет страдальцу: «СБ» или «НВ»?

Прошло немного времени, и Тарасевич сообщил – долгожданный номер получил за пять минут: «Пригласили повесткой в районную ГАИ, встретили как родного. Вручили знак и на прощание помахали ручкой». После этого неугомонный механизатор отправился в столицу благодарить покровителя.

В редакции «Народной воли» молоденькая секретарша сказала, что письмо Тарасевича было получено, но ходу ему давать не стали, мол, «тема не на-

ша». Тогда пошел бывший механизатор в редакцию «Советской Белоруссии». В секретариате посетителя объяснили, что печатать его произведение не стали по причине множества однотипных писем, но меры, в соответствии с Законом о печати, приняли. На письмо газеты районная Госавтоинспекция отреагировала молниеносно. «Теперь, – заверил меня Тарасевич, – буду выписывать только «Советскую Белоруссию».

А теперь вернемся к творческому наследию профессора Б.В. Стрельцова, который учил юную поросль белорусской журналистики за фактом видеть явление. Главной задачей периодической печати ученый считал борьбу за справедливость, духовность, гуманность, правдивость, а приоритетом на этом пути – защиту интересов простого человека. Тема «маленького человека» пришла в мир газетных публикаций из классической литературы, но и сегодня не потеряла актуальности.

Вне зависимости от экономических и политических бурь, стабильным приоритетом в мире массмедиа остается публицистика, которая, по Стрельцову, есть стержень журналистского творчества: «Метод публицистики – открытое политическое познание, освоение и отражение действительности» [7, с. 6]. Политическое, значит, гражданское, государственное. Ученый в большинстве своих трудов отмечал, что не бывает публицистики без прочного сплава логичного и образного, рационального и эмоционального. Именно публицистика ярко проявляет себя в организаторской функции СМИ как «четвертой власти». Впрочем, положение о «четвертой власти» дискутируется и сегодня, Б.В. Стрельцов же считал ее существование доказанным и очевидным.

Выход из застойной ситуации ученый видел не в революционных последствиях «информационного взрыва», а в эволюционном контексте научного творчества: «...Публицистику во всем ее объеме следует рассматривать не как узкий жанр и даже не как отдельный вид литературы, а как всеобъемлющий метод, охватывающий разные сферы творче-

ской деятельности» [7, с. 8]. Важнейшая цель публицистического творчества, по мнению Б.В. Стрельцова, заключается в достижении конкретных результатов, «обуславливает ее активное участие в управлении политическими, социальными, экономическими, культурными процессами, в воспитании людей, во всестороннем осуществлении пропагандистской, агитационной и организаторской функций» [7, с. 13].

Отступление массмедиа от гуманистической линии наблюдается постоянно и регулярно. Подобный феномен «шараханья» прессы от филантропической дидактики к манящей «желтизне» известен давно. Свобода печати, как и свобода выбора, во все времена определялась достатком тех, кто мог ее покупать и пользоваться. Перу журналиста Х. Суоффера (1879–1962) принадлежит высказывание: «В Англии свобода печати означает свободу печатать те предвзятые мнения владельца газеты, против которых не возражают рекламодатели» [8]. Ренегатство части журналистского сообщества подпитывается множеством соблазнов. В истории СМИ подобное случалось не раз. Борьба за правое дело, гуманизм и высокую духовную культуру продолжается и нынче, в условиях информационного взрыва. ▀

Статья поступила
в редакцию 28.12.2017 г.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ленин, В.И. Революционные дни / В.И. Ленин // Полное собрание сочинений. – 5-е изд. – М.: Политиздат, 1967. – Т. 9. – С. 205–229.
2. Стральцоў, Б.В. Публіцыстычнасць інфармацыйных жанраў / Б.В. Стральцоў. – Мінск: Выдавецтва БДУ, 1973. – 136 с.
3. Стральцоў, Б.В. Газета і мараль / Б.В. Стральцоў. – Мінск: Выдавецтва БДУ, 1971. – 148 с.
4. Градуюшко, А.А. Медиапространство Беларуси. История и современность (К 100-летию газеты «Звезда» и 90-летию газеты «Советская Белоруссия»): матэрыялы Міжнароднага навукова-практычнага канферэнца, Мінск, 20 кастрычніка 2017 г. / рэдкал.: С.В. Дубовік (адк. рэд.) і інш. – Мінск: Выдавецтва БДУ, 2017. – 238 с.
5. Партон, Д. О сегодняшней и завтрашней роли журналиста [Электронный ресурс] / Д. Партон // «СБ. Беларусь сегодня». – Режим доступа: <https://www.sb.by/articles/zhumalist-chelovek-zanimayushchisya-zhumalistikoy-.html>. – Дата доступа: 20.06.2017.
6. Жур, Я. Когда клавиатура страшнее пистолета [Электронный ресурс] / Я. Жур // «СБ. Беларусь сегодня». – Режим доступа: <https://www.sb.by/articles/kogda-klaviatura-strashnee-pistoleta.html>. – Дата доступа: 13.05.2018.
7. Стральцов, Б.В. Основы публицистики. Жанры: учеб. пособие для студентов-иностранцев, обучающихся по специальности «Журналистика» / Б.В. Стральцов. – Минск: Университетское, 1990. – 240 с.
8. Свобода слова – цитаты і афорізмы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cityty.su/svoboda-slova-cityty-i-aforizmy>. – Дата доступа: 13.05.2018.