

Фрагменты осмысления неодialeктического материализма

УДК 316.3.303.09:117:530.192:141.82



Владимир КАЛМЫКОВ,
доктор философских
наук, профессор

Владимир КАЛМЫКОВ. Фрагменты осмысления неодialeктического материализма. В отечественной литературе сложилась традиция выделять стихийный, механистический и диалектический материализм. Основателями последнего являются К. Маркс и Ф. Энгельс, хотя сам термин «диалектический материализм» появился в работах Г.В. Плеханова и В.И. Ленина. Автор ставит задачу показать неслучайность появления термина «неодialeктический материализм» и продемонстрировать некоторые его проявления через анализ ряда проблем философии: общественного бытия как вещи (совокупности элементов) и процесса, основных сфер социума и их субординации, модели общества, соотношения диалектики и синергетики.

Ключевые слова: неодialeктический материализм, неомарксизм, технонаука, модель, синергетика, культура, цивилизация.

Vladimir KALMYKOV. Understanding neodialectical materialism. Russian literature has a tradition to single out the most important forms of materialism: spontaneous, mechanistic and dialectical. The founders of materialism are Karl Marx and Friedrich Engels, although the term 'dialectical materialism' appeared in the works of Georgi Plekhanov and Vladimir Lenin. The author shows the non-randomness of the appearance of the term "neodialectical materialism" and demonstrates some of its manifestations through the analysis of a number of problems of philosophy: social existence as a thing (a set of elements) and a process, the main spheres of society and their subordination, the model of society and the correlation between dialectics and synergetics.

Keywords: Neodialectical materialism, neo-Marxism, techno-science, model, synergetics, culture, civilization.

Диалектическому материализму присущи материалистическое понимание мира, природы и общества; ориентация как на объяснение, так и на эволюционно-революционное преобразование действительности; соединение материализма, диалектики, логики и теории познания; тесная связь с частными науками; опора на достижения предшествовавшей передовой мысли человечества и привнесение нового. Через преимущественную установку на материальное производство обнаруживается связь марксизма с мировоз-

[ОБ АВТОРЕ]

КАЛМЫКОВ Владимир Николаевич.

Родился в 1934 году в г. п. Змиевка Орловской области (Россия). Окончил исторический факультет Харьковского государственного университета (1957).

С 1971 года работает на кафедре философии Гомельского государственного университета имени Ф. Скорины. В 1976–2010 годах – заведующий кафедрой, с 2011 года – профессор кафедры философии.

Доктор философских наук (1980), профессор (1981).

Автор более 290 работ, в том числе более двух десятков монографий и учебных пособий.

Сфера научных интересов: проблемы социальной философии, теории способа воспроизводства общественной жизни, сопряженности научно-технической, экономической и культурно-технической революций, роль человека в условиях переходного развития социума, теории социальной технологии, прогнозирование перспектив развития человечества.

зрением индустриальной цивилизации. Однако общество перешло в неоиндустриальную, информационную, гомотехногенную стадию, что требует дальнейшей теоретической проработки уже в парадигме неодиалектического материализма.

К предьдее неодиалектического материализма подошли Т.И. Ойзерман [1], В.С. Степин [2], Т.Б. Длугач [3], хотя они и не оперировали понятием «неодиалектический материализм». Этот термин впервые использован автором статьи в 2015 году в учебном пособии по философии, вышедшем под грифом Министерства образования Республики Беларусь [4, с. 11]. При этом автор исходил из того, что образование является необходимым условием модернизации социума, а философия, будучи неотъемлемой частью вузовского цикла социально-гуманитарных дисциплин, выступает как открытая система, открытость которой вырисовывается через корректировку позиций, постановку новых проблем, уточнения и др. Одним из выражений поиска выступает постановка вопроса о закономерности, правомерности утверждения в научный обиход концепции неодиалектического материализма.

Обусловленность появления термина «неодиалектический материализм»

Множество идей и концепций марксизма сохраняют свое непреходящее значение и в наши дни. Это прежде всего метод раскрытия противоречий в реальном процессе развития, идея свободного развития каждого как условия развития всех, диалектика экономической эффективности и социальной справедливости, индивидуализации и коллективистской солидарности, идея практического (в отличие от абстрактного) гуманизма, создающего надлежащие экономико-социальные условия для человеческого существования. Современная философия восприняла ряд плодотворных концепций диалектического материализма: глобальный эволюционизм, эпистемологический реализм, идею разных уровней реальности, деятельностный подход к пониманию сознания и познания и др. [5, с. 51].

Однако ряд положений марксизма утратили актуальность, поскольку отражают условия определенного периода существования капитализма. Это идеи о главенствующей роли классовой борьбы, об абсолютном обнищании пролетариата, жестокой эксплуатации рабочей силы и др. Социальное законодательство, акционирование капитала, научно-техническая революция, усложнение технологических укладов, автоматизация, роботизация и компьютеризация, внедрение искусственного интеллекта способствовали преодолению наиболее тяжелых для трудящихся последствий капиталистического накопления в продвинутых, развитых странах.

К тому же в силу отсутствия или ограниченности исторического опыта, влияния утопического социализма в марксизм в свое время проникли элементы «казарменного коммунизма». Присутствуют они и в «Манифесте Коммунистической партии», где содержатся положения об экспроприации крупной капиталистической собственности, отмене права наследования, одинаковой обязанности труда для всех, учреждении промышленных армий, в особенности для земледелия [6, с. 126]. В нынешних же существенно изменившихся реалиях уместнее было бы провозгласить «возможность жить, не работая вообще», поскольку небольшая часть общества, опираясь на современные технологии и робототехнику, в состоянии прокормить всех остальных [7, с. 33].

Как реакция на указанные недостатки марксизма в социальной философии появилось такое течение, как неомарксизм. М. Хоркхаймер, В. Адорно, Г. Маркузе, Ю. Хабермас и другие представители этого течения попытались сочетать марксистские идеи с гегелевской системно-диалектической концепцией, неотрейдиизмом, экзистенциализмом, герменевтикой, вариантами философии жизни, структурализмом и неопозитивизмом. В своем творчестве эти философы используют объяснительные модели марксизма, но отказываются от его ортодоксальных, устаревших и утопических положений.

Во взглядах упомянутых неомарксистов, по нашему мнению, присутствуют некоторые моменты неодиалектического материализма. Таковы, например, суждения Ю. Хабермаса о мирном развитии демократии, о функционировании гражданского общества, выражающегося в том, что законы и установления властных структур взаимодействуют с общественным мнением, а спускаемые «вниз» законы сталкиваются с направленными «вверх» требованиями общественности в отношении действующей власти [8, с. 76]. Рассуждения Хабермаса перекликаются с идеей Маркса о мирном (наряду с революционным) переустройстве социума, в том числе и посредством всеобщего избирательного права [9, с. 246].

В целом, неодиалектический материализм способствует синтезу диалектического материализма Маркса и Энгельса – его ценного концептуального слоя – с передовыми достижениями современной лингвистической философии, герменевтики, феноменологии, синергетики и т. п. Есть основания утверждать, что в условиях формирования современного информационного общества, возникновения технонауки, когда научное знание тесно сращивается с производством, с технологическими инновациями, складывается модернизированный неодиалектический материализм.

Рассмотрим некоторые его проявления.

Общественное бытие под углом зрения неодиалектического материализма

К. Маркс и Ф. Энгельс в «Немецкой идеологии» определяли общественное бытие как «реальный процесс» жизни индивидов, «деятельностный процесс жизни» [10, с. 20]. В названном труде отмечается, что люди, развивая материальное производство и общественные коммуникации, одновременно совершенствуют свое мышление и его продукты. При взгляде с позиций неодиалектического материализма сознание находится внутри социального бытия. Впрочем, такой подход вытекает также из точки зрения Маркса и Энгельса о взаимосвязи средств материального и духовного производства.

Поскольку главное в жизни это ее воспроизводство, то, как полагали классики марксизма, основой общественного бытия следует считать все, что направлено на производство жизни посредством труда и путем деторождения [10, с. 26]. Итак, воспроизводство действительной жизни выступает внутренним источником самодвижения и самосохранения социума. Опираясь на эту идею, можно сделать вывод, что понятие способа воспроизводства общественной жизни шире понятия способа производства материальных благ.

Бытие социального – одна из сфер бытия. Так как бытие в целом включает в себя материальное и духовное, то и общественное бытие в диапазоне неодиалектического материализма дуалистично – материально-идеально. Оно есть также единство объективного и субъективного, внешних условий, прежде всего природных, и внутреннего мира человека.

По мнению А.М. Ковалева, способ производства общественной жизни включает: способ производства общественной жизни; способ производства материальных благ и способ духовного производства [11, с. 17].

Отталкиваясь от изложенных идей Маркса и Энгельса и допуская некоторое домысливание (герменевтика позволяет перемещение в чужую субъективность и додумывание), мы в качестве одного из возможных вариантов представим здесь свой, отличный от концепции Ковалева, взгляд на структуру общественного бытия.

Помимо материального и духовного элементов воспроизводства социума, способ существования и развития человеческой цивилизации включает в себя функционирование общественных отношений – в терминологии Маркса и Энгельса «общественное состояние» [10, с. 29], – формирование конкретного типа личности («индивида», по Марксу).

Одного натурального деторождения, присущего и особям животного мира, в человеческом обществе недостаточно. Появившийся на свет ребенок – природное существо, сгусток инстинктов и рефлексов. Лишь усваивая социальный опыт, он постепенно приобретает социальные свойства и в процессе социализации

превращается в личность. В структуре личности проявляется не только социальная сторона, реализующаяся через те или иные социальные функции, но и биопсихологическая, характеризующаяся спецификой функционирования ее генетических и психологических состояний, а также мировоззренческая, определяющая жизненные цели, интересы, позиции индивида.

Существование названных подсистем обеспечивается экологическими отношениями, взаимодействиями людей в процессе освоения природы, а также демографическим воспроизводством населения, социализацией и культуризацией личности [12, с. 64]. В нашем понимании экологический и демографический фактор – это фон, на котором разворачивается взаимодействие четырех ранее названных элементов системы воспроизводства социума.

Итак, общество предстает как единая человеко-эколого-экономическая производственная система. Соответственно, одним из источников движения социума выступает диалектика гармонии и дисгармонии в связке природа – человек – экономика.

Теоретическая модель общества в диапазоне неодиалектического материализма

Системные подходы в отношении общества разрабатывались такими мыслителями, как Сен-Симон, О. Конт, Г. Спенсер, К. Маркс, Г.В. Плеханов, Т. Парсонс и др.

По Марксу, «способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще» [13, с. 7].

Т. Парсонс, сторонник культурно-деятельностной концепции общества, полагал, что социальная система складывается из совокупности действующих субъектов – акторов, культуры и физического окружения. В.С. Степин также выделял три подсистемы социума: созданную человеческой деятельностью «вторую природу», многообразие человеческих отношений и культуру [2, с. 52, 53].

Однако наряду с рассмотрением культуры как элемента целостной системы (социума) возможен и иной подход: культура универсальна, она есть не часть целого, а качественное состояние, пронизывающее все стороны развивающегося социального целого, обеспечивающее сбалансированное удовлетворение ценностей, влечений, потребностей и интересов людей.

Опираясь на принцип антиномичности и логический прием противопоставления, утверждаем, что наряду с культуризацией происходит дискультуризация социальной реальности, внедряется антикультура. В антикультуре происходит легитимизация негативных ценностей, символов, норм поведения маргиналов, людей с нетрадиционной интимной ориентацией, коррупционеров и других элементов преступного мира. Носителями дискультуризации являются не те, кто творит, а те, кто разрушает мир и самих себя.

Используя логический прием дополнения, указываем, что как социокультурное образование выступает цивилизация. В ее динамике важную роль играют наука и техника как универсальные формы культуротворчества, многомерные и полифункциональные феномены. Таким образом, один из блоков предлагаемой нами модели общества включает в себя цепочку: естественная природа – человек – культура – антикультура – цивилизация.

Наше представление о модели общества многомерно и не ограничивается тремя измерениями. Оно начинало складываться с 1990-х годов. Последний, уточненный и дополненный подход к модели социума представлен нами в 2020 году [14, с. 68–79]. Вышеизложенные представления о структуре общественного бытия, о четырех основных сферах общества входят в нашу концепцию теоретической модели социума.

По нашему мнению, здесь необходимо уточнить терминологию. В.С. Барулин, характеризуя структуру общества, называет и анализирует материально-производственную, социальную, политическую и духовную ее стороны [15, с. 23, 83, 140, 186]. Аналогично рассуждают и многие другие обществоведы.

Корректнее первую из названных сфер социума называть примерно так: «система хозяйствования», «экономическая сфера», «экономика». В учебных пособиях по философии, опубликованных в издательстве «Вышэйшая школа» в Минске в 2017 и 2020 годах, автор статьи использовал именно эти понятия. Ведь формулировка «материально-производственная сфера» предполагает наличие лишь материального компонента. На самом деле способ производства материальных благ (у Маркса – материальной жизни) включает в себя и идеальное, так как человек, агент производства, есть и материальное (тело человека), и духовное сознательное существо. Он обрабатывает информацию, планирует экономические акты, осмысливает их, старается предвидеть результаты экономических действий, задействует, помимо физических усилий, умственный труд, знания о методах ведения хозяйства и т. п.

Или возьмем для анализа технику. Как совокупность специальных устройств, изготовленных человеком предметов инструментального назначения, техника как элемент производительных сил материальна и обеспечивает контакт человека с природой, предметами труда, общение людей между собой.

Идеальная же сторона техники воплощена в знаниях человека, необходимых для использования сил, веществ и свойств природы. Собственность как главный элемент производственных отношений выступает не только как материальное образование, но и как идеальное. В условиях конкуренции, состязательности она приобретает форму мотивации тех акторов, кто трудится не только по стандартным лекалам, но и придумывает оригинальное, эффективное, приносящее успех. Итак, экономика, экономическая сфера социума есть материально-идеальный феномен.

С позиций недиалектического материализма констатируем: в субординации экономического, социального, политического и духовного сегментов социума первичной по времени возникновения выступает экономика (производство благ), ибо труд как экономическая деятельность сформировал человека и общество [16, с. 486]. «Экономический» человек был изначально субъектом по производству благ и удовлетворению услуг, он остается им и ныне. К. Поппер экономической организации общества отводил фундаментальную роль по отношению ко всем социальным институтам. Конечно, социально-экономические институты также оказывают обратное влияние на экономику.

Духовность выполняет интегрирующую, скрепляющую функцию по отношению к экономической, социальной и политической жизни [17, с. 69, 71]. Это уже продемонстрировано нами применительно к экономике. В социальной структуре духовные компоненты функционирования индивидов и социальных общностей выражены в постановке целей, интересах, устремлениях воли. В политической жизни духовное проявляется через политические решения, планирование, идеологические программы и т. п.

Идеальное мировоззрение как социальное ядро личности обеспечивает общую ориентировку в совокупности бытия, направляет программу поведения и действий людей, тем самым выступает в роли скрепы, объединяющей в единое целое части социального организма и цементирующей социальную реальность.

Процессуальность в контексте недиалектического материализма

События и предметы мира объединены не только структурно-функциональным единством, но и генетическим. Они коррелятивны, относительно устойчиво соотношены между собой в пространстве и вместе с тем подвержены возникновению и исчезновению во времени, т. е. преходящи. В неклассической философии объекты, наряду с их устойчивостью, предстают как пульсирующие, волнообразные, часто напрямую не наблюдаемые, развивающиеся по нелинейным траекториям.

Толчок к обогащению диалектики дала развивающаяся с последней трети прошлого столетия синергетика [18]. Она, конечно, не подменяет собой диалектику, а усложняет ее, привносит новые сюжеты.

Диалектика трактует развитие как раздвоение единого на ключевые противоположности, взаимодействие которых, выражающее глубинную суть предметов, является источником развития. Согласно синергетике, поведение сложных систем нелинейного типа в состояниях неопределенности происходит по бифуркационной модели в виде развилки, разветвления, множества альтернатив. Корректны оба сценария: в форме раздвоения единого на противоположности и взаимодействие (борьбу) между ними и многовариантное развитие, в котором возрастает значение ответственного и разумного выбора субъектом оптимальных благоприятных направлений динамики социума и собственного бытия человека (человечества).

В прошлом при характеристике этапности функционирования общества господствовал формационный подход. Выступая против подобного видения, В.Ф. Маслов пишет: «... в общественном сознании цивилизационный подход... должен системно заменить сыгравшую свою прогрессивную роль, но к настоящему времени устаревшую формационную теорию» [19, с. 46]. Заметим: марксистская парадигма исторического прогресса не зацикливалась лишь на теории формации, она также учитывала цивилизационную составляющую динамики социума.

По нашему мнению, некорректно противопоставлять цивилизационную и формационную концепции общества. Обе они подчеркивают историчность, сменяемость явлений. При этом формационный подход отражает логику исторического процесса, его сущностные черты (через характеристику базиса и надстройки), а цивилизационный – все многообразие проявлений сущностных черт в конкретных сообществах. В цивилизациях присутствуют «сквозные» структуры истории, варианты реализации которых сопровождают все фазы процесса: тип человека и тип культуры, образ жизни, крестьянское хозяйство, ремесленно-художественная деятельность индивидов и др.

Итак, в целом развитие общества есть единый цивилизационно-формационный процесс. Понятия цивилизации, формации, культуры и человека выражают дополняющие друг друга единые формы бытия социального.

Западноевропейская и североамериканская (США) цивилизации развивались в значительной степени за счет колонизации, разграбления природных ресурсов на завоеванных территориях, рабства и работорговли. Российская же цивилизация не подавляла специфику других национальностей, а, вовлекая в ареал русской культуры и русского языка, обогащала их культуру и сама обогащалась, усваивая достижения этих народов.

Белорусская модель развития, разновидность восточнославянской цивилизации, вобрала в себя черты Востока и Запада, не доводя их до крайности. Либерализация деятельности сочетается со стратегическим социально-ориентированным государственным регулированием экономических отношений. Беларусь постепенно (эволюционно) интегрируется в мировую хозяйственно-политическую систему, но с учетом своей специфики и своих интересов. В Беларуси материальное расслоение присутствует, но в разумной мере, сохраняется равенство возможностей (шансов) для всех граждан, независимо от национальной принадлежности, вероисповедания и т. д.

Общество развивается по объективным законам (но с «мягкой» детерминированностью, исподволь), и вместе с тем участники социальной сферы (народ, личности, элита), являясь величинами переменными, выступают движущими силами истории. Источник развития (разрешение и воспроизводство противоречий) и движущие силы прогресса (деятельность человеческого фактора) переплетены.

Анализ показал, что имеются онтологические (вызовы существенно изменившейся реальности мира) и гносеологические (корректировка смысловых конструкций бытия) основания для формирования неодиалектического материализма. В статье предпринята попытка раскрыть некоторые фундаментальные выражения неодиалектического (модернизированного) материализма.

В обновленном в январе 2022 года Кодексе об образовании Республики Беларусь целью образования определено разностороннее развитие личности обучающегося в формировании у него компетенций, спо-

собностей осуществлять деятельность. Окружающий мир и креативная работа людей дополняют друг друга. На пути приобретения компетентности человека важную роль играет философия, в том числе и одна из ее составляющих – неодиалектический материализм.

Статья поступила в редакцию 04.05.2022 г.

[СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ]

1. Ойзерман, Т.И. Опыт критического осмысления диалектического материализма / Т. И. Ойзерман // Вопросы философии. – 2000. – № 2. – С. 3–31.
2. Степин, В.С. Важно, чтобы работа не прекращалась... Интервью с академиком Российской академии наук В.С. Степиным // Вопросы философии. – 2004. – № 9. – С. 16–71.
3. Длугач, Т.Б. Маркс вчера и сегодня / Т.Б. Длугач // Вопросы философии. – 2015. – № 1. – С. 23–31.
4. Калмыков, В.Н. Философия: учебное пособие / В. Н. Калмыков. – Гомель: ГГУ им. Ф. Скорины, 2015. – 354 с.
5. Лекторский, В.А. Современные тенденции развития эпистемологии (материалы «круглого стола») / В.А. Лекторский, Н.С. Автономова, Д.И. Дубровский // Вопросы философии. – 2018. – № 10. С. 31–66.
6. Маркс, К. Манифест Коммунистической партии / К. Маркс, Ф. Энгельс // Избранные произведения: в 3 т. – М., 1985. – Т. 1. – С. 98–138.
7. Розин, В.М. Системный подход и описание социальности современности как условие проектирования посткультуры / В.М. Розин // Вопросы философии. – 2021. – № 1. – С. 27–36.
8. Хабермас, Ю. Демократия. Разум. Нравственность / Ю. Хабермас. – М., Academia, 1995. – 252 с.
9. Маркс, К. Введение к программе Французской рабочей партии / К. Маркс, Ф. Энгельс // Сочинения в 50 т. – М., 1961. – Т. 19. – С. 246.
10. Маркс, К. Немецкая идеология / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Политиздат, 1988. – 574 с.
11. Ковалев, А. Основным вопросом философии является отношение человека к миру / А. Ковалев, В. Кузнецов // Беларуская думка. – 2003. – № 4. – С. 10–18.
12. Калмыков, В.Н. Материально-идеальная, объективно-субъективная динамика мира / В.Н. Калмыков. – Гомель: ГГУ им. Ф. Скорины, 2013. – 128 с.
13. Маркс, К. К критике политической экономии. Предисловие / К. Маркс, Ф. Энгельс // Сочинения в 50 т. – М., 1959. – Т. 13. – С. 5–9.
14. Калмыков, В.Н. Теоретическая модель социума как выражение его системности / В.Н. Калмыков // Сборник научных трудов / Беларуская навука. – Минск, 2020. – Выпуск 7: Философские исследования. – С. 68–79.
15. Барулин, В.С. Социальная философия: учебник / В.С. Барулин. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. – 560 с.
16. Энгельс, Ф. Диалектика природы / К. Маркс, Ф. Энгельс // Сочинения в 50 т. – М., 1961. – Т. 20. – С. 343–626.
17. Калмыков, В. Противоречивость культурного функционирования социума / В. Калмыков // Беларуская думка. – 2019. – № 10. – С. 69–74.
18. Калмыков, В. Мера разумного вмешательства. Диалектика и синергетика / В. Калмыков // Беларуская думка. – 2010. – № 1. – С. 98–102.
19. Маслов, В.Ф. Цивилизационный подход к историческому прогрессу / В.Ф. Маслов // Вопросы философии. – 2010. – № 7. – С. 40–46.