

Концепции страновой конкурентоспособности



Евгений ДЖЕЛОМАНОВ,
кандидат экономических наук

Торгово-экономическая интеграция в рамках ВТО и различных региональных организаций увеличила зависимость перспектив экономического роста стран от динамики национального экспорта. Это приводит к тому, что национальная конкурентоспособность становится одной из наиболее популярных тем экономических исследований. Они выполняются как отдельными учеными, так и специализированными исследовательскими институтами.

Следует учитывать и продолжающиеся с 2008 года кризисные явления в мировой экономике, преодоление которых требует значительных усилий правительств и международных структур. Для экономики Республики Беларусь перечисленные современные аспекты социально-экономического развития особенно актуальны с учетом степени ее открытости, интегрированности в Евразийский экономический союз и замедления темпов экономического развития.

Таким образом, представляются актуальными следующие задачи:

- а) систематизация и обобщение современных концепций национальной конкурентоспособности,
- б) обоснование практических рекомендаций по повышению конкурентоспособности экономики Республики Беларусь.

Национальная конкурентоспособность – исключительно важный показатель уровня экономического развития страны. Однако ее общепризнанное определение в настоящее время отсутствует. Комиссия по промышленной конкурентоспособности

при президенте США вводит следующую дефиницию: «Международная конкурентоспособность страны – степень возможности страны при условиях свободного и справедливого рынка производить товары и услуги, которые отвечают требованиям мировых рынков при одновременном сохранении или повышении реальных доходов своих граждан» [1, с. 11]. При таком подходе характеризуется целевая установка и предлагаются рамочные условия достижения страновой конкурентоспособности. Однако не раскрыты критерии свободы и справедливости рынка и количественной оценки конкурентоспособности. Главный недостаток: страна, как субъект, не является производителем или поставщиком товаров и услуг. Этим занимаются конкретные субъекты хозяйствования, а не государство в целом. Все эти обстоятельства снижают научную и практическую ценность названного подхода.

Оригинальная концепция национальной конкурентоспособности была предложена Дж. Саксом: «Конкурентоспособность нации относится к соответствию экономических структур и институтов страны для экономического роста в рамках структуры мировой экономики в целом» [2, с. 49]. К недостаткам вышеназванного подхода можно отнести следующие: в качестве цели достижения конкурентоспособности страны выбран экономический рост, но не предполагается использовать его плоды для повышения уровня жизни населения; абсолютизирована роль институциональной среды. Применение данной концепции приведет к тому, что наивысшие места в рейтингах

ОБ АВТОРЕ

ДЖЕЛОМАНОВ Евгений Васильевич.

Родился в 1982 году. В 2004 году окончил Белорусский государственный экономический университет, в 2007 году – аспирантуру этого вуза.

С 2007 года – ассистент, с 2013 года – доцент кафедры экономической теории Белорусского государственного экономического университета.

Кандидат экономических наук (2012).

Автор более десятка научных работ.

Сфера научных интересов: экономическая теория, система экономических ресурсов, информационный ресурс, инновации, система международных экономических отношений, конкурентоспособность национальной экономики.

конкурентоспособности будут заняты малыми открытыми экономиками.

Белорусский ученый П.Г. Никитенко так определил конкурентоспособность национальной экономики: «Способность компаний, предпринимателей, отраслей, регионов и нации в целом обеспечивать возрастание уровня и качества жизни своего народа на основе неуклонного роста производительности и качества труда, умелого использования преимуществ международного разделения и специализации производства, получения вновь созданной стоимости за счет разницы между национальной и интернациональной стоимостью товаров и услуг» [3, с. 14]. В данном определении раскрыты цель и способ достижения национальной конкурентоспособности. Однако не стоит забывать о том, что фирмы заинтересованы в росте величины прибыли, а уже задачей государства является трансформация его в общественное благосостояние.

Коллектив белорусских исследователей во главе с Я.М. Александровичем определяет конкурентоспособность как «способность поддерживать устойчивые темпы экономического развития преимущественно на основе улучшения каче-

ственных характеристик и модернизации экономики... основой повышения которой является использование конкурентных преимуществ высшего типа...» [4, с. 12]. В данном определении во многом преодолены недостатки предыдущих, так как указывается конечная цель, задачи и средства процесса поддержания конкурентоспособности.

Разнообразие определений национальной конкурентоспособности доказывает существование различных теоретических и методологических подходов к ее исследованию. В частности, Р. Нельсон выделил три из них: микроэкономический, макроэкономический и подход, изучающий промышленную политику государства [5, с. 97]. С.Д. Коуэн выделил семь различных школ конкурентоспособности США: cassandras, «японисты», «макроэкономисты», «эволюционисты», «прагматики», pollyannas, «глобалисты». Дж.А. Харт вычленяет шесть основных концепций конкурентоспособности: макроэкономическую, государственную, неокорпоративистскую, коалиционную, культуралистскую и социально-государственную [1, с. 170–173].

Систематизацию теоретических разработок конкурентоспособности провел



И.В. Пилипенко. К трем наиболее продуктивным школам он причисляет американскую, скандинавскую и британскую [6, с. 41]. Самым известным представителем первой является М. Портер. Его система базируется на следующих разработках: теория нового роста, теория взаимоотношений производитель-потребитель, модель сетевого развития [7, с. 583]. Концепция кластеров М. Портера получила развитие в работах М. Энрайта, создавшего теорию «регионального кластера». Согласно ей, существует три уровня конкурентных преимуществ кластера: супранациональный, национальный и локальный [7, с. 585]. Пути развития кластеров были исследованы М. Сторпером. Он разработал схему «идеального развития» кластера, включающую в себя шесть стадий [7, с. 586].

Дж. Хамфри, Х. Шмитц, Р. Каплинский – наиболее известные представители британской школы, сформулировавшие концепцию взаимодействия кластеров и цепочки добавления стоимости ТНК [6, с. 36] и акцентировавшие в ней внимание на усовершенствовании процесса производства и продукта в ТНК.

В связи со значительными успехами в социально-экономическом развитии, достигнутыми странами Скандинавского полуострова, представляющими из себя малые открытые экономики, не обладающие значительным ресурсным потенциалом, целесообразно обратить особое внимание на одноименную школу конкурентоспособности. Значительное место здесь занимает теория экономики обучения и национальной системы инноваций датских ученых Б.О. Лундвалла и Б. Йонсона [6, с. 115]. В соответствии с ней единственный способ повышения конкурентоспособности – непрерывное изобретение инноваций и генерирование знаний. В ходе исследований Б.О. Лундвалл пришел к выводу, что главным процессом для поддержания конкурентоспособности выступает обучение [6, с. 121].

К скандинавской школе относится концепция «индекса качества» экономической деятельности норвежского экономиста Э. Райнерта [6, с. 131]. Этот исследователь указал на необходимость внедрения тех производств или их стадий, которые характеризуются высокой технологической оснащенностью и сравнительно более высо-

кой зарплатой, чем в низкотехнологичных отраслях.

Анализ содержания современных исследований конкурентоспособности экономики страны показывает, что теория М. Портера по своему масштабу представляет собой важную составляющую их методологической базы. Ее основы были изложены в монографии «Международная конкуренция». Портер приводит четыре условия, наличие которых позволяет резидентам страны добиваться успехов в глобальной конкуренции: факторные условия, условия спроса, родственные и поддерживающие отрасли, стратегия фирмы, ее структура и конкуренты [8, с. 92]. Совокупность перечисленных условий образует национальный «ромб», представляющий собой систему, обладающую эмерджентным эффектом. М. Портер включил сюда также два таких важных фактора, как случайные события и действия правительства.

Кроме качественного анализа конкурентоспособности национальной экономики, большой практический интерес вызывает ее количественное измерение. Начиная с 2005 года ВЭФ (Всемирный экономический форум) использует для измерения конкурентоспособности страны методику расчета индекса общей конкурентоспособности (The Global Competitiveness Index). Названный показатель включает в себя двенадцать «опорных» факторов (pillars): институты (Institutions), инфраструктура (Infrastructure), макроэкономическая среда (Macroeconomic environment), здравоохранение и начальное образование (Health and primary education), высшее образование и повышение квалификации (Higher education and training), эффективность товарных рынков (Goods market efficiency), эффективность рынка труда (Labor market efficiency), развитие финансового рынка (Financial market development), технологическая готовность (Technological readiness), уровень ведения бизнеса (Business sophistication), размер рынка (Market size), уровень развития бизнеса (Business sophistication), инновационность (Innovation) [9].

Свой методологический подход предложил МИРМ (Международный институт развития менеджмента), издающий Ежегодник по мировой конкурентоспособности (WCY) [10]. Это отчет, в котором ранжирована способность отдельных стран и

регионов создавать и поддерживать среду, способствующую конкурентоспособности национальных производителей. Методология WCY выделяет в составе национальной экономической среды четыре фактора: экономическое положение, эффективность правительства, эффективность бизнеса и инфраструктура. Каждый из них разбит на пять подфакторов, которые детализированы по отдельным критериям. WCY служит ценным источником информации для бизнеса, органов государственной власти и академических кругов.

Лидерами рейтинга МИРМ в 2013 году стали США, Швейцария, Гонконг, Швеция, Сингапур, Норвегия, Канада. Из постсоветских стран в данном рейтинге присутствуют Российская Федерация (42-е место), Эстония – 23-е, Литва – 31-е, Казахстан – 34-е, Эстония – 36-е, Латвия – 41-е, Украина –

49-е [11]. Ведущие места в аналогичном рейтинге, опубликованном ВЭФ в 2013 году, заняли Швейцария, Сингапур, Финляндия, Германия, США, Швеция, Гонконг. Эстония находится на 32-м месте, Азербайджан – 39-м, Литва – 48-м, Казахстан – 50-м, Латвия – 52-м, Российская Федерация – 64-м, Грузия – 72-м, Армения – 79-м, Украина – 84-м, Молдова – 89-м, Кыргызстан – на 121-м месте [9].

Так как в настоящее время Республика Беларусь не фигурирует в рейтингах стран по уровню конкурентоспособности, составляемых ВЭФ и МИРМ, ученые НИЭИ Министерства экономики рассчитали для нее индексы макроэкономической конкурентоспособности. В соответствии с этими расчетами Беларусь по уровню конкурентоспособности входит в группу таких стран, как Россия, Литва, Латвия. Это означает, что конкурентоспособность ее национальной экономики сравнительно невысока [12, с. 127]. Такое положение дел вызвано наличием определенных проблем с ресурсным обеспечением и результативностью инновационного процесса.

Очевидно, что данная ситуация в определенной степени ухудшает информированность мирового бизнес-сообщества о привлекательности национальной экономики как объекта для инвестирования, партнера для международного трансфера технологий, площадки для локализации производств транснациональными корпорациями. В связи с этим необходима активизация процесса по включению нашей страны в названные рейтинги.

Важным направлением повышения конкурентоспособности белорусской экономики является ее технологическая модернизация на основе внедрения передовых разработок отечественной науки. Для этого необходимо создать долговременные партнерские отношения между предприятиями – лидерами национальной индустрии и центрами научно-технических исследований и разработок, существующими в составе Национальной академии наук и университетов.

Последовательная реализация сформулированных мер позволит повысить эффективность традиционно применяемых для стимулирования экспорта в Республике Беларусь инструментов денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики. ▀

ЛИТЕРАТУРА

1. Куликов, Г.В. Японский менеджмент и теория международной конкурентоспособности / Г.В. Куликов; отв. ред. И.О. Фаризов. – М.: Экономика, 2000. – 247 с.
2. Воронов, А.А. Конкуренция и конкурентоспособность: количественные методы оценки: монография / А.А. Воронов. — Краснодар: Кубанский государственный университет, 2002. – 154 с.
3. Никитенко, П.Г. Пути повышения конкурентоспособности национальной экономики в условиях глобализации / П.Г. Никитенко // Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование. – 2002. – № 7. – С. 14–21.
4. Структурная перестройка и конкурентоспособность экономики Республики Беларусь: проблемы и пути решения / под общ. ред. Я.М. Александровича. – Минск: НИЭИ Мин-ва экономики Республики Беларусь, 2004. – 168 с.
5. Куликов, Г.В. Международная конкурентоспособность страны: теория и реальность (на примере Японии) / Г.В. Куликов // Экономика XXI века. – 2000. – № 10. – С. 89–110.
6. Пилипенко, И.В. Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве: теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы / И.В. Пилипенко. – Смоленск: Ойкумена, 2005. – 496 с.
7. Пилипенко, И.В. Новая геоэкономическая модель страны: повышение конкурентоспособности с помощью развития кластеров и промышленных районов / И.В. Пилипенко // Безопасность Евразии. – 2003. – № 3. – С. 580–604.
8. Портер, М. Международная конкуренция: конкурентные преимущества стран / М. Портер; пер. с англ. / под ред. и с предисловием В.Д. Щетинина. – М.: Международные отношения, 1993. – 896 с.
9. The Global Competitiveness Index 2013–2014: Sustaining Growth, Building Resilience / Xavier Sala-i-Martin [and others] // The Global Competitiveness Report 2013–2014: Full Data Edition [Electronic resource]. – 2013. – Mode of access: http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2013-14.pdf. – Date of access: 20.02.2014.
10. Methodology and principles of analysis // IMD World Competitiveness Yearbook 2013 [Electronic resource]. – 2013. – Mode of access: <http://www.imd.org/uupload/imd.website/wcc/methodology.pdf>. – Date of access: 20.02.2014.
11. The World Competitiveness Scoreboard 2013 // IMD World Competitiveness Yearbook 2013 [Electronic resource]. – 2013. – Mode of access: <http://www.imd.org/uupload/IMD.WebSite/wcc/WCYResults/1/scoreboard.pdf>. – Date of access: 20.02.2014.
12. Ленчук, Е.Б. Проблемы перехода к инновационной модели развития в странах постсоветского пространства / Е.Б. Ленчук // Проблемы прогнозирования. – 2006. – № 4. – С. 126–144.