

# Оригинальная книга о геополитике

**В** наше время роль геополитики состоит не в том, чтобы подталкивать межгосударственное соперничество, а в том, чтобы быть инструментом внешней политики, позволяющим определить ее возможности, исходя из принципов географического детерминизма, то есть научного понимания причинной обусловленности всех социальных явлений.

Именно этим можно объяснить тот интерес, с которым научная общественность Беларуси встретила выход книги И. Антоновича и А. Данилова «Геополитика в эпоху нестабильности». Кроме того, издание отличается новизной по ряду других факторов. Так, отмечается в аннотации, авторами «проведен социологический анализ функционирования мира как единого геополитического целого, в котором «перемешиваются» в состоянии конфликта и сотрудничества интересы всех государств – членов мирового сообщества». От себя отметим, что в книге сделан и политологический анализ с привлечением элементов философского и исторического исследования.

Авторам в целом удалось осуществить поставленную перед собой задачу, которая «сейчас состоит не только в том, чтобы анализировать нюансы многочисленных концепций, сколько посмотреть на реальное положение основных государств мира в системе глобальной взаимозависимости и взаимной борьбы, оценить перспективы отдельных из них в сложившемся миропорядке, предсказать пути дальнейшего развития мирового сотрудничества и мирового противоборства». Также в издании излагается конкретный эмпирический материал, характеризующий поведение государств в современном миропорядке, дающий оценку перспектив отдельных из них, формулирующий общие принципы международного

развития. А представление такого материала способствует тому, что подавляющее большинство выводов убедительно аргументировано. К тому же авторы не уходят от рассмотрения самых острых вопросов современной геополитики.

И. Антонович и А. Данилов выдвигают свой новый взгляд на геополитику США, КНР, России, Евросоюза, Германии, Великобритании, Франции, Японии, Индии, рассматривают ЕАЭС как альтернативу вестернизации Европы и мира. Именно поэтому есть все основания считать оригинальным следующий вывод о США как сверхдержаве в период упадка: «Неосомненно, со значительной долей своих проблем Соединенные Штаты сумеют справиться в обозримом будущем. Однако в будущем это окажется, скорее всего, не главное государство мира, а лишь одно из группы могущественных государств, согласие между которыми является условием успешной реализации программ глобализации. В этой книге и в ряде других наших публикаций мы исходим из объективной необходимости подобного согласия между тремя ведущими государствами современного мира – Соединенными Штатами, Китаем и Российской Федерацией».

Анализируя развитие Китайской Народной Республики, авторы приходят к интересному заключению: «В китайской стратегии нет конкретных исторических дат достижения тех или иных успехов. Да, они строят общество «средней зажиточности». Но отнюдь не говорят, что это случится к какому-то очередному юбилею страны или к конкретной исторической дате. Китай свободен от соблазна, принесшего много вреда в условиях советского строительства в СССР. Здесь не стараются добиться успехов при жизни того или иного лидера. Китайские про-

граммы превосходят личные амбиции лидеров и ориентируются не на конкретные даты, а на длительную историческую перспективу. Как мы уже отмечали, Китай скромно обозначает себя развивающейся страной. Это оправдывает все еще имеющуюся бедность и не вызывает беспокойства у государств, которые хотели бы доминировать в мире».

Ученым-политологам разных стран трудно дать более объективную оценку деятельности Евросоюза, чем это сделано И. Антоновичем и А. Даниловым в первой главе третьего раздела, носящей оригинальное название «Евросоюз и геостратегия «мягкой силы»: «Евросоюз представляет особый интерес. После распада СССР он включает в себя большинство европейских стран, объединенных в тесный экономический союз и привязанный к геополитике США благодаря тому, что большинство из этих стран являются членами НАТО, в котором руководящие функции осуществляют сами США. Поскольку США находятся на западном берегу Атлантического океана, если смотреть из Европы, то речь идет о существовании Атлантического сообщества, объединенного рядом политических и военных договоров. Оно представляет главный геополитический центр, оказывающий решающее воздействие на процессы глобализации, формирующие системы взаимодействия и взаимозависимости стран мира».

Отрадно, что рассматривая многие страны мира, авторы книги не забыли о родной Беларуси и представили ее в качестве «островка стабильности». Конечно, нельзя не согласиться с их принципиальным мнением: «Одно (точнее, одним. – Э.И.) из немногих государств на постсоветском пространстве, которое наладило достойную жизнь, утвердило в стране закон и порядок, стала Республика Беларусь. Страна и сегодня демонстрирует стабильность в социально-экономическом развитии, мир и согласие».

Особой ценностью суждений выделяются главы «Украинская трагедия» и «Ближний Восток – горячая точка планеты без перспективы решения» четвертого

раздела «Горячие точки в глобальном мире». Всесторонний политологический и социологический анализ сложившейся ситуации в этих регионах, данный авторами книги, можно назвать блестящим.

К сожалению, несмотря на ряд достоинств рецензируемого издания, оно не лишено некоторых упущений и даже ошибок. Так, геополитике Республики Беларусь на современном этапе посвящено чуть более одной страницы, то есть анализ состояния нашей страны в условиях глобализации и интеграции слишком краток.

Также авторы книги отмечают: «25 июня 1950 г. руководитель Корейской Народно-Демократической Республики Ким Ир Сен без согласования с СССР начал военные действия против Южной Кореи». Однако исторические источники и мемуарная литература не подтверждают этот вывод. Так, в книге Н.С. Хрущева «Воспоминания. Избранные фрагменты» (М., 1997) есть такие строки: «Много лет мы придерживались той точки зрения, что инициатива нападения принадлежала в той войне Южной Корее... Но если не детализировать версию, истина окажется такова: то была инициатива Ким Ир Сена, которая поддерживалась и Сталиным, и всеми нами».

Во второй главе «Германия в центре «старой» и «новой» Европы» третьего раздела авторы книги отмечают: «В 1945 г. Германия потеряла Восточную Пруссию, которая стала Калининградской областью». Это не совсем точно, потому что, согласно решению Потсдамской конференции, Восточная Пруссия была разделена между Советским Союзом и Польшей.

Тем не менее подчеркнем, что И. Антонович и А. Данилов создали оригинальную, очень ценную, нужную и познавательную книгу, написанную в целом на высоком научном уровне. Безусловно, она будет востребована научными работниками, преподавателями, политическими аналитиками, международниками, а также студентами, всеми, кто интересуется процессами современной политики.

Эмануил ИОФФЕ,  
доктор исторических наук, профессор



Антонович, И.,  
Данилов, А. Геополитика  
в эпоху нестабильности /  
И. Антонович,  
А. Данилов. –  
Минск, Беларуская  
навука, 2018. –  
ISBN 978-985-08-2308-3.