

Действенный инструмент объективной информации

Современное социологическое исследование: некоторые особенности организации и проведения



Давид РОТМАН, доктор социологических наук, профессор

Известно, что предметом социологической науки является изучение взаимоотношений и взаимодействия между различными группами населения, а также между государством, отдельными гражданами и обществом в целом. Характер и направленность этих взаимоотношений и определяют возможность прогрессивного развития государства и общества. Социологические исследования особенно актуальны с учетом сложной политической и экономической ситуации в мире, на Европейском континенте, у ближайших соседей, а также в преддверии важнейшего для нашей страны события – выборов Президента Республики Беларусь. Однако при условии, что полученные социологические данные объективны и достоверны.

В системе «человек – государство – человек»

Современный этап развития человеческой цивилизации отличается стремительно возрастающим числом опасных вызовов и угроз. Экономические трудности, перерастающие порой в серьезные

кризисы и вооруженные конфликты, вмешательство мировых держав во внутренние дела небольших независимых государств, межнациональные и межконфессиональные противоречия, борьба за политическое влияние и власть в новых, молодых странах, экологические и, как следствие, природные катаклизмы – вот лишь небольшой перечень проблем сегодняшнего мира. Естественно, отзвуки и последствия названного в условиях глобализации не могут не оказывать влияния на ситуацию в постсоветских странах. Сохранение суверенитета, поддержание социальной, экономической и политической стабильности в интересах народа требуют от властных структур новых независимых государств постоянного, объективного и глубокого анализа происходящего, оперативного выявления причин возникновения локальных трудностей с целью их снятия или упреждения. Решение названных задач, как показывает мировой опыт, невозможно без наличия объективной, достоверной и, что немаловажно, оперативной информации. Действенный инструмент получения такой

ОБ АВТОРЕ

РОТМАН Давид Генрихович.

Родился в 1944 году в г. Богородске Нижегородской области (Россия). В 1972 году окончил философский факультет Белорусского государственного университета.

С 1972 по 1974 год – социолог Центра НОГ Министерства легкой промышленности БССР. В 1974–1991 годах – младший научный сотрудник, старший научный сотрудник, заведующий отделом социологических служб БГУ. В 1991–1997 годах – профессор кафедры социологии БГУ. С 1997 года – директор Центра социологических и политических исследований Белгосуниверситета. С 2003 по 2005 год – заведующий кафедрой социологии факультета философии и социальных наук (на общественных началах).

Доктор социологических наук (1991), профессор (1995).

Автор более 300 научных работ.

Сфера научных интересов: методология и методика социологических исследований, социология политики, социология молодежи, социология отклоняющегося поведения, социология межнациональных отношений, социология образа жизни, социология здоровья.

информации – социологические исследования, так как они дают возможность получения материалов для информирования людей об оценке обществом в целом, а также представителями различных социально-демографических групп населения важнейших процессов и явлений, определяющих ситуацию в стране, меру удовлетворенности образом и условиями жизни, уровнем социальной и политической напряженности в государстве и т.д. Результаты исследований зачастую становятся основанием для принятия эффективных решений органами государственного управления, используются общественными негосударственными организациями при определении направлений своей деятельности, анализируются средствами массовой информации. Таким образом, социологические исследования выступают важным каналом прямой и обратной связи в системе «человек – государство – человек».

Не секрет, что роль социологии в жизни современного общества остается позитивной только тогда, когда сами исследования способны дать объективную картину изучаемых событий, зафиксировать истинные особенности и причины возникновения той или иной социальной ситуации. В противном случае, а именно тогда, когда полученные данные не адекватны реальности, последствия их использования как для принятия управленческих решений, так и для информирования общественности о важных жизненных событиях могут быть непредсказуемыми.

Синтезатор и поставщик информации

Учитывая нынешнюю роль, методологические особенности и требования к проведению исследований общественных проблем, можно говорить о новой качественной определенности социологических замеров, об их сегодняшней интерпретации, то есть о современном социологическом исследовании (ССИ).

Специфика социальных процессов, закономерности становления и развития общества и государства определили направленность формирования целого ряда условий и требований к ССИ, выступающему в качестве синтезатора и поставщика информации, используемой для принятия важней-

ших управленческих решений. В группу таких требований и условий входят оперативность, достоверность информации, учет реальной ситуации и конкретность итогового анализа. Оперативность предполагает быстроту осуществления научно-исследовательских работ, высокую интенсивность решения поставленных перед социологом практических задач. Поскольку результаты таких исследований во многих случаях используются с целью обоснования принимаемых управленческих решений, их адекватность реальной ситуации не должна вызывать сомнений. Поэтому следующим требованием к ССИ выступает их достоверность.

Необходимость принятия управленческого решения, связанного с конкретной ситуацией, определяет и еще одно, третье, требование к современному социологическому исследованию – учет реальных событий и конкретность итогового анализа, обеспечивающего выход на прямые предложения, направленные на решение социальной проблемы.

Современное социологическое исследование должно отличаться повышенной точностью прогноза, которая достигается глубиной анализа. Результаты изучения призваны дать ответы на разноплановые вопросы: что происходит? Почему это происходит? К чему может привести происходящее? Как предупредить возможные негативные последствия? С этой целью ССИ должно не только фиксировать ту или иную ситуацию, но и рассматривать все то, что происходит вокруг нее. Только такой подход дает возможность устанавливать меру влияния различных внешних обстоятельств на изучаемое явление, глубже проанализировать и четче понять происходящее, найти более эффективные механизмы, определяющие зону противоречий, установить возможные направления и последствия развития событий, ставших предметом изучения, прогнозировать возникновение новых проблемных ситуаций и определять меры по их нейтрализации.

Многолетний опыт работы позволяет сделать важный вывод: на этапе сбора информации в ССИ следует применять одновременно несколько методов ее получения, обеспечивая таким образом взаимопроверку собранных данных, а также подтверждение эффективности каждого из

Тематические рубрики	Идеальная содержательная модель СМИ (предпочтения населения)	Ранговые места рубрик в оценках населения	Реальная содержательная модель конкретного СМИ	Ранговые места рубрик в конкретном СМИ
Политика	22,5	1	14,3	5
Экономика	9,9	5	22,0	1
Воспитание, семья, ЗОЖ	19,2	2	15,5	4
Культура, история, образование	18,5	3	17,7	3
Социальные проблемы и безопасность	15,5	4	21,5	2
Проблемы региона	9,0	6	0,9	7
Спорт	4,5	7	8,1	6
Прочее	0,9	8	0,0	8

▲ Таблица 1. Доли тематических рубрик в пожеланиях читателей и в реальных печатных изданиях, в %

используемых методов. Такой подход может быть определен как «сочетание и комбинирование методов сбора информации». Первое действие условно можно назвать «полевая разведка». Здесь имеются в виду предварительные замеры, которые позволяют конкретизировать проблемную ситуацию, четче определить предмет и объект изучения. Полученные данные используются для разработки эффективного инструментария для основного замера. В данном случае применяются экспресс-опросы или другие качественные методы: экспертные интервью, групповые экспертные дискуссии, групповые фокусированные интервью, контент-анализ и т.д.

Второе действие – взаимопроверка получаемых данных. В этом случае у исследователей появляется возможность постоянного точечного контроля содержания получаемой разными методами социологической информации.

Третье – углубление информационной осведомленности аналитика. Здесь имеется в виду, что для более достоверной интерпретации данных, собранных, например, в ходе массовых опросов, появляется возможность получить углубленные или уточняющие ответы на некоторые важные для итогового анализа вопросы. Это достигается с помощью дополнительной информации, зафиксированной в ходе проведенных на заключительной стадии полевых работ, контактов с респондентами, осуществлен-

ных качественными методами (например, с помощью глубинного или экспертного интервью).

Таким образом, можно со значительной долей уверенности утверждать: сочетание и комбинирование методов сбора социологической информации гарантирует высокое ее качество, а следовательно, правильность выводов и рекомендаций социологического исследования в целом.

Примером сочетания и комбинирования методов сбора информации в современном социологическом исследовании и практической эффективности такого подхода может выступить методика построения идеальных, реальных и оптимальных содержательных моделей СМИ.

Идеальные содержательные модели (ИСМ) строятся на базе определения рейтингов предпочтений потребителями информации различных содержательных рубрик. Такие модели должны рассматриваться как образцы максимально востребованных гипотетических СМИ. Сбор социологической информации для последующего построения рейтинговых рядов, предпочитаемых рубрик осуществляется методом опроса и, как правило, по национальным выборкам.

Одновременно осуществляется построение реальных содержательных моделей (РСМ) средств массовой информации. С этой целью проводится изучение содержания конкретных информационных ис-

Номер признака переменной	Ранг		Разность пар рангов	Квадрат разности рангов
	I	II		
Политика	1	5	-4	16
Экономика	5	1	4	16
Воспитание, семья, ЗОЖ	2	4	-2	4
Культура, история, образование	3	3	0	0
Социальные проблемы и безопасность	4	2	2	4
Проблемы региона	6	7	-1	1
Спорт	7	6	1	1
Прочее	8	-	-	-
				$\Sigma=42$

точников методом контент-анализа. Затем составляется рейтинг рубрик изученного информационного источника.

Заключительный шаг – сопоставление ИСМ и РСМ для построения так называемых оптимальных содержательных моделей (ОСМ). Для изучения использовались данные одного из печатных СМИ. Результаты замеров представлены в таблице 1.

Сопоставление полученных данных осуществлено с помощью коэффициента ранговой корреляции Спирмена. Для расчетов применена формула

$$r_s = 1 - \frac{6 \sum d_i^2}{l(l^2 - 1)},$$

где d_j – разности рангов, l – число пар рангов. Коэффициент изменяется от -1 до +1.

Практика исследований показывает то, что достаточным уровнем тесноты связи может быть показатель не менее 0,5.

Осуществим расчет коэффициента ранговой корреляции Спирмена (табл. 2)

$$r_s = 1 - \frac{6 \cdot 42}{7(7^2 - 1)} = 1 - \frac{252}{336} = 1 - 0,75 = 0,25.$$

Результаты расчета показывают, что коэффициент ранговой корреляции составляет 0,25. Это позволяет сделать вывод о том, что теснота связи между идеальной и реальной моделями в оценках данного условного печатного издания явно недостаточна. Читатель не получит то, что ему

интересно и необходимо. В итоге, ожидать высокого уровня востребованности издания, повышения его тиража не следует.

Определяющим успех работы этапом социологического исследования является анализ собранной информации. Как повысить его качество и достоверность? Многолетний опыт организации и проведения социологических исследований позволяет сделать вывод о том, что главным условием осуществления объективного и всеобъемлющего анализа изучаемой проблемной ситуации, разработки на его основе реальных и обоснованных прогнозов, связанных с изменением событий в будущем, является возможность сравнения ключевых характеристик предмета исследования. Именно к этому приему приходится прибегать в ходе доказательства правомерности или неправомочности итоговых выводов. В результате реализации сравнительных процедур у исследователя есть возможность установить общие совпадающие свойства, присущие изучаемым процессам или явлениям, либо зафиксировать различия в их характеристиках. Они как раз и позволяют определить причины возникновения тех или иных проблемных ситуаций. Вывод в результате сравнения зависит от строгого соблюдения всех необходимых условий проведения аналитических действий. Таким образом, можно утверждать, что сравнение – это познавательная операция, посредством которой на основе заранее заданного критерия уста-

▲ Таблица 2. Расчет коэффициента ранговой корреляции Спирмена

навливаются сходства и различия свойств и характеристик изучаемых объектов путем их сопоставления.

Сравнение социологических данных в ходе анализа результатов исследований может быть пространственным и временным. В первом случае (пространственное сравнение) аналитические процедуры могут осуществляться в рамках одного или нескольких исследований, проводившихся в один период времени и по сопоставимым методикам. Как получают данные для пространственного сравнения в рамках одного исследования? В процессе программирования исследования, разработки инструментария, с целью обеспечения более эффективного итогового анализа информации следует предусматривать возможности осуществления простых и сложных группировок полученных данных. Простая группировка предполагает выделение ответов на один из вопросов инструментария по позициям, перечисленным в другом вопросе, который определен аналитиком. Такой подход при обработке информации принято называть простой корреляцией переменных.

Значительно более эффективен метод сложной группировки. Здесь итоговый показатель определяется по ответам на целый блок вопросов, раскрывающим суть одного из ключевых явлений. Сложная группировка данных может осуществляться двумя способами: методом «сита» и методом ступенчатого отбора. Первый метод предполагает при обработке данных формировать группы респондентов, которые выбрали во всех предложенных вариантах ответов на вопросы анализируемого блока одинаковые характеристики изучаемого предмета или явления. Например, при проведении рейтингового опроса формируются группы по предпочтению каждой из позиций формируемого рейтингового ряда.

Второй метод работает по принципу «спуска по ступеням бытовой лестницы». На первой ступени отбираются те респонденты, большинство которых определило свой приоритет по заданному вопросу. Затем из числа данной группы выделяются те, кто продемонстрировал свое отношение к предмету изучения еще более радикально (или позитивно, если определяется такая группа). После этого может быть проведен

еще один отбор (в группе, образовавшейся после второго шага ступени) по ранее определенному и еще более острому вопросу. Такой способ группировки применяется для расчета показателя социальной напряженности. Первая ступень – оценка материального положения респондента, вторая – мера ухудшения этого положения в последнее время, третья – если есть ухудшение, то кто в этом виноват. Полученные таким образом результаты являются более точными. Сложная группировка, в отличие от простой, позволяет вывести показатель не по одному вопросу, а по целому блоку, что повышает уровень доверия к ответам респондента. Позволяет получить более глубокую, а главное – объективную картину происходящего и, следовательно, повышает надежность итогового анализа, от правильности и точности которого зависят выводы и прогнозы.

Временное сравнение строится на базе сопоставления результатов замеров по принципу «из прошлого в настоящее». Сразу отметим, что такой подход дает возможность аналитику «заглянуть в будущее» в своих прогнозах.

Социологическая реконструкция событий прошлого

Сразу следует отметить, что процедура сравнения при анализе социологического исследования может осуществляться либо на базе фактов (реальное сравнение), либо на умозаключениях аналитика (номинальное сравнение). Таким образом, стартовое действие исследователя должно формировать пространство для сравнительного анализа. Практически такое действие не представляет ничего нового. Но, тем не менее, знание о том, как и что требуется сделать для успешности аналитической работы, необходимо. Технология и последовательность действий таковы. Формируются две условные информационные корзины, в которые собираются данные различных исследований, в разной мере дающие возможность характеризовать состояние изучаемого предмета как в прошлом, так и в настоящем. В «корзину № 1» будут собираться данные осуществляемых в настоящий момент исследований. В «корзину № 2» – материалы прежних ССИ по ана-

логичной проблематике, для дальнейшего сопоставления с материалами «корзины № 1». Иными словами, на первом этапе подготовки к аналитической работе формируются информационные источники. Их наполнением становятся результаты замеров, осуществленных как анализирующей данную ситуацию социологической службой, так и другими организациями, изучавшими аналогичные процессы в прошлом. Однако это не все составляющие возможного наполнения информационных источников для предстоящего анализа. Могут быть привлечены данные статистики по изучаемым периодам, результаты реальных и виртуальных количественных и качественных опросов труднодоступных респондентов, опросы – воспоминания населения и экспертов, фокусированные групповые интервью с обычными респондентами и групповые экспертные дискуссии. Важным моментом, позволяющим существенно дополнить картины прошлого и настоящего, становятся контент-аналитические изучения материалов СМИ.

Метод оценки событий прошлого «опросы – воспоминания» основан на ответах респондентов на вопросы, стимулирующие воспоминания о событиях определенного периода. При этом в инструментарии используются позиции для оценок ситуации на сегодня и аналогичной или подобной ситуации в период времени, подходящий для сравнительного анализа.

Для полной картины прошлого к анализу привлекаются не только ответы, содержащие оценку реальных событий и событий, основанных на воспоминаниях респондентов, попавших в выборочную совокупность, но и оценки настоящего и прошлого, фиксируемые в ответах экспертов. Опыт показал, что глубина воспоминаний, их точность увеличивается в ситуации дискуссии. Этот вывод позволил апробировать эффективность нового метода качественных замеров – групповых экспертных дискуссий. Данный метод отличается от методики фокусированных групповых интервью (ФГИ) тем, что организация ФГИ предполагает, во-первых, участие в них незнакомых друг с другом людей; во-вторых, каждый из участников не должен быть профессионалом в проблеме; в-третьих, численный состав ФГИ не менее 8–10 участников. Группы же экспертов-

дискутантов могут быть значительно меньшими – 4–5 человек. Опыт показывает, что в споре профессионалов истина рождается значительно быстрее, а ее содержание точнее и ближе к реальности.

Получение более полной картины событий прошлого и оценок настоящего требует изучения мнений и труднодоступных респондентов – представителей элит общества. Однако получение информации у таких респондентов – дело сложное, так как из-за большой занятости ведущие политики, крупные бизнесмены, общественные деятели малодоступны. В профессиональных исследованиях по этой причине могут возникать информационные пробелы. Их могут восполнить методики, базирующиеся на комбинировании опросных подходов с анализом текстовых материалов: стандартизованный или нестандартизованный опрос текста и виртуальное групповое фокусированное интервью.

Сутью метода стандартизованного или нестандартизованного опроса текста является то, что обычный социологический инструментарий используется для получения информации от респондента не напрямую «устный или письменный вопрос – устный или письменный ответ», а путем поиска вариантов ответов в публичных выступлениях «недоступных респондентов», которые представляются различными средствами массовой информации.

Сбор информации методом опроса текста может преследовать разные цели. Первая из них – получение ответов представителей элит на вопросы массового опроса. Данные такого замера позволяют сравнить установки и оценки людей, попавших в выборочную совокупность, с позиций «недоступных респондентов». Вторая – отслеживание динамики изменения мнений представителей элит в определенный временной период. В этом варианте объектом изучения являются тексты публичных выступлений, представленные, скажем, в ходе предвыборной кампании. Анализ данных позволяет сделать вывод о степени устойчивости взглядов ведущих политических и общественных деятелей или об их непостоянстве и в зависимости от обстоятельств. Третья – отслеживание в определенной последовательности позиций публичных фигур в сочетании с оценками этих же позиций рядовыми гражданами.

Для сбора социологической информации методом стандартизованного опроса текста разрабатывается инструментарий, который включает в себя важнейшие блоки основного инструментария, применяемого для массовых опросов. Как правило, шкалы к вопросам во вновь создаваемой анкете минимизируются и представляются в системе «да – нет». В процессе работы с текстами социолог ищет в них положительные или отрицательные ответы на запрограммированные вопросы, фиксируя информацию в специальном бланке. Количественная обработка информации осуществляется с использованием той же логической схемы, по которой получены данные по основному массиву.

Аналогом одного из качественных методов сбора социологической информации – глубинного интервью является нестандартизованный опрос текста. В данном случае разрабатывается сценарий интервью, в котором обозначаются блоки проблем для обсуждения с виртуальным респондентом. Из определенных для качественного анализа текстов выбираются соответствующие сценарному плану высказывания и оценки. Анализ информации проводится по тем же принципам, что и анализ обычного глубинного интервью. Результаты нестандартизованного опроса текста могут сопоставляться с данными, полученными в ходе традиционных глубинных интервью. Однако это становится возможным в случае, если сбор информации осуществляется в совпадающих или близких проблемных ситуациях.

Изучение мнений «недоступных респондентов» может осуществляться методом виртуального группового фокусированного интервью, аналога широко применяемых современной социологией фокус-групп. На подготовительном этапе определяется состав его участников, создается сценарий проведения дискуссии, подбираются тексты для их последующего анализа. Этап сбора информации предполагает поиск в текстовом материале ключевых суждений «недоступных респондентов», характеризующих изучаемую проблемную ситуацию. Суждения выстраиваются в дискуссионный ряд: «оценка события одним из участников виртуальной фокусированной группы» – «опровержение или поддержка позиции первого выступающего его оппонентом и, если оно есть, альтернативное предло-

жение» – «опровержение или поддержка первых двух виртуальных выступлений следующим участником» и т. д. Таким образом, конструируется заочная дискуссия. Базовые материалы для подбора высказываний «недоступных респондентов» должны определяться по принципу аналогичности ситуации, в которой проходили публичные выступления представителей элит, включенных в состав участников виртуальной фокусированной группы (например, в ходе избирательной кампании). Виртуальное групповое фокусированное интервью может проводиться и как дискуссия исторических персонажей. В этом случае подбор текстов осуществляется по принципу совпадения степени значимости для общества тех событий, которые легли в основу высказываний, представленных в данных текстах (например, крупные социальные катаклизмы XX века). Обработка полученных материалов осуществляется с использованием подходов, применяемых при анализе результатов традиционных фокусированных групповых интервью.

Как показывает опыт, применение предложенных методов позволяет получить надежную информацию о мнениях и позициях представителей элит, которая обеспечивает объективность и достоверность комплексного анализа важнейших социальных проблем, осуществляемого с использованием всех методов социологического исследования.

Одним из подходов, позволяющих исследовать ситуацию прошлого и настоящего, является «виртуальный лонгитюд». Для его осуществления проводятся «опросы-воспоминания», построенные по жестко регламентированной временной логике: например, однопоколенный интервал – 20 лет. Сравнение результатов обработки информации позволяет зафиксировать характер и особенности изменений в оценках одних и тех же или подобных событий в разные периоды жизни.

Каждый из подходов дает возможность углубления знаний аналитика об изучаемом предмете. Это значительно повышает качество итогового результата реализации целей и задач любого проекта. Но время требует большего. Именно поэтому нами разработан метод социологической реконструкции событий прошлого (СРСП). Здесь все описанное ранее применяется в жест-

ком сочетании и комбинировании методов сбора информации. Применение данного подхода позволяет получить единый логически выверенный текст, который выступает не только описанием событий, но является анализом причин и последствий происшедшего.

Аналогичные результаты получаются и в ходе основного исследования, осуществляемого социологической службой. Данные «прошлого» и результаты настоящего замера сопоставляются, и на их базе делаются выводы о том, что было ранее, что происходит сейчас, в чем разница, где причины проблемных ситуаций, почему они возникли и как их снять.

Сравнительный анализ «прошлого» и «настоящего» позволяет сделать в достаточной мере уверенный прогноз развития ситуации в будущем, выработать предложения по снятию причин возникновения сегодняшних негативных проблем.

Таким образом, метод социологической реконструкции событий прошлого – важный инструмент анализа в современном социологическом исследовании, он дает возможность успешно реализовывать главный принцип анализа социологической информации: принцип временного и пространственного сравнения данных исследований.

Итак, можно сделать следующие важные выводы. В современном социологическом исследовании должен применяться комплексный методологический подход к получению базовых данных для их последующего анализа: сочетание и комбинирование методов сбора информации. Возможность получения правильных и достоверных выводов, выявление проблемных ситуаций, точность прогноза развития событий в будущем определяются наличием базы для применения ключевого методологического принципа анализа данных социологического исследования: принципа сравнения данных. Для получения надежной информационной базы, обеспечивающей эффективное применение принципа сравнения при анализе результатов исследования, должна осуществляться процедура социологической реконструкции событий прошлого. Соблюдение названных принципов в сочетании с традиционными требованиями к методологии социологических исследований позволит получать высококачественные результаты, благодаря которым можно выяснить характер и направленность взаимоотношений между различными группами населения, определить возможности прогрессивного развития государства и общества. ┘

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛ

Идет подписка на «Беларускую думку» на I полугодие 2015 года!

«БЕЛАРУСКАЯ ДУМКА»

74938 – ИНДИВИДУАЛЬНАЯ ПОДПИСКА.

Стоимость: 1 мес. – 16 700 руб., 3 мес. – 50 100 руб.,
6 мес. – 100 200 руб.

749382 – ВЕДОМСТВЕННАЯ ПОДПИСКА.

Стоимость: 1 мес. – 39 702 руб., 3 мес. – 119 106 руб.,
6 мес. – 238 212 руб. (включая НДС).

**СТОИМОСТЬ ЖУРНАЛА ПО ПОДПИСКЕ –
В 2 РАЗА НИЖЕ РОЗНИЧНОЙ**