

Самобытные ценности



Юрий БОНДАРЬ,
ректор Белорусского
государственного
университета культуры
и искусств, кандидат
политических наук,
доцент



Лев КРИШТАПОВИЧ,
доктор философских наук,
профессор

Роль идеологии в современных условиях возрастает. Она служит надежным инструментом преобразований, защиты и реализации национальных интересов, достижения стратегических целей развития страны и общества. Идея независимой, стабильной, благополучной государственности составляет сущность суверенной идеологии, а определяющий фактор ее авторитета – правдивая интерпретация прошлого, критическое отношение к настоящему и оптимистическое видение будущего белорусской нации.

Суверенная идеология – это не совокупность заимствованных идей, взглядов, представлений, подогнанных под определенную политическую конъюнктуру. О суверенной идеологии нельзя сказать: это было, это прошло. Она имеет дело с тем,

что вечно – духом народа, его историей. Поэтому совершенно некорректны попытки написать идеологию белорусского государства с чистого листа, абстрагируясь от его исторического развития и уже сложившейся в народном самосознании системы ценностей. Ибо подлинным субъектом идеологии и реальным творцом истории выступает сам народ. Задача же ученых, политиков, идеологов состоит в том, чтобы уловить идеологические скрепы народного бытия, которые инвариантны по отношению ко всей истории народа, к его прошлому, настоящему и будущему.

Функционирующие в Беларуси ценности отражают самобытность народа, его культурно-цивилизационную идентичность. Формируемая на базе исторических ценностей белорусского народа идейность – источник гражданственности, патриотизма, социально-политической активности, жизнеутверждающей духовно-психологической энергии, вдохновения, энтузиазма и героизма нашего человека.

Суверенная идеология представляет собой концептуально обоснованную, творчески развиваемую доктрину национально-государственных интересов, позитивных преобразований в политической, социально-экономической, духовно-нравственной сферах. Закрепленные в ней идеалы и идеи вносятся в общественное сознание. Объект идеологического воздействия – мировоззрение, убеждения, поведение и отношения

ОБ АВТОРАХ

БОНДАРЬ Юрий Павлович.

Родился в 1973 году в Минске. Окончил юридический факультет Белорусского государственного университета (1997), Академию управления при Президенте Республики Беларусь (2007).

С 2001 года – преподаватель, старший преподаватель, доцент кафедры культурологии, первый проректор Белорусского государственного университета культуры и искусств.

С 2013 года – ректор Белорусского государственного университета культуры и искусств.

Кандидат политических наук (2006), доцент (2009).

Автор цикла статей и докладов, монографии про становление политической науки в переходных обществах, соавтор двух версий учебно-методического комплекса по политологии.

Сфера научных интересов: теория, методология и история политической науки, тенденции ее эволюции на постсоветском пространстве, государственная культурная политика, социокультурная динамика в Республике Беларусь, парадигмы гуманитарного образования, методологические проблемы социализации и инкультурации студентов в учреждениях высшего образования.

КРИШТАПОВИЧ Лев Евстафьевич.

Родился в 1949 году в д. Пекалин Смолевичского района Минской области.

В 1976 году окончил исторический факультет Белорусского государственного университета.

С 2008 года – заместитель директора Информационно-аналитического центра при Администрации Президента Республики Беларусь, с 2014 года – начальник научно-исследовательского отдела Белорусского государственного университета культуры и искусств.

Доктор философских наук (1998), профессор (2005).

Автор около 200 научных публикаций, в том числе 3 монографий.

Сфера научных интересов: социально-политические процессы в современном мире, вопросы национально-государственного развития Беларуси.

граждан в контексте защиты прав и свобод личности; обеспечение стабильности и благополучия социума на основе проводимой социально справедливой политики.

Суверенной идеологии чужды такие явления, как догматизм, национализм, мифотворчество, радикализм, конъюнктурность. Верифицированные практикой идеи освещают путь цивилизованному существованию: просвещают, вдохновляют, мобилизуют на осуществление интересов государства, общества и личности.

Суверенную идеологию уместно рассматривать как уникальный компонент культуры белорусского народа, его духовного творчества. В проективно-концептуальной форме она выражает представления субъектов власти и граждан о желаемой, справедливо устроенной социально-политической действительности. Это – субстрат общественных преобразований, предпосылка цивилизованных перемен. Усвоенная массовым сознанием, она конвертируется в идейные убеждения, гражданскую позицию людей, их ценностные ориентации по отношению к национальной политической системе, мировому политическому процессу, своей роли в преобразовании жизни.

Суверенная идеология – это своеобразный политико-ценностный «навигатор» материальной и духовной культуры нации, общественной трансформации. Именно в таком контексте воспринимается образно сформулированная мысль Президента Республики Беларусь: «Внедрение чуждых установок никогда не сможет сделать тот или иной народ похожим на западный. А разрушить основы самобытной цивилизации может. В этом случае можно со всей определенностью сказать, что исчезнет не только культура народа, но и сам народ» [1, с. 20].

Нынешняя трагедия Украины как раз заключается в том, что суверенная идеология украинского народа была подменена заимствованной идеологией евроинтеграции. В результате случился общенациональный перелом, который привел к всеохватному кризису суверенной государственности.

Важно понимать, что суверенная идеология определяется не только реальным соотношением сил в данный момент, но и накопленными в ходе исторического процесса представлениями о мире, ценностями, образцами поведения. Надо учитывать также

глубинные пласты национального самосознания, весь исторический опыт прошлого. Формирование суверенной идеологии как раз и основано на духовных традициях и исторически сложившемся укладе жизни белорусского народа, на научно обоснованном использовании в первую очередь интеллектуальных ресурсов страны, направленных на построение государства для народа.

Суверенную идеологию как центральное явление мира политики следует одновременно рассматривать и как часть мира культуры. Это позволит избежать схематизации государственной идеологии и особенно политической практики как результата сугубо политических отношений и, наоборот, раскрыть связь идеологии государства и морали, обычаев, традиций, менталитета народа.

Разнородность культур во времени и пространстве позволяет понять, почему некоторые типы идеологий, соответствующие одним условиям, остановились в развитии в других. В сфере идеологической жизни особое значение придается различиям, вытекающим из своеобразия национальных культур и национального характера.

Вот почему суверенная идеология должна быть спрогнозирована и на длительную перспективу избавлена от шараханый от одних идеалов и ценностей к другим.

Имидж привлекательного государства

Одна из ключевых функций суверенной идеологии – формирование привлекательного имиджа страны. Направляя практическую политику в русло национальных интересов и обеспечения благоденствия нации, она оказывает стимулирующее влияние на духовно-нравственный мир и созидательную деятельность личности, ее ценностные ориентации. На формирование привлекательного имиджа белорусского государства сориентированы его стратегические цели и приоритеты, а именно: последовательная реализация принципов социальной справедливости и равенства; обогащение форм народовластия; преодоление коррупции и фактов неисполнения политических решений; стимулирование инновационных знаний, предпринимательской инициативы; повышение культуры навыков и умений работников всех уровней; создание здоро-

вой социально-нравственной атмосферы в белорусском обществе.

Либерализация экономики, демократизация властных отношений «сокращают» объем прерогатив государства, вносят существенные коррективы в иерархию его гегемонии в публичной политике. Однако усиливается влияние общественного контроля деятельности власти, результатов исполнения государством своих социальных обязательств.

Беларусь в мировом рейтинге DOING BUSINESS

Беларусь заняла **44-е место** по условиям ведения бизнеса (рейтинг* Doing Business – 2016) среди 189 стран. Такие данные приводятся в очередном исследовании группы Всемирного банка (World Bank).

Положение Беларуси по десяти ключевым индикаторам рейтинга:

место



Первое место в рейтинге удерживает Сингапур, второе – Новая Зеландия, на третье место переместилась Дания, Россия занимает 51-е место.



Начиная с 2006 года, согласно опубликованным на официальном сайте Всемирного банка данным, в Беларуси зафиксировано 32 реформы. Она признана одним из ведущих в мире реформаторов и занимает четвертое место среди 189 стран по количеству реформ во всех сферах деятельности за последние 10 лет.

* Рейтинг для всех стран составлен по состоянию на июнь 2015 года.

Источник: The World Bank Group.

© Инфографика БЕЛТА

Особую значимость приобретает гражданская ответственность политиков и идеологических структур за гармонизацию частных и общенациональных интересов, предупреждение эгоизма бизнеса, цивилизованное урегулирование возникающих конфликтов и недопущение псевдореформ.

Имидж государства и авторитет его властных структур на постсоветском пространстве в значительной степени обусловлены уважительным отношением к истории народа, разработанными программами по сохранению самобытного наследия нации, накоплению и рациональному использованию гуманистического потенциала национальной культуры, нравственно-патриотического воспитания молодого поколения, добрососедскими отношениями между бывшими союзными республиками.

Привлекательный имидж страны на международной арене невозможен без суверенной идеологии, которая определяет стратегические приоритеты развития экономики, науки, спорта, культурного, технического и других видов творчества, формирование доверительного отношения к стране со стороны других государств мирового сообщества. Вместе с тем суверенную идеологию ошибочно трактовать как «безраздельно господствующую» в обществе или отождествлять ее с многогранной духовной жизнью нации. Непрерывно влияя на массовое сознание, она служит «компасом» политической, социально-экономической и духовной деятельности, придает действенный смысл человеческому бытию, указывает идеально-нормативный вектор социальной динамики.

Особенности национальной модели развития

Исследователи и политики не без оснований утверждают, что западная либеральная модель, пропагандируемая как «образцовая» и «универсальная», не отвечает условиям Беларуси, как и других переходных обществ на евразийском, азиатском, африканском, латиноамериканском пространствах. Ее достоинства преувеличены западными и некоторыми отечественными политиками и учеными. Демократический транзит по «лекалам» этой модели порождает, как подтверждает

практика, кризисы национальной идентичности, размывает культурное многообразие народов, стран и регионов. Динамика современного мирового развития с его проблемами и противоречиями обуславливает учет цивилизационного, традиционного, исторического, этнического, религиозного факторов в формировании национальной модели развития.

Это касается и проблемы демократии. Демократия в западной упаковке ограничивается лишь западными странами, и ее невозможно экстраполировать на другую часть мирового сообщества именно по причине отсутствия критериев, обусловивших становление институтов западного общества. То, что сегодня на Западе в какой-то степени является демократическим, обусловлено историческими факторами развития их цивилизации, обустроивавшей свое благополучие за счет других народов. Доказательство тому колониализм и работорговля в прошлом, всевозможные дискриминации в настоящем. Общеизвестно, что без этого не было бы современной Англии, Франции, Голландии, Бельгии, США и всей западной цивилизации. Как справедливо отмечал известный американский политолог С. Хантингтон, «то, что Западу кажется универсализмом, остальному миру представляется просто империализмом» [2, с. 31].

Поэтому, когда нас убеждают, что на Западе озабочены только тем, чтобы быстрее сделать постсоветские страны демократическими и процветающими, для чего, дескать, им надо поскорее принять западные рекомендации по реформированию жизни, это означает только одно: нам предлагают сварить кашу из одного топора. Не имея тех исторических, экономических, финансовых, торговых условий, благодаря которым и сложился современный тип западной экономической и политической жизни, мы никогда не создадим подобного социально-экономического и политического устройства. А простой перенос на нашу почву западных институтов будет вести не к демократии и процветанию, а к олигархии и деградации.

Важно понять, что современная форма западного процветания держится на консервации несправедливых экономических, экологических, финансовых, торговых отношений с незападными странами. «Стоит только мировому сообществу не на словах,

а на деле перейти на принципы экономической, финансовой, торговой, экологической справедливости, и вся экономическая и политическая система Запада развалится как картонный домик» [3, с. 25]. Понимают ли это заправила западного мира? Безусловно. Поэтому США будут всячески препятствовать установлению справедливого международного экономического и финансового порядка, стремиться законсервировать нынешние несправедливости в интересах сохранения статус-кво западного сообщества в системе мировой цивилизации.

Будем откровенны. Говоря о демократических преобразованиях в нашем обществе, мы критически относимся к американскому пониманию прав человека. Общеизвестно, что в конституционном праве США под принципом демократии понимается «охрана прав меньшинства». В западных политических трактатах прямо говорится: «Если большинство будет объединено общим интересом, права меньшинства окажутся под угрозой» [4, с. 144]. Очевидно, что такое понимание прав человека трудно назвать демократическим, поскольку интересы большинства должны законодательно подчиняться интересам меньшинства, т.е. большинство граждан должно руководствоваться не своим общим интересом, а частным интересом, интересом меньшинства. А как в таком случае быть с соблюдением прав большинства? По западной трактовке выходит, что большинство не нуждается в защите своих прав, а роль государства – это охранять права меньшинства. Но ведь такое государство будет государством меньшинства, а не большинства, то есть олигархическим. При данной трактовке прав человека повисает в воздухе сама идея правового государства, ибо такое государство не включает в свою обязанность охрану прав большинства, защиту не только частных, но и общих интересов.

В вопросе о демократии важно понять основополагающий принцип: «Демократия – это не товар, который можно импортировать» [5, с. 189]. Проблема заключается в том, что западное мышление отождествляет демократию с товаром, деньгами. Отсюда и логика поведения западных правительств: раз западные корпорации экспортируют товары, следовательно, они могут экспортировать и демократию, и тот, кто имеет больше денег, тот имеет и больше

демократии. Но весь вопрос именно в том, что демократия и товар, демократия и деньги – разные вещи. Как известно, демократия реализуется в соответствии с принципом «один человек – один голос», в рыночной экономике же господствует правило «одна акция – один голос». Вот почему нельзя принципы рыночной экономики экстраполировать на сферу политики, государственного управления. В противном случае мы получим не демократию, а плутократию. Совершенно прав американский профессор Ч. Линдблом, который в книге «Политика и рынок» констатирует, что «капитализм является сегодня преградой на пути более полного развития демократии, поскольку представляет собой систему неравенства в распределении власти» [6, с. 356].

Таким образом, совсем неразумно отождествлять западную форму демократии с универсальной демократией, а поэтому попытки западных правительств представить политический и экономический строй своих стран в качестве образца для всего человечества абсолютно беспочвенны. Это понимание находит свое подтверждение в разработках мировой политологии. В частности, в Докладе Программы развития ООН за 2002 год подчеркивается, что «вовсе не обязательно, чтобы избираемый ими (постсоветскими странами. – Авт.) тип демократии строился по определенной модели, например североамериканской или западноевропейской. Модель должна определяться местными условиями и историческими факторами. Иными словами, ориентироваться следует не на демократию в той форме, в которой ее практикует та или иная конкретная страна или группа стран, а на комплекс принципов и основополагающих ценностей, позволяющих неимущим участвовать в функционировании власти и одновременно защищающих их от произвольных, неподотчетных действий правительств, многонациональных корпораций и других сил, влияющих на их жизнь» [7, с. 61]. Короче говоря, «Запад не обладает монополией на демократию или терпимость» [8, с. 6].

Еще одна проблема, связанная с демократией, – влияние денег на политику. Сегодня мировая политология ставит вопрос о необходимости законодательного разграничения сферы бизнеса и сферы политической деятельности. «Наиболее эффективным – и

радикальным – шагом для корпораций был бы полный отказ от участия в политике. По всей вероятности, это потребует принятия соответствующего закона, поскольку все предприниматели должны будут сделать это одновременно» [7, с. 68].

В чем несостоятельность западной модели развития? В том, что нельзя перенести принципы западного мироустройства на все человечество. Мировое сообщество, как социально интегрированное человечество, как консолидированная универсальность, не может нажиться за счет какой-то другой части человечества, поскольку оно и включает в себя эти другие части, объемлет собой все человечество. Поэтому в интересах развития всего человечества необходимо изменение образа жизни западных стран, западной модели экономики и политики. Вот почему надо строить собственную модель демократии – не формальной и фарисейской, а социальной и нравственной, которая бы не разъединяла, а объединяла народы, не консервировала нынешние плутократические политические модели, а вела к установлению справедливых и равных отношений как внутри отдельных обществ, так и между всеми странами.

Анализ постсоветских изменений в Беларуси убеждает в устойчивом «смещении» вектора творческого поиска модели развития на углубленное познание традиций, исторического опыта народа как инструментов укрепления независимой государственности [9, с. 195–197]. Благодаря этому «смещению» достигнуты значительные успехи в реализации государственных проектов развития и трансляции национальной культуры, реконструкции общественных отношений на основе ее ценностей и достижений, здравого национального прагматизма. Такое «смещение акцентов» закономерно. Культура как система материальных и духовных ценностей нации – уникальный и универсальный инструмент познания, переустройства действительности на гуманистических началах.

В политических документах и нормативно-правовых актах закреплены принципы государственного управления культурными процессами. Политика государства гарантирует сохранение и развитие историко-культурного наследия народа; распространение достижений культуры, ее организационное, правовое, финансо-

вое, материально-техническое, кадровое, информационно-аналитическое укрепление; международное культурное сотрудничество.

Эффективное использование культуры нации для динамичного развития общества – безусловный приоритет белорусской модели социально-экономического развития. Ее имманентная сущность заключается, по нашему мнению, в культурно-национальном своеобразии. Ценностный смысл преобразований в стране – созидание независимого, демократического, правового, социального государства. Только такое государство является «локомотивом» инновационных по характеру и результатам изменений, отвечающих интересам личности, общества. Только народное государство способно реализовать национальные интересы, принципы справедливости и общего благополучия, гарантировать права и свободы человека, безопасность страны, обеспечить единство нации, укрепление ее духовно-нравственного и творческого потенциала.

Активная управленческая миссия народного государства не является краткосрочной. Его роль в условиях модернизации общества и глобализации возрастает. Стратегический приоритет идеологии и политики народного государства – повышение благосостояния граждан на основе конкурентоспособной экономики, роста производительности труда, компетентного администрирования, рационального использования ресурсов страны.

Национальная модель развития – это реальное движение белорусского государства по пути прогресса, обеспечения гражданского согласия, гарантирующее устойчивое развитие Республики Беларусь, воспроизводство материальных и духовных ценностей народа, несовместимых с равнодушием человека к Отечеству. Уникальность этой модели вселяет оптимизм, побуждает к гражданскому диалогу, взаимопониманию и плодотворному сотрудничеству людей, независимо от их национальной принадлежности, языковых различий, вероисповедания, политических симпатий и антипатий. Как свидетельствуют социологические опросы, 84 % граждан гордятся современной Беларусью. Большинство из них удовлетворено показателями работы государственных органов, оптимистично оценивают действительность [10, с. 63]. ■



ЛИТЕРАТУРА

1. О состоянии идеологической работы и мерах по ее совершенствованию: материалы постоянно действующего семинара руководящих работников респ. и мест. гос. органов. – Минск, 2003.
2. Huntington, S. The West Unique, not Universal / S. Huntington // Foreign Affairs. – 1996. – Nov. – Dec.
3. Бондарь, Ю. Политика и демократия / Ю. Бондарь // 21-й век. – 2015. – № 2. – С.
4. Новак, М. Дух демократического капитализма / М. Новак. – Минск: Лучи Софии, 1997.
5. Доклад о развитии человека за 2005 год. Международное сотрудничество на перепутье: помощь, торговля и безопасность в мире неравенства. – М.: Весь мир, 2005.
6. Lindblom, C.E. Politics and Markets / C.E. Lindblom. – New York, 1977.
7. Доклад о развитии человека за 2002 год: Углубление демократии в разобщенном мире. – Нью-Йорк; Оксфорд: Оксфорд Юниверсити Пресс, 2002.
8. Доклад о развитии человека 2004: Культурная свобода в современном многообразном мире. – М.: Весь мир, 2004.
9. Бондарь, Ю.П. Культура как образование: теоретико-прикладной анализ: монография / Ю.П. Бондарь, А.И. Смолик; [науч. ред. П.И. Бондарь] / Министерство культуры Республики Беларусь, Белорусский государственный университет культуры и искусств. – Минск: БГУКИ, 2015.
10. Соцопрос // Информационный бюллетень Администрации Президента Республики Беларусь. – 2015. – № 7. – С. 63–64.