

Президентская форма организации власти

Прежде всего следует отметить, что монография доктора экономических наук, профессора С.Л. Ткаченко «Институт президентской власти» издана Секретариатом Совета Межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ. Само появление данного научного издания – не случайно, поскольку в нем ведется речь о механизме выстраивания президентской формы правления в странах, образовавшихся после распада СССР. В своей работе Станислав Ткаченко рассматривает президентскую форму организации государственной власти как одну из наиболее популярных в мегаэкономике. Зародилась она в государствах Северной Америки и в дальнейшем получила развитие во многих странах мира, главным образом в Западной Европе.

Автор, безусловно, является сторонником презентуемой в издании формы правления. Однако считает необходимым провести критический анализ постсоветского устройства практически всех стран СНГ, делая сравнительный анализ и с государствами Балтии (Литвой, Латвией и Эстонией). Акцент на исторический аспект экономического развития стран, а также изучение многочисленных проблем, обусловленных самим устройством президентской власти, делают эту работу особенно актуальной.

Выбор президентской формы правления, помимо позитивного ее имиджа, сформированного благодаря примеру США, также связан с возникшим в начале 1990-х годов устойчивым убеждением в том, что парламентская система естественным путем генерирует нестабильность правительства и всей исполнительной ветви власти. Исследователь обоснованно выделяет различные

формы государственного устройства в странах СНГ (президентская, полупрезидентская, парламентская, смешанная и др.). В некоторых случаях к их возникновению привело нежелание учитывать местные, национальные особенности народностей, населяющих эти государства.

В начале монографии С. Ткаченко рассматривает генезис президентской власти в Российской Федерации от зарождения (глава I) до дискуссий о ее сущности (глава IV). Однако, по нашему мнению, революционным является подход автора, изложенный в главе V «Политическая экономия и евразийская интеграция: роль президентской власти». Следует с ним согласиться, что в основе всякого политического развития лежит экономическая составляющая, и последние события в США тому подтверждение. Совершенно логично, опираясь на опыт политической истории Германии (после осуществления реформ Бисмарка) и Российской империи (после усиления государственного участия в экономике при С.Ю. Витте), исследователь доказывает: побочным эффектом чрезмерно активного участия государства в стимулировании экономического роста может стать рост авторитаризма (с. 120). Также актуальна ссылка на американского политолога Б. Мура, отметившего в своей монографии «Социальные истоки диктатуры и демократии», что буржуазная демократия, фашизм и коммунизм явились ответами государства на вызовы модернизации в зависимости от исторической эпохи. Доминирующие монополии в экономическом пространстве ряда стран, особенно если они касаются новых технологий и моделей организации бизнеса, не могут сохраняться постоянно

или хотя бы в течение продолжительного времени.

По мнению автора, «в долгосрочной перспективе хозяйственные показатели в наиболее развитых капиталистических государствах, построивших демократию «только для своих» и не желавших делиться ее благами со всем миром, имеют тенденцию к снижению. Это вызвано тем, что контролировать распространение технологий, ограничивать торговлю или строить барьеры для инвестиций было трудно в прежние века, а сегодня – совершенно невозможно» (с. 57).

В связи с этим совершенно обоснованно звучит такой вывод: «пример экспорта американской президентской модели за пределы государственных границ США оказался провальным» (с. 53). К сказанному следует добавить, что именно разница в технологическом укладе стран еврозоны лежит (с. 125) в основе возникающих противоречий. Так, с позиции перехода к VI информационному укладу лидеры зоны ЕС, такие как Германия, Франция, должны использовать политику «дешевых» денег для инвестирования в новый технологический процесс, а государства, имеющие сложности к трансформации экономической системы на основе цифровых технологий, такие как Греция, Испания, должны использовать политику «дорогих» денег для сдерживания, в том числе инфляционного давления.

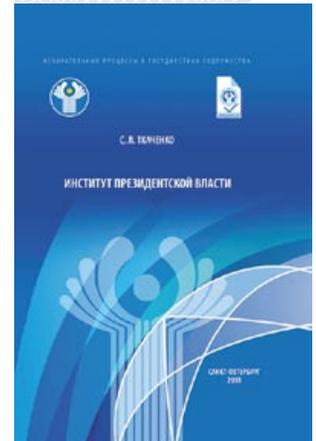
Соглашусь со Станиславом Ткаченко и в таком его рассуждении: «С политико-экономической точки зрения следует отметить новую важную тенденцию: небогатые государства становятся сегодня беднее, а прежде бедные государства становятся богаче и могущественнее с большей скоростью, чем бывшие лидеры». Это противоречие в условиях процесса глобализации объясняется достаточно просто – на первые роли при перераспределении капитала выходит интеллектуальная собственность, которая уже получила название в экономической литературе «информационный колониализм» (с. 123).

Переход к VI информационному укладу характеризуется еще одним явлени-

ем – перемещением мирового развития из стран Северной Америки в страны Юго-Восточной Азии. Уже в 2016 году КНР стала развиваться на собственной технологической базе, и МВФ включил юань в корзину SDR даже при невыполнении КНР параметров МВФ по капитальным операциям. И это полностью совпадает с высказываниями С. Ткаченко, что «в середине XIX века многие эксперты прогнозировали наступление «латиноамериканской эры» в мировой экономике. В начале XX века ведущие мировые эксперты, журналисты и политики называли Аргентину и Бразилию в числе будущих сверхдержав чаще, чем государства Западной Европы или Японию и Китай» (с. 57). Однако уровень образования и система государственного управления, с учетом национальной специфики, позволили КНР стать первой экономикой уже в 2016 году.

В связи с новыми тенденциями мега-экономики политико-экономические изменения в Российской Федерации и других государствах – участниках МПА СНГ с начала нового века привели к формированию научно-критического направления как главного последователя/оппонента российских и иностранных теорий демократического транзита. Российская модель капитализма еще продолжает формироваться, но ее базовые элементы, включающие в себя опережающее развитие социальной сферы и сохранение за государством «командных высот», резко отличают эту модель от неолиберального канона, согласно которому государство вообще не должно вмешиваться в экономику. Таким образом, модель социально ориентированной экономики в Республике Беларусь, обеспечившей (несмотря на многочисленные критические высказывания) определенную стабильность в развитии, связана именно с президентской властью.

К достоинствам монографии следует отнести и развернутую структуру президентских выборов в странах СНГ, которая в обобщенном виде впервые представлена в научной литературе.



Ткаченко, С.Л. Институт президентской власти / С.Л. Ткаченко. – СПб.: Секретариат Совета Межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ, 2018. – 216 с. – ISBN 978-5-86857-076-6.

Проведенное Станиславом Ткаченко исследование показало, что странам – участникам Межпарламентской ассамблеи СНГ еще предстоит сделать исторический выбор: копирование европейской модели либерального государства путем приспособления иностранного шаблона к их современным политическим реалиям или построение оригинального «государства развития» с сильными структурами государственного управления и мобилизацией общественных ресурсов вокруг идеи эффективной суверенной державы, с поддержкой отдельных отраслей хозяйства и осторожной интеграцией в мировое хозяйство.

В настоящее время большинство стран Содружества склоняется ко второй модели, особенно под влиянием созданного Евразийского экономического союза. Данный подход объясняется и тем, что отдельно взятое государства в условиях VI информационного уклада не в состоянии обеспечивать всестороннее эффективное, устойчивое развитие, а развитие возможно только на основе совместного ведения хозяйства (формирования так называемых оптимальных валютных зон и проведения совместных научных исследований).

Книга С. Ткаченко «Институт президентской власти» очень своевременна. Институт президентской власти в государствах – участниках МПА СНГ продолжает свое формирование, он изменяется вместе с внешней средой и реагирует на вызовы и угрозы.

Следует особо подчеркнуть, что, вопреки распространенному убеждению о безусловной ценности разделения властей, в странах – участницах МПА СНГ сформировался устойчивый консенсус: подлинную ценность для современных государств, создающих основы своих политических систем в глобализирующемся мире, имеет единство государственной власти. Действуя на международной арене в интересах собственных граждан, институты государственного управления должны эффективно управлять важнейшими сферами жизнедеятельности, в том числе и новыми политэкономическими формированиями – экономическими и валютными союзами в «новой» экономике.

Виталий КОЗЛОВСКИЙ,
доктор экономических наук, профессор
Гродненского государственного
университета имени Янки Купалы

Идет подписка на «Беларускую думку» на I полугодие 2019 года!

«БЕЛАРУСКАЯ ДУМКА»

74938 – ИНДИВИДУАЛЬНАЯ ПОДПИСКА.

Стоимость: 1 мес. – 3,38 руб., 3 мес. – 10,14 руб.,
6 мес. – 20,28 руб.

749382 – ВЕДОМСТВЕННАЯ ПОДПИСКА.

Стоимость: 1 мес. – 10,21 руб., 3 мес. – 30,63 руб.,
6 мес. – 61,26 руб. (включая НДС).

**СТОИМОСТЬ ЖУРНАЛА ПО ПОДПИСКЕ
НИЖЕ РОЗНИЧНОЙ**