

# Справедливость – превыше всего

Прошло без малого девять месяцев, как в белорусской правовой системе появилось и активно начало функционировать новое ведомство – Следственный комитет Республики Беларусь, призванный стать в нашей стране единым органом предварительного расследования. Естественно, данный временной отрезок слишком мал для основательных выводов о деятельности этой правоохранительной структуры. Однако его оказалось вполне достаточно, чтобы большинство тех, кто поначалу скептически отнесся к идее создания в Беларуси Следственного комитета, кардинальным образом изменили свои взгляды относительно стоящих перед этим ведомством целей и задач.

Указ № 409 «Об образовании Следственного комитета Республики Беларусь» был подписан главой нашего государства еще 12 сентября 2011 года, согласно которому для новой следственной структуры определялся начальный срок функционирования с 1 января нынешнего года. Сразу же надо отметить, что принятие данного решения не стало неожиданностью в белорусской правовой сфере, так как ему предшествовала большая аналитическая и научная работа, оценивался опыт деятельности подобных формирований в других странах, широко и открыто изучались мнения ведущих экспертов и ветеранов правоохранительной системы страны.

## ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНТЕРЕС

Одним из завершающих этапов подготовительной работы по образованию Следственного комитета Республики Беларусь стало проведенное Президентом 2 августа прошлого года совещание по совершенствованию системы органов предварительного расследования. Личное участие в обсуждении данного вопроса руководителя страны придало ему не только высокую значимость, но и позволило расставить необходимые акценты в процессе осуществляемого совершенствования государственной системы поддержания законности и правопорядка.

Особо отметив, что в нашей стране не наблюдается системных недостатков в функционировании правоохранительной сферы, А.Г. Лукашенко одновременно выразил и свое недовольство качеством работы органов предварительного расследования. По его словам, на тот момент ситуация в этой системе складывалась совсем не просто. В частности, наблюдались определенные просчеты и недоработки, отрицательно влияющие на ее деятельность в целом. Это подтверждали и статистические данные, согласно которым за последние годы из-за ненадлежащего исполнения сотрудниками органов предварительного расследования своих должностных обязанностей судами выносилось немало оправдательных приговоров от общего числа направленных на рассмотрение уголовных дел.

При этом Президент на упомянутом совещании подчеркнул, что имеется немало фактов, когда лица, виновные в совершении преступления, избегают уголовной ответственности и уходят от возмещения причиненного государству многомиллиардного ущерба. И наоборот, порой наказание получали лица, не имеющие никакого отношения к совершению уголовно наказуемых деяний. В качестве примера глава государства привел случай, который произошел в Витебске, когда по обвинению в поджоге киоска «Витебскоблсоюзпечать» летом 2004 года были осуждены и отбывали наказание два невиновных человека, и только при расследовании взрыва в Минском метрополитене было установлено, что это дело одного из совершивших теракт в столице, Коновалова. Оставшись, таким образом, безнаказанным, Коновалов осуществил еще взрывы в Витебске, а затем и в Минске. Разумеется, если бы не было ошибочных действий органов расследования и виновник сразу понес заслуженное наказание, то в последующем не было бы других преступлений и, самое главное, невинных жертв.

Естественно, в каждом конкретном случае проводились подробные разбиратель-

ства и выносилась принципиальная оценка такого рода негативным явлениям. Однако в данном вопросе присутствует еще и моральный аспект, который напрямую связан с человеческими судьбами, и оправдания таким ошибкам не должно быть. Кроме того, как подчеркнул А.Г. Лукашенко, подобные случаи вызывают негативную реакцию в обществе, отрицательно влияют на престиж государственной власти в целом.

Президент также отметил, что проблемы в рассматриваемой сфере обусловлены неэффективным и в значительной степени формальным ведомственным контролем за оперативно-розыскной деятельностью и предварительным следствием, недостаточно жестким и принципиальным надзором со стороны прокуроров, определенным дублированием функций правоохранительных органов в следственной работе, административной подчиненностью следователей и оперативных сотрудников одному руководителю и т.д. Поэтому, по его мнению, особую значимость имеет вопрос повышения качества следствия. И одним из путей достижения этой цели должно стать объединение следственных подразделений различных правоохранительных ведомств (Министерства внутренних дел, прокуратуры) и Департамента финансовых расследований Комитета государственного контроля в единую централизованную структуру. При этом, по словам А.Г. Лукашенко, ведомственная или личная заинтересованность при обсуждении данного вопроса должна исключаться, необходима только государственная позиция.

Именно исходя из приоритетов государства и белорусского общества и велся в дальнейшем обстоятельный разговор о деятельности тогда еще подчиненных различным структурам следственных подразделений и о перспективах нового правового ведомства. В итоге все заинтересованные стороны, участники упомянутого нами совещания – руководители Государственного секретариата Совета Безопасности, МВД, КГБ, Генпрокуратуры, Комитета государственного контроля, Верховного суда, Министерства юстиции, а также другие должностные лица, деятельность которых прямо или косвенно связана с работой следственного аппарата, признали необходимость реформирования

системы органов предварительного расследования и поддержали идею создания на белорусском правовом поле нового формирования – Следственного комитета.

И только после этого заинтересованного разговора появился выше упомянутый президентский указ об образовании Следственного комитета Республики Беларусь. В нем, в частности, были закреплены основные задачи нового ведомства, в том числе всестороннее, полное, объективное и оперативное расследование преступлений, защита прав и законных интересов граждан, соблюдение законности при проверке, рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях, возбуждении уголовных дел, производстве предварительного следствия.

## ПОЛНОМОЧИЯ И ГАРАНТИИ

В соответствии с указом главы государства для образования Следственного комитета был выделен следственный аппарат из системы органов прокуратуры, подразделения предварительного расследования Министерства внутренних дел и системы органов финансовых расследований Комитета государственного контроля. Также определен статус Следственного комитета как государственного правоохранительного органа и органа предварительного следствия, подчиненного Президенту Беларуси и осуществляющего в соответствии с законодательными актами полномочия в сфере досудебного уголовного производства.

Затем, в середине октября 2011 года, глава государства назначил председателем Следственного комитета Валерия Вакульчика, который до этого занимал должность начальника Оперативно-аналитического центра при Президенте Беларуси, а его первым заместителем – Андрея Шведа, работавшего до назначения на новую должность заместителем генерального прокурора Беларуси. Позднее Президентом были назначены еще три заместителя председателя Следственного комитета Республики Беларусь – Сергей Буйновский, Валерий Гайдученок и Валентин Шаев, а также начальники управлений Следственного комитета по областям и городу Минску.

Важнейшим итогом работы по повышению качества деятельности следственных

органов нашей страны стало подписание А.Г. Лукашенко 13 декабря 2011 года Закона «О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам образования Следственного комитета Республики Беларусь». Документ внес в Уголовно-процессуальный кодекс изменения и дополнения, касающиеся правового регулирования деятельности создаваемого Следственного комитета Республики Беларусь как органа государственного управления, призванного существенно оптимизировать систему предварительного расследования преступлений и повысить ее эффективность.

Так, данным законом было определено, что предварительное следствие по всем уголовным делам закрепляется исключительно за следователями Следственного комитета и Комитета государственной безопасности. Причем в ведении последних осталась суточно определенная категория уголовных дел – шпионаж, терроризм и др. Также упомянутым документом предусмотрены существенные корректировки уголовного процесса, касающиеся деятельности органов дознания, внесен ряд изменений, направленных на оптимизацию расследования преступлений в рамках ускоренного производства.

Для обеспечения процессуальной независимости и надлежащего уровня защиты начальника следственного подразделения и следователя законом в отношении данных должностных лиц был введен особый порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий и возбуждения уголовного дела. В частности, правом принимать решение о возбуждении уголовного дела в отношении начальника следственного подразделения и следователя наделены Генеральный прокурор, руководитель Следственного комитета, председатель Комитета госбезопасности или лица, исполняющие их обязанности. Так как следственные подразделения, кроме Следственного комитета, сохранены только в КГБ, законом соответственно исключаются нормативные предписания, устанавливающие право министра внутренних дел, директора Департамента финансовых расследований Комитета государственного контроля по возбуждению уголовного дела о любом преступлении, предусмотренном Особенной частью Уголовного кодекса Рес-

публики Беларусь, и принятию решений о мерах процессуального принуждения.

В связи с необходимостью уточнения компетенции других государственных органов и обеспечения социальной защищенности работников Следственного комитета этим же документом были внесены изменения и дополнения в другие законы Республики Беларусь, в том числе в Кодекс Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей, Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об администра-



На совещании у Президента по совершенствованию системы органов предварительного расследования. Август 2011 года

тивных правонарушений, в законы «О прокуратуре Республики Беларусь», «Об органах внутренних дел Республики Беларусь», «Об органах финансовых расследований Комитета государственного контроля Республики Беларусь», «О государственных социальных льготах, правах и гарантиях для отдельных категорий граждан» и др.

Новый закон также исключил излишнюю «опеку» прокурора за всеми аспектами следственных действий, что позволит следователям более эффективно реализовывать свои полномочия при расследовании преступлений, а прокурору – в полной мере осуществлять функции надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия. Для этого у прокурора появилось достаточно возможностей по своевременному и оперативному вмеша-

тельству в ход расследования и пресечению нарушений законодательства.

Забегая вперед, отметим, что 24 июля нынешнего года вступил в силу и Закон «О Следственном комитете Республики Беларусь», который конкретизировал основные задачи и полномочия, правовые и организационные основы деятельности новой правовой структуры, а также определил гарантии социальной защиты ее сотрудников.

### ОПЫТ ЛИШНИМ НЕ БЫВАЕТ

Между тем предпосылки образования единого органа предварительного расследования в белорусской правовой системе назревали давно. Еще в советский период прорабатывались инициативы по созданию такого ведомства: либо самостоятельной структуры, либо подразделения Министерства юстиции или иного государственного органа. Однако по различным причинам они не были реализованы.

После распада СССР в независимой Беларуси эта идея получила свое продолжение. Причем на этот раз исходила она от высшего руководства страны – А.Г. Лукашенко с инициативой создания единого органа предварительного расследования выступил еще в первые годы своего президентства. Вопрос широко обсуждался, причем и цели ставились абсолютно такие же – обеспечение независимости следователя и объективности при расследовании уголовных дел вне зависимости от должностей тех лиц, в отношении которых они возбуждены. Однако тогда необходимо было решать более насущные проблемы построения белорусской государственности, поэтому вопрос о создании у нас в стране единого органа предварительного расследования остался открытым.

Вторая попытка создать такой госорган была предпринята в начале 2000-х годов, и она в итоге нашла свое воплощение – при Министерстве внутренних дел был образован Следственный комитет. Несмотря на ведомственную подчиненность, это было самостоятельное в осуществлении своих задач подразделение, которое, по общей оценке специалистов, неплохо себя зарекомендовало. Его руководители на местах были независимы от начальников территориальных органов внутренних дел, а следователи, по-

лучившие более широкие служебные полномочия, были нацелены на осуществление исключительно своих непосредственных функций, а не общих задач, стоящих перед органами правопорядка. Однако такое положение дел устроило далеко не всех. И в первую очередь – руководителей территориальных органов МВД, которые настаивали на том, что такая разрозненность якобы мешает координации общих действий и выполнению стоящих перед правоохранительными органами задач. Поэтому в 2003 году



Во время совещания с руководящим составом Следственного комитета. Ноябрь 2011 года

следственные подразделения вновь вошли в подчинение начальников органов внутренних дел.

Следующим шагом на пути создания в нашей стране единого органа предварительного расследования можно считать прошедшее в августе 2009 года совещание по проекту Закона «О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросу усиления борьбы с преступностью». На нем глава государства вновь предложил изучить вопрос о целесообразности создания отдельного Следственного комитета. После этого его детальной проработкой занялась специально образованная из представителей заинтересованных ведомств и служб рабочая группа, которой, наряду с другими полномочиями,

было поручено изучить опыт организации и функционирования системы органов предварительного расследования в государствах ближнего и дальнего зарубежья.

Наиболее приемлемым в этом плане оказался опыт России, где федеральными законами «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» и «О прокуратуре Российской Федерации» в 2007 году образован Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации. Целью его создания явилось обеспечение независимости следственных органов, повышение эффективности прокурорского надзора за соблюдением закона при производстве предварительного расследования и при рассмотрении судом уголовных дел. В задачи комитета входила активизация усилий по защите прав и свобод граждан, борьба с коррупцией, пресечение правонарушений среди работников правоохранительных органов и прокуратуры. За прокуратурой оставались функции надзора и поддержания обвинения в судах.

Однако со временем практика деятельности Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации указала на необходимость более четкого разграничения функций прокурорского надзора и предварительного следствия, на целесообразность функционирования Следственного комитета вне системы прокуратуры. В итоге 15 января прошлого года на его базе был создан Следственный комитет как самостоятельный федеральный государственный орган, подчиненный Президенту Российской Федерации. К его подсудственности отнесены дела об отдельных тяжких и особо тяжких преступлениях и преступлениях, совершенных «спецсубъектами».

Был также изучен опыт деятельности органов, осуществляющих предварительное расследование, других стран. В частности, Казахстана и США, где хоть и существует несколько иная, отличительная от российской, следственная практика, однако она позволила почерпнуть немало важных концептуальных моментов деятельности указанных органов.

Так, в Казахстане предварительное следствие по уголовным делам осуществляется следователями Комитета национальной безопасности, органов внутренних дел и

финансовой полиции, а дознание – органами внутренних дел, финансовой полиции, военной полиции, таможенными органами, органами юстиции, органами пограничной службы, а также органами государственной противопожарной службы. При этом Уголовно-процессуальный кодекс этой страны наделяет прокурора широким объемом надзорных полномочий властно-распорядительного характера, реализуя которые, он выступает активным участником уголовного судопроизводства во всех его стадиях.

В США же расследование преступлений производит полиция наряду с независимыми друг от друга федеральными органами, принадлежащими министерствам юстиции, финансов, почтовому, труда, здравоохранения, сельского хозяйства, торговли, внутренних дел, армии, флота, военно-воздушных сил, государственного департамента. Одновременно в этой стране функционируют и подчиняющиеся местным органам власти полицейские службы поселков, городов, округов, штатов. В Соединенных Штатах также функционирует Федеральное бюро расследований – ведомство при Министерстве юстиции, основанное еще в 1908 году. Оно имеет полномочия по расследованию нарушений федерального законодательства страны и обеспечивает безопасность государства, общества и президента США. Под общую юрисдикцию этого ведомства попадают около 200 категорий преступлений, а среди приоритетов деятельности – контртерроризм, контрразведка и безопасность в кибернетическом пространстве.

Практика взаимодействия и партнерского сотрудничества не чужда сегодня Следственному комитету Республики Беларусь. В частности, ведется активная работа по окончательному согласованию положений соглашения о сотрудничестве между Следственным комитетом Беларуси и Следственным комитетом России. Проектом документа, который, как планируется, в скором времени подпишут руководители обоих ведомств, предполагается закрепление порядка обмена информацией, представляющей взаимный интерес, оказание содействия при проведении следственных проверок, предоставление статистических данных и др. Также в нем будет определена

возможность направления на обучение специалистов в профильные учебные учреждения наших стран.

Наработан определенный опыт сотрудничества Следственного комитета Беларуси с коллегами из Литвы и Украины. Последним, кстати, белорусские следователи предлагали свою помощь в расследовании обстоятельств теракта, произошедшего в конце апреля нынешнего года в Днепропетровске.

### НЕВЗИРАЯ НА ЧИНЫ И ЗВАНИЯ

Что касается конкретных результатов деятельности Следственного комитета Республики Беларусь, то о них можно судить как по статистическим данным, свидетельствующим о количестве раскрытых и направленных в судебные органы уголовных дел, и другим отчетным показателям, так и по получившим широкий резонанс преступлениям, совершенным, в том числе, с особой жестокостью. И одно из них – убийство 1 января 2012 года в деревне Лядец Столинского района Брестской области школьницы Юлии Ляшук. Совершено оно было фактически в первые часы существования Следственного комитета, поэтому его раскрытие для сотрудников ведомства стало не только серьезным испытанием, но и делом чести.

Как отмечают в Следственном комитете, в ходе расследования этого преступления создалось сразу несколько необычных ситуаций. Во-первых, оно было раскрыто чисто следственным путем. Еще не обнаружив тела убитой девушки, следователи приняли решение возбудить уголовное дело по факту убийства. Во-вторых, Следственный комитет показал, что не хочет работать старыми методами, когда обстоятельства и версии подгоняются под конкретного подозреваемого. А такой человек, между прочим, появился в деле почти сразу, и его задержали. Вероятно, у кое-кого был велик соблазн представить его виновником и отрапортовать о моментальном раскрытии преступления. Но в итоге следствие пошло иным путем: провели экспертизу, установили непричастность задержанного и отпустили его.

Казалось бы, единственная полезная следствие ниточка оборвалась. Однако нет – настойчивость и высокий профес-

### ПРЯМАЯ РЕЧЬ



**ВАКУЛЬЧИК**  
Валерий Павлович,  
председатель  
Следственного  
комитета Республики  
Беларусь:

– Президент страны А.Г. Лукашенко поставил перед нами конкретную задачу: без раскочки, без каких-либо переходных этапов, немедленно осуществить реформу следствия. Хотя это в некотором роде стрессовая ситуация, я считаю, что такое решение было единственно верным. Ведь преступность не будет ждать, пока органы предварительного расследования заработают в новом виде. Правонарушения происходят регулярно, и следствие должно мгновенно на них реагировать. Не было ни морального, ни юридического права откладывать эту реакцию на потом.

Самым важным для нас на первоначальном этапе было не допустить провала на каком-либо участке работы. И с этой задачей, на мой взгляд, сотрудники Следственного комитета справились. Что же касается изменений, произошедших в правовой сфере страны после начала осуществления Следственным комитетом своих полномочий, то, возможно, для простого гражданина, не посвященного глубоко в деятельность правоохранительных органов, они не так и заметны. А вот для профессионалов – очевидны.

Основные усилия сотрудников нашего ведомства были сконцентрированы на повышении качества и оперативности предварительного следствия по уголовным делам, исключении обвинительного уклона при привлечении лиц в качестве обвиняемых, недопущении незаконного привлечения граждан к уголовной ответственности, защите их прав и законных интересов. Как итог – за восемь месяцев текущего года значительно выросло количество дел, прекращенных по нереабилитирующим основаниям, то есть вследствие раскаяния, примирения сторон, возмещения причиненного ущерба. Кстати, в этом году уровень возмещаемости материального ущерба поднялся по отношению к показателям предыдущего года почти на 20 %. А по уголовным делам, направленным в суд в 2012 году, в законную силу вступило только шесть оправдательных приговоров.

Взвешенный подход к оценке доказательств, ужесточение требований к качеству следствия позволили сократить количество уголовных дел, которые прокуроры возвращали нам для дополнительного предварительного следствия. Более чем в три раза сократилось число дел, по которым в суде предъявлялось новое обвинение или

приостанавливалось производство для проведения дополнительных следственных действий и получения новых доказательств. Следователи стали более активно применять меры пресечения, не связанные с лишением свободы. Все это указывает на то, что работа следствия стала более качественной.

На новый уровень выходит работа по своевременному выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступлений, принятию эффективных мер по их устранению. Ранее этим делом занимались в основном прокурорские работники, а следователи зачастую относились к нему формально. На коллегии Следственного комитета мы проанализировали пробелы в этом направлении, определили общий подход. На мой взгляд, нужно вовлечь следователя в систему контроля за исполнением госорганами или организациями вынесенных в их адрес представлений. Ведь как происходило ранее: следователь передавал дело прокурору для направления в суд и перед этим направлял представление в организации и должностным лицам о выявлении и устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений. При таком порядке следователь оставался в стороне, был лишен инструментов контроля за исполнением документов. Мы же поставили требование: уже на стадии расследования направлять представление. Законом отводится до двух месяцев на расследование уголовного дела, за исключением ускоренного производства. Получается, что у государственных органов в соответствии уже с нормами законодательства, регламентирующими порядок реагирования на письменные запросы и обращения, есть месячный срок для того, чтобы принять по направленному в их адрес представлению необходимые меры и сообщить об этом в Следственный комитет.

Следственный комитет Республики Беларусь принимает активное участие и в законотворческой деятельности. Так, наши эксперты в данный момент изучают вопросы совершенствования досудебного производства по уголовным делам. В частности, прорабатывается возможность создания института соглашения обвиняемого о сотрудничестве со следствием. В этой сфере нами был изучен международный опыт, в том числе таких стран, как Россия, Украина, США, и сделан вывод о необходимости более четко регламентировать формы сотрудничества, а также учесть этот факт при назначении наказания в национальном законодательстве.

Конкретный механизм пока находится в стадии детальной проработки, но его суть заключается в закреплении гарантий снижения срока наказания за совершенное преступление в случае сотрудничества со следствием. Эта мера, по нашему мнению, позволит, с одной стороны, учесть интересы граждан, а с другой – оптимизировать работу следователя, разгрузить прокуроров и суды.

сионализм следственных сотрудников в итоге дали свои результаты. На место преступления была направлена рабочая группа в составе заместителя председателя Следственного комитета В. Шаева, опытного следователя А. Казаченко и криминалиста А. Мадояна. После назначения и проведения экспертных исследований круг возможных виновников преступления сузился, и один из них был задержан. Затем, опять же следственным путем, в результате осмотра места происшествия и вещей погибшей удалось установить, что подозреваемый в убийстве 13-летней школьницы действовал не один. В ходе дальнейшего разбирательства следователи вышли и на соучастника, которого также задержали. В начале июля следственные действия по этому делу были завершены, и в данный момент его материалы находятся на завершающей стадии рассмотрения в Брестском областном суде.

Раскрытие данного дела, по большому счету – первого дела Следственного комитета, явило собой яркий пример сотрудничества представителей разных правоохранительных ведомств – следователей, экспертов и оперативных работников. Никто в данном случае не перекладывал полномочия друг на друга, а работали все сообща, во имя установления истины. Отрадно, как отмечают в Следственном комитете, что с тех пор такое сотрудничество имеет устойчивую тенденцию к продолжению и успешно осуществляется.

Кстати, в конце июня подобного рода преступление было совершено и в Столбцовском районе Минской области, где во дворе дачного домостроения, расположенного около деревни Засулье, было найдено присыпанное землей тело 11-классницы местной школы. Благодаря слаженности действий оперативных работников и сотрудников Следственного комитета, данное преступление было также раскрыто по горячим следам.

Еще одним примером качественной следственной работы является уголовное дело, возбужденное в отношении компьютерного мошенника, гражданина Грузии, который путем введения ложных данных в электронную систему совершил хищение денежных средств на общую сумму 869 млн рублей из одного из столичных банков. В результате эффективной работы следствия

виновный в совершении преступления не только предстал перед судом, но и пострадалшему от его противоправных действий банковскому учреждению почти полностью был возмещен ущерб.

Направлены в судебные органы и материалы еще одного резонансного уголовного дела, возбужденного в отношении преступной организации так называемых «Поселковых», которая действовала в городе Минске и на протяжении длительного времени занималась вымогательством, совершала разбойные нападения, похищала, грабила, убивала людей. По результатам следственных действий, проведенных сотрудниками Следственного комитета в тесном взаимодействии с подразделениями Главного управления по борьбе с организованной преступностью Министерства внутренних дел, обвинения по 19 преступным эпизодам были предъявлены десяти лицам, и они вскоре понесут заслуженное наказание.

На стадии завершения в данный момент находятся и ряд громких коррупционных дел, возбужденных в отношении высокопоставленных чиновников. В частности, в отношении бывшего заместителя министра внутренних дел Евгения Полудня, который, как установило следствие, занимая высокое служебное положение, в личных целях и в нарушение закона отдавал распоряжения и принимал выходящие за рамки его полномочий решения, получая за это незаконные вознаграждения.

Направлены в суд и материалы уголовного дела в отношении бывшего первого заместителя главы администрации Московского района города Минска Дмитрия Яновского, который, курируя вопросы экономики, торговли, общественного питания и бытового обслуживания, занятости населения, выплаты заработной платы, предпринимательской деятельности, регистрации и ликвидации субъектов хозяйствования, инвестиций, системы охраны труда, систематически, как свидетельствуют следственные материалы, получал взятки за решение вопросов, входящих в его компетенцию. Это касалось выдачи лицензий на право сезонной торговли и на осуществление предпринимательской деятельности. В частности, в отношении данного обвиняемого было установлено шесть эпизодов преступной деятельности.

В оперативном арсенале Следственного комитета находятся материалы по уголовному делу, возбужденному в отношении руководителя Центра молодежной моды БГУ Александра Варламова. В ходе следствия в качестве потерпевших по нему признано более 350 человек. Устанавливается и виновность фигурантов по делу осуществлявшей свою деятельность в нашей стране финансовой пирамиды «МММ-2011». По нему проходят пять человек, которым предъявлены обвинения в незаконной предпринимательской деятельности, и они заключены под стражу.



Валерий Вакульчик во время посещения Пинского районного отдела Следственного комитета. 2012 год

Можно еще и еще перечислять уголовные дела, получившие широкий резонанс в белорусском обществе и в данный момент находящиеся в производстве Следственного комитета (убийство в Минске уроженца Грузии экс-депутата грузинского парламента бизнесмена Бондо Шаликиани; арест бывшего первого заместителя председателя Мингорисполкома Игоря Васильева, обвиняемого в вымогательстве взятки у европейского инвестора в размере 500 тыс. долларов, и др.). И в каждом конкретном случае над их расследованием работают специалисты высокого класса, которые, считая справедливостью своим ремеслом, профессионально, невзирая на чины и звания подозреваемых, выполняют свои служебные обязанности.

**Сергей ГОЛОВКО** ─