

Устой памяти разрушать нельзя

Фальсификация истории Великой Отечественной войны как угроза белорусскому национальному единству



Алексей ЕЛОВИК,
студент Московского
государственного
университета имени
М.В. Ломоносова,
выпускник Лицея
Белорусского
государственного
университета

Великая Отечественная война стала самым тяжелым испытанием за всю историю белорусского народа. Неудивительно, что именно это историческое событие находится в центре внимания экспертного сообщества, которое ищет фундамент для выработки национальной идеи. Патриотизм, самопожертвование, стойкость и мужество – все это нашло свое выражение в борьбе советских людей против немецко-фашистских захватчиков. К сожалению, есть силы, стремящиеся разрушить эти постулаты, чтобы на их обломках реализовать собственные политические цели.

Выступая на пресс-конференции для российских региональных средств массовой информации в октябре прошлого года, Президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко обратил внимание на попытки фальсификации истории Великой Отечественной войны: «Мы решили построить новое здание Музея истории ВОВ по нескольким причинам. Люди (особенно, молодежь) уже начали забывать о нашей победе, о том, какой ценой она нам досталась. Вторая причина заключается в том, что у нас хотят забрать Победу. Придет время, когда нас будут обвинять, что мы развязали ту кровавую войну» [1]. Анализируя информационный фон в странах бывшего СССР и, в частности, Беларуси, можно констатировать: смещение акцентов в оценке сути и итогов Второй мировой идет полным ходом, и объектом нападок служат, казалось бы, устоявшиеся, хрестоматийные истины.

Итогом Нюрнбергского процесса над нацистскими военными преступниками было вынесение обвинительного заключения правящей верхушке гитлеровской Германии по делу подготовки агрессии и раздувания пожара мировой войны. Приговор гласил: «Трибунал считает полностью доказанным, что война, начатая Германией против Польши 1 сентября 1939 г., была

явно агрессивной войной, которая не могла впоследствии не превратиться в войну, охватившую почти весь мир, и обусловила совершение бесчисленных преступлений как против законов и обычаев войны, так и против человечности» [2].

Для нашей страны проблема оценки причин и итогов Второй мировой войны отнюдь не является чем-то отвлеченным, ведь после краха польского государства в сентябре 1939 года состоялось воссоединение белорусского народа в едином государстве в результате освободительного похода Красной армии. Перекладывание вины за развязывание конфликта на страну-победительницу влечет за собой актуализацию вопроса о правомерности пересмотра границ межвоенной Польши, что, в свою очередь, ставит под угрозу территориальную целостность Беларуси. При этом стоит заметить: критики секретного дополнительного протокола к Договору о ненападении между СССР и Германией, обвиняющие Советский Союз в дележе Польши, предпочитают замалчивать ее участие в разделе Чехословакии в 1938 году, что, исходя из этой же логики, делает Польшу одним из поджигателей Второй мировой войны.

В коммюнике о Крымской конференции 1945 года руководители трех союзных



▲ Потсдамская конференция. Советская делегация (в центре – Председатель Государственного Комитета Обороны СССР И.В. Сталин). 1945 год

держав отметили, что «Восточная граница Польши должна идти вдоль линии Керзона с отступлениями от нее в некоторых районах от пяти до восьми километров в пользу Польши». В качестве компенсации Польша получала территориальные приращения за счет Германии [3]. Однако соглашения семидесятилетней давности, как оказалось, могут подлежать ревизии. В 2009 году Парламентская ассамблея Совета Европы приняла резолюцию, которая фактически поставила знак равенства между Третьим рейхом и сталинским СССР, а также возложила ответственность за развязывание Второй мировой войны на эти две стороны, вопреки решению Нюрнбергского трибунала [4]. Из этого логически вытекает, что западные страны вошли в сговор с агрессорами и преступниками на Тегеранской, Крымской и Потсдамской конференциях, а это вновь ставит в долгосрочной перспективе вопрос о границах в Европе.

Если позицию польского общества и западных средств массовой информации понять несложно, то вызывает удивление, что такие же оценки дают некоторые отечественные издания, прежде всего оппозиционной направленности. Казалось бы, жизненным интересом белорусского государства является защита наших неоспоримых прав на собственную территорию и недопущение искажения реального, а не мнимого, характера действий советского правительства в сентябре 1939 года. Судя по всему, негативно оценивая освободитель-

ный поход Красной армии и воссоединение Западной Беларуси с БССР или заявляя о «неоднозначности» тогдашних событий, оппозиционно настроенные журналисты исходят из побуждений, далеких от интересов Республики Беларусь.

В публикациях на данную тему отдельные массмедиа не скупятся на негативные эпитеты и резкую критику «агрессивных» действий СССР. Интернет-сайт «Белорусский партизан» год за годом клеймит действия советского правительства в сентябре 1939 года как «агрессию» [5], «нацистско-советскую агрессию» [6], а слова «освободительный поход» и «воссоединение» закавычивает или иронизирует над ними как над штампами советской историографии [7]. Такую же линию проводят и другие оппозиционные общественно-политические ресурсы.

Не остаются в стороне веб-сайты, позиционирующие себя как нейтральные. Новостной портал TUT.BY ежегодно публикует к дате 17 сентября критические материалы, в которых Советский Союз предстает агрессором, а Польша – жертвой агрессии. Особый акцент делается на «неоднозначности» события: дескать, объединение Беларуси «обернулось для белорусов национальной трагедией, разрушившей десятки тысяч семей и сотни тысяч судеб» [8].

Не может не вызывать изумления то, как характеризуют события сентября 1939-го некоторые представители исторической науки. Например, в научно-популярном издании «Нарыс па гісторыі Беларусі» доктор исторических наук, профессор З. Шибeko пишет: «...БССР была ўцягнута ў Другую сусветную вайну не з 1941 г., а ў 1939 г., прычым у саюзе з нацысцкай Германіяй» [9, с. 299]. О каком «союзе» между СССР и Германией идет речь? Почему историк не удосужился в своей книге рассказать подробнее о предпосылках мирового конфликта, прежде чем обвинять СССР и Белорусскую ССР в частности в «поджигании войны»? Какие альтернативы для советского руководства видятся исследователю в той ситуации? Или перспектива нацистской оккупации Западной Беларуси с неизбежным продлением гитлеровского террора еще на два года представляется известному историку более радужной?

Эмоциональность и субъективность оценок нисколько не приближают читателей к

осознанию подлинного величия свершившегося – воссоединения нашего народа. Вместо осмысления результата поистине героической борьбы западнобелорусского коммунистического подполья, в которой принимали участие выдающиеся деятели белорусской культуры, такие как Максим Танк, Валентин Тавлай, Пилип Пестрак и др., профессор Шибеко рисует картину «сталінскага генацыду» [9, с. 309].

Передачу в музейные фонды исторических ценностей, изъятых в панских имениях, З. Шибеко называет «грабежом», а «материальные потери от советского правления» оцениваются им более чем в 2 млрд польских злотых [9, с. 303]. Подобные оценки национализации, то есть передачи имущества в народную собственность, вновь возвращают к вопросу о реституции, неоднозначный опыт проведения которой можно почерпнуть у бывших стран социалистического лагеря.

Историк А. Гронский, подвергая критическому анализу общественно-политический дискурс, связанный с оценками освободительного похода, не без оснований указывает на «полное отсутствие удовлетворения тем, что Белоруссия после этого события увеличилась вдвое и белорусы в своей массе были собраны на одной административной территории», а также на «признание сталинских репрессий единственным вытекающим из присоединения событием» [10].

Наряду с очернением партизанского движения, неизменной тенденцией в большинстве оппозиционных средств массовой информации является оправдание коллаборационизма на оккупированных территориях, стремление представить гитлеровских пособников в выгодном свете, как белорусов, сражавшихся по ту сторону фронта. При этом искажается сама суть освободительной борьбы против агрессора, конфликт преподносится в качестве гражданской войны.

Можно бесконечно искать моральное оправдание пособникам немецко-фашистских оккупантов, но гораздо продуктивнее взглянуть на ситуацию реалистично. С момента зарождения германский национал-социализм проводил мысль о захвате территорий на востоке для завоевания жизненного пространства. Сам А. Гитлер неоднократно писал о необходимости завоеваний на Востоке: «Мы,

национал-социалисты... хотим приостановить вечное германское стремление на юг и запад Европы и определенно указываем пальцем в сторону территорий, расположенных на востоке. Мы окончательно рвем с колониальной и торговой политикой довоенного времени и сознательно переходим к политике завоевания новых земель в Европе. Когда мы говорим о завоевании новых земель в Европе, мы, конечно, можем иметь в виду в первую очередь только Россию и те окраинные государства, которые ей подчинены». Целью будущего диктатора была не просто оккупация восточных территорий или установление в России зависимого политического режима, но заселение пространства «арийцами»: «Наша задача – не в колониальных завоеваниях. Разрешение стоящих перед нами проблем мы видим только и исключительно в завоевании новых земель, которые мы могли бы заселить немцами» [11].

13 июля 1941 года один из главных верховодов Третьего рейха рейхсфюрер СС Г. Гиммлер, выступая перед отправляющимися на фронт солдатами группы армий «Север», недвусмысленно выразил нацистское видение характера и сущности начавшейся войны: «Это война идеологий и борьба рас. На одной стороне стоит национал-социализм: идеология, основанная на ценностях нашей германской, нордической крови. Стоит мир, каким мы его хотим видеть: прекрасный, упорядоченный, справедливый в социальном отношении, мир, который, может быть, еще страдает некоторыми недостатками, но в целом счастливый, прекрасный мир, наполненный культурой, каким как раз и является Германия. На другой стороне стоит 180-миллионный народ, смесь рас и народов, чьи имена непроизносимы и чья физическая сущность такова, что единственное, что с ними можно сделать – это расстреливать без всякой жалости и милосердия. Этих животных, которые подвергаются пыткам и жестокому обращению каждого пленного с нашей стороны, которые не оказывают врачебной помощи захваченным ими нашим раненым, как это делают порядочные солдаты, вы увидите их сами. Этих людей объединили евреи одной религией, одной идеологией, именуемой большевизмом, с задачей: имея теперь Россию, наполовину [расположенную] в Азии, частично в Евро-



▲ Генрих Гиммлер
инспектирует один
из концлагерей,
располагавшихся
в Минске

пе, сокрушить Германию и весь мир. Когда вы, друзья мои, сражаетесь на Востоке, вы продолжаете ту же борьбу против того же недочеловечества, против тех же низших рас, которые когда-то выступали под именем гуннов, позднее – 1000 лет назад во времена королей Генриха и Оттона I, – под именем венгров, а впоследствии под именем татар; затем они явились снова под именем Чингисхана и монголов. Сегодня они называются русскими под политическим знаменем большевизма» [12]. Практика не отставала от теории. Истребление еврейского населения, сожжение деревень, умерщвление душевнобольных, публичные казни участников сопротивления – все это стало повседневностью на оккупированной территории с самого начала войны. Как же можно оправдывать добровольное сотрудничество отдельных граждан с врагом, который планомерно претворял в жизнь преступную политику в отношении их же соотечественников? Казалось бы, вопрос риторический.

Однако попытки обелить коллаборационистов в стране, где победа над фашизмом без преувеличения является национальной святыней, предпринимаются постоянно, и оппозиционные средства массовой информации, к большому сожалению, вносят свой весомый вклад в реабилитацию коллаборационизма и, соответственно, фашизма.

На сайте «Историческая правда», который фактически является приложением к ресурсу «Белорусский партизан», встреча-

ются и такие утверждения: «В ситуации же с постсоветским переустройством Беларуси все обстоит гораздо проще. У немцев не просто существовал официальный план, они вообще под конец оккупации предоставили фактическую независимость Беларуси, вплоть до разрешения иметь собственную армию... Юридическая независимость Беларуси была объявлена 27 июня 1944 года. Но просуществовать республике удалось недолго» [13]. Здесь же немецкий генеральный план «Ост» называют неофициальными бумагами «второстепенных чиновников», а специалистов, изучающих проблемные аспекты данного документа, – «политруками».

Ничего, кроме недоумения, данные пассажи вызывать не могут. Историкам известно, что, во-первых, разработчик плана «Ост» К. Майер мелким чиновником не являлся, а, во-вторых, работал он по инициативе и по заданию Г. Гиммлера [14]. Последний, в свою очередь, выдвинул лозунг «Сегодня – колония, завтра – район заселения, послезавтра – рейх!», который вовсе не предполагал мирного сожительства со славянскими народами. В своей речи 9 июня 1942 года перед старшими чинами СС рейхсфюрер отмечал: «...большая проблема мирного времени – заселение. Война не имеет смысла, если после нее – позволю себе обрисовать в нескольких словах – Богемия-Моравия; немецкие восточные гау:... генерал-губернаторство, Остланд (включая Генеральный округ «Беларусь». – А.Е.), Крым, Ингерманландия не будут через 20 лет полностью заселены немцами, причем согласно расовым аспектам, согласно аспектам крови. Это задача, которую мы, если мы проживем так долго, поставим себе на мирное время» [15]. В свете приведенных фактов говорить о перспективах создания «независимого белорусского государства» кажется излишним.

Нередко коллаборационисты, помогавшие гитлеровским захватчикам реализовывать свои замыслы, характеризуются как «борцы за свободу» и «деятели белорусского национального движения». Таковыми они предстают, например, в книге писателя В. Орлова «Имена свободы». Среди людей, с чьими именами господин Орлов связывает понятие «свобода», – организатор минского гетто бургомистр Минска (1941–1942) Витовт Тумаш, командир полицейского

батальона в оккупированном Смоленске майор «абверкоманды майора Герулиса», а впоследствии – диверсант батальона «Дальвитц» Михаил Витушко, активный пособник гитлеровцев эсэсовец Франц Кушель и другие «борцы за свободу» [16]. Увы, в книге не нашлось места рассказу о тех, кто не дал реализовать германским нацистам свои планы, – советских партизанах, подпольщиках, красноармейцах.

Упомянутый З. Шибек оценивает сотрудничество с гитлеровцами следующим образом: «Вайна зноў выявіла імкненне беларусаў да незалежнасці. Для народа, які стагоддзямі цярэў нацыянальны прыгнёт і не меў суверэннай дзяржавы, супрацоўніцтва з немцамі стала адзіным шанцам ратавання і мацавання сваёй адметнасці» [9, с. 333]. Как господин профессор может связать борьбу за независимость и национальную самоубытность с массовыми убийствами евреев, карательными акциями, унесшими жизни тысяч белорусов, фашистской пропагандой, разжигавшей русофобию, антисемитизм и полонофобию, неясно.

Безусловно, национальная идея не может строиться исключительно на одном историческом событии, даже таком масштабном и героическом, как Великая Отечественная война. Национальная идея должна отражать философский смысл всего исторического пути народа. Однако подвиг советских граждан, победивших фашизм, является духовным стержнем нации, который мы не имеем права утратить. История Беларуси началась не в 1941 году: проблема в том, что она могла на 1941 закончиться. Никогда еще белорусский народ не испытывал такой грозной опасности, как в годы Второй мировой – когда нависла угроза полного уничтожения как нации. Не стоит также забывать, что именно после Победы Беларусь вышла на мировую арену, стала страной – основательницей Организации Объединенных Наций. Своим беспримерным подвигом белорусский народ заслужил свое место в ряду основателей этой международной организации.

Согласно социологическим опросам, почти 80 % белорусов считают Победу советского народа над немецко-фашистскими захватчиками наибольшим поводом для гордости среди исторических событий прошлого века [17]. Патриотизм и самопожертвование, наряду со стремлением к миру и созидательному труду, – вот на какие качества предков

равняется нынешнее поколение белорусов. Сохранить память о тех, кто одолел гитлеризм, не допустить фальсификации истории Великой Отечественной войны, обеления врага и его пособников – именно эти задачи стоят сегодня перед всеми нами. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Лукашенко: Беларуси нужна собственная национальная идея // БЕЛТА – Белорусское телеграфное агентство [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.belta.by/ru/all_news/president/Lukashenko-Belarusi-nuzhna-sobstvennaja-natsionalnaja-ideja_i_683476.html. – Дата доступа: 16.04.2015.
2. Приговор Международного военного трибунала // Historic.ru: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000021/st048.shtml>. – Дата доступа: 18.04.2015.
3. Коммюнике о Крымской конференции // Исторический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/War_Conf/krim17.htm. – Дата доступа: 16.04.2015.
4. Резолюция ПА ОБСЕ «Воссоединение разделенной Европы» // Радио Свобода [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.svoboda.org/content/background/fullpage/1768840.html>. – Дата доступа: 16.04.2015.
5. Польской дипломатии передано обращение общественности в связи с 70-летием агрессии СССР // Белорусский партизан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.belaruspartisan.org/politic/147076/>. – Дата доступа: 18.04.2015.
6. Страшная правда о воссоединении Беларуси Восточной и Западной // Белорусский партизан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.belaruspartisan.org/life/115947/>. – Дата доступа: 18.04.2015.
7. 70 лет – освободительной агрессии // Белорусский партизан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.belaruspartisan.org/bp-forte/?page=100&news=48292>. – Дата доступа: 18.04.2015.
8. 70-летие воссоединения Беларуси: радость и трагедия // TUT.BY [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://news.tut.by/society/147712.html>. – Дата доступа: 18.04.2015.
9. Шыбека, З. Нарыс гісторыі Беларусі (1795–2002) / З. Шыбека. – Мінск: Энцыклапедыкс, 2003. – 490 с.
10. Александр Гронский: представление о событиях 17 сентября 1939 года в современном белорусском политическом дискурсе // VIPERSON.RU [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://viperson.ru/wind.php?ID=665541>. – Дата доступа: 18.04.2015.
11. Севастьянов, А.В. Победу не отнять! Против власовцев и гитлеровцев! / А.В. Севастьянов // e-reading.club [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.e-reading.club/bookreader.php/1027450/Sevastyanov_-_Pobedu_ne_otnyat._Protiv_vlasovcev_i_gitlerovcev.html. – Дата доступа: 19.04.2015.
12. Родионов, В. Идеологические истоки расовой дискриминации славян в Третьем Рейхе / В. Родионов // Актуальная история [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://actualhistory.ru/race_theory_origins. – Дата доступа: 19.04.2015.
13. «Независимая Беларусь» в 1944 году // Историческая правда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.istpravda.ru/bel/digest/3800/>. – Дата доступа: 19.04.2015.
14. Петров, И. Генеральный план «Ост» в вопросах и ответах / И. Петров // Актуальная история [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://actualhistory.ru/genplan_ost_faq (дата обращения: 18.04.2015).
15. Петров И. Гиммлер о славянах и заселении восточных территорий // Живой журнал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://labas.livejournal.com/1031982.html>. – Дата доступа: 18.04.2015.
16. Арлоў, У. Імёны свабоды (Бібліятэка Свабоды. XXI стагоддзье) / У. Арлоў [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://docs.rferl.org/be-BY/2010/03/22/imiony_svobody.pdf. – Дата доступа: 19.04.2015.
17. Победа – одна на всех // НИСЭПИ – Независимый институт социально-экономических и политических исследований: интернет-сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.iiseps.org/analitica/546>. – Дата доступа: 19.04.2015.