

# Три грани успеха

## Экономическая, социальная и экологическая эффективность органического сельского хозяйства



**Геннадий ГАНУШ**, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент НАН Беларуси



**Ирина ГРИБОЕВА**, кандидат экономических наук, доцент

За последнее столетие мир стал свидетелем трех кардинальных экономических преобразований. Сначала произошла промышленная революция, затем – технологическая, за которыми последовала эра глобализации. Несмотря на достигнутые результаты в повышении жизненного уровня населения развитых стран, негативные последствия функционирования существующей системы очень заметны: это экологические проблемы (изменение климата, опустынивание, утрата биологического разнообразия), истощение природных ресурсов, техногенные катастрофы, широкомасштабная бедность на значительной части планеты, нехватка пресной воды, продовольствия, энергии, неравенство людей и стран.

В третьем тысячелетии новой эры проблемы охраны природы приобретают особую актуальность, поскольку риски традиционной глобальной экономики ставят под угрозу достижение сформулированных ООН целей развития тысячелетия. Если человечество не откажется от существующей модели развития, то в ближайшие 30–40 лет будет использовано такое количество материальных ресурсов, которое сопоставимо с их потреблением за всю предыдущую историю. Это потребление сегодня превышает физические возможности планеты. Запасы десяти самых важных металлов могут истощиться уже в нынешнем веке, а чем меньше их будет оставаться, тем дороже станет добыча и производство. Дефицит фосфора возможен уже в 40-е годы нынешнего столетия. Истощение запасов нефти может случиться через 45 лет, газа – через 60. Уголь тоже может закончиться быстро. Дефицит рыбы (когда производство сократится в 10 раз) возникнет к 2060 году. Полярные льды могут растаять, уровень моря – подняться. Из-за этого треть всех имеющихся видов растений и животных имеет шанс исчезнуть [1].

Вселяет надежду, что поскольку об этих устрашающих перспективах говорит весь

мир, значит, «красная лампочка» горит и работа началась. Мировое развитие не может остановиться, но оно должно пойти по пути достижения справедливого баланса между экономическими, социальными и экологическими потребностями нынешнего и будущих поколений. Коллективное осознание бесперспективности существующей традиционной модели развития проявляется в цепи общественно-политических событий на протяжении двух последних столетий. Мир стоит на пороге великих перемен – на пороге эпохи «зеленой» экономики.

По определению, данному в Программе ООН по окружающей среде (ЮНЕП), «зеленая» экономика – это экономика, которая повышает благосостояние людей и обеспечивает социальную справедливость, при этом существенно снижая риски для окружающей среды и ее обеднения. Следует акцентировать внимание на факте, что «зеленая» экономика полностью отвечает вызовам времени. Это хозяйственная система, которая соответствует принципу «экономически выгодно то, что экологически безопасно».

Не существует какого-либо универсального решения для обеспечения перехода к

«зеленой» экономике на основе подхода «один размер для всех». Необходим анализ каждого политического «рецепта» с точки зрения его последствий для социально-экономического развития. Вместе с тем, по мнению ЮНЕП, среди направлений и сфер деятельности человека следует выделить ряд областей, в наибольшей степени пригодных для перехода с точки зрения экономической отдачи и экологической устойчивости. Это:

- чистая энергетика и чистые технологии, включая утилизацию и переработку отходов;
- сельскохозяйственная энергетика, включая использование возобновляемых источников энергии и устойчивой биомассы;
- устойчивое сельское хозяйство, включая органическое сельское хозяйство;

## ОБ АВТОРАХ

### ГАНУШ Геннадий Иосифович.

Родился в д. Гута Узденского района Минской области. В 1969 году окончил Белорусскую сельскохозяйственную академию, в 1977 году – аспирантуру Академии общественных наук при ЦК КПСС.

Трудился в различных сельскохозяйственных организациях, с 1970 года – на партийной работе. С 1990 по 1999 год – директор Белорусского научно-исследовательского института овощеводства, с 1999 по 2002 год – вице-президент Академии аграрных наук Республики Беларусь, с 2002 по 2004 год – советник НАН Беларуси.

С 2005 года – заведующий кафедрой экономической теории и права БГАТУ.

Доктор экономических наук (1998), профессор (2000), член-корреспондент Академии аграрных наук Республики Беларусь (1999–2002), член-корреспондент НАН Беларуси (2003).

Автор более 200 научных работ, в т.ч. 5 монографий.

Сфера научных интересов: вопросы повышения экономической эффективности и конкурентоспособности АПК, адаптивной интенсификации, использования научно-инновационного потенциала, межхозяйственной кооперации, интеграции и управления, экономики и организации овощеводства.

### ГРИБОЕДОВА Ирина Анатольевна.

Родилась в 1964 году в г. Петродворце Ленинградской области. Окончила Белорусский институт народного хозяйства имени В.В. Куйбышева в 1987 году, в 1992-м – аспирантуру БГЭУ.

С 1988 по 1997 год работала начальником отдела Минского областного управления статистики, ассистентом кафедры статистики БГЭУ, старшим научным сотрудником НИИ статистики при Минстате Республики Беларусь (по совместительству). В 2001–2006 годах – доцент Минского института управления. С 2003 года – начальник отдела БелНИИ пищевых продуктов концерна «Белгоспищепром» (по совместительству). В 2007–2008 годах – начальник отдела Научно-практического центра НАН Беларуси по продовольствию. В 2008–2010 годах – начальник отдела, с 2011 года – руководитель аналитического центра НИЭИ Минэкономики Республики Беларусь. В настоящее время – докторант БГАТУ. Кандидат экономических наук (1996), доцент (2004).

Автор более 100 научных работ.

Сфера научных интересов: методологические вопросы оценки эффективности функционирования национальной экономики.

- экосистемная инфраструктура;
- сокращение эмиссии CO<sub>2</sub> из-за обезлесения и деградации лесов;
- устойчивые города, включая планирование, транспорт и зеленое строительство.

По мнению международных экспертов, Беларусь имеет высокий потенциал готовности к переходу на принципы «зеленой» экономики. Однако в качестве усложняющих факторов в получении максимальной результативности на пути продвижения белорусской экономики в направлении экологизации специалисты отмечают высокую зависимость от внешних источников энергии, низкий уровень прямых иностранных инвестиций, малую долю частного сектора при высокой степени централизации экономики, слабый сектор малых и средних предприятий, неподготовленность сельского хозяйства к экологически чистой системе агропроизводства и др.

На бытовом уровне «зеленая» экономика сводится к усилиям по сохранению окружающей среды. С этим связано появление и широкое использование таких понятий, как «зеленые» потребители, «зеленые» закупки, «зеленые» товары, «зеленые» маркетинг и коммуникации, «зеленое» строительство, «зеленые» дома, эколандшафты, экоинновации и «чистые технологии», «зеленые» инвестиции, «зеленое» сельское хозяйство, «зеленый» образ жизни и др. Развитие направлений «зеленой моды» вызвано возросшим вниманием к устойчивому потреблению во всех областях. Экологические перемены коснулись практически всех сфер бизнеса – от удовлетворения потребностей рядовых покупателей до клиентов известных кутюрье. В XXI веке мир захлестнула волна экологической моды. Дизайнеры принялись перешивать старые коллекции, используя экологические (натуральные) ткани, врачи – пропагандировать здоровый образ жизни и натуральность продуктов питания.

«Зеленые» потребители предпочитают приобретать товары и услуги, которые произведены экологическим и социально ответственным образом. Впечатляет рост числа «зеленых» потребителей в западных странах – от 4 % представителей движения хиппи в 1960-е годы до почти 30 % убежденных сторонников в настоящее время. По данным исследования Boston Consulting

Group и Deloitte, 96 % покупателей в развитых и развивающихся странах продемонстрировали желание приобрести «зеленые» товары. Это говорит о перспективности данного направления. Одновременно о необходимости активных действий в направлении «зеленого» производства и маркетинга свидетельствует тот факт, что только 22 % потенциальных покупателей их действительно приобрели (рис. 1). Основными барьерами, сдерживающими рост потребления «зеленых» товаров, являются их узкий ассортимент, отсутствие достаточной информации и высокая цена.

Выделяется отдельный сегмент потребителей «зеленых» товаров и услуг – LOHAS (Life styles of Health and Sustainability). Это те, кто беспокоится об окружающей среде, социальных аспектах общества, здоровье, человеческих правах и взаимоотношениях, справедливой торговле, практике устойчивого экономического и персонального развития. Они принимают решение о покупке в соответствии со своими представлениями о социальной и экологической ответственности. Около 80 % таких потребителей готовы платить за «зеленые» товары до 20 % больше. Сегмент LOHAS-потребителей, по данным Natural Marketing Institute (2007 год), составил 23 % населения США (в сравнении с 4 % в 1960 году). Ожидается, что к 2020 году «зеленая» практика будет влиять на выбор уже 66 % потребителей США (прогноз Mintel, 2009) [2].

Особое значение для здоровья и долголетия человека имеет экология питания: все врачи, несмотря на различие подходов и противопоставление отдельных медицинских школ, сходятся во мнении, что основная составляющая здорового образа жизни – экологически чистые продукты. В продовольственных магазинах стали появляться полки с товарами, не содержащими искусственных добавок и примесей, приготовленными из ингредиентов только природного происхождения. Становится популярной продукция сельского хозяйства, выращенная на почвах с естественным плодородием, а на упаковке товаров производителями вводятся эмблемы, означающие соответствие выпускаемой продукции природоохранной политике (ECO, Green Point, More Green и пр.) [3].

В соответствии со Страновым экономическим меморандумом для Республики



◀ Рисунок 1. Отношение потребителей к «зеленым» товарам  
Источник: GMA / Deloitte Study, 2009.

Беларусь [4], подготовленным экспертами Всемирного банка, одним из факторов конкурентоспособного роста для Беларуси должна стать «...диверсификация экспорта и рынков для повышения производительности и улучшения распределения факторов производства», то есть должна быть поставлена задача сделать экспорт Беларуси менее зависимым от энергоемкого производства и открыть возможности для выхода на новые сегменты рынка с конкурентоспособной продукцией. Роль агропроизводства в обеспечении и укреплении государственной независимости и формировании национальной конкурентоспособности лаконично определяет высказывание ведущего отечественного ученого в области аграрной экономики академика В.Г. Гусакова: «Без преувеличения: есть экономически развитое сельское хозяйство – есть и сильное государство» [5]. С учетом вклада АПК в валютную копилку страны и задач, поставленных перед ним в сфере внешнеторговой деятельности, вопросы успешной интеграции отрасли в мировое экономическое пространство, в том числе за счет диверсификации географии поставок и ассортимента продукции, имеют определяющее значение.

Согласно ответам, полученным в ходе конъюнктурного опроса руководителей свыше 500 сельскохозяйственных организаций Беларуси, проведенного ГНУ «НИЭИ Министерства экономики Республики Бе-

ларусь» в 2012 году, число видов продукции, в производстве которых специализируется существенная доля этих хозяйств, ограничивается, как правило, двумя-тремя наименованиями. Среди организаций-респондентов наиболее распространены сочетания трех видов продукции – молока, зерна, мяса КРС. Таким образом, в целом аграрии, принявшие участие в опросе, отмечают мясо-молочное и зерновое направления специализации (рис. 2).

В ряде хозяйств настораживает тенденция краткосрочных ожиданий дальнейшего снижения интереса к производству «второго хлеба» Беларуси – картофеля, к овощной продукции, производству грибов, баранины и льна – культуры, исконно считавшейся нашим национальным достоянием.

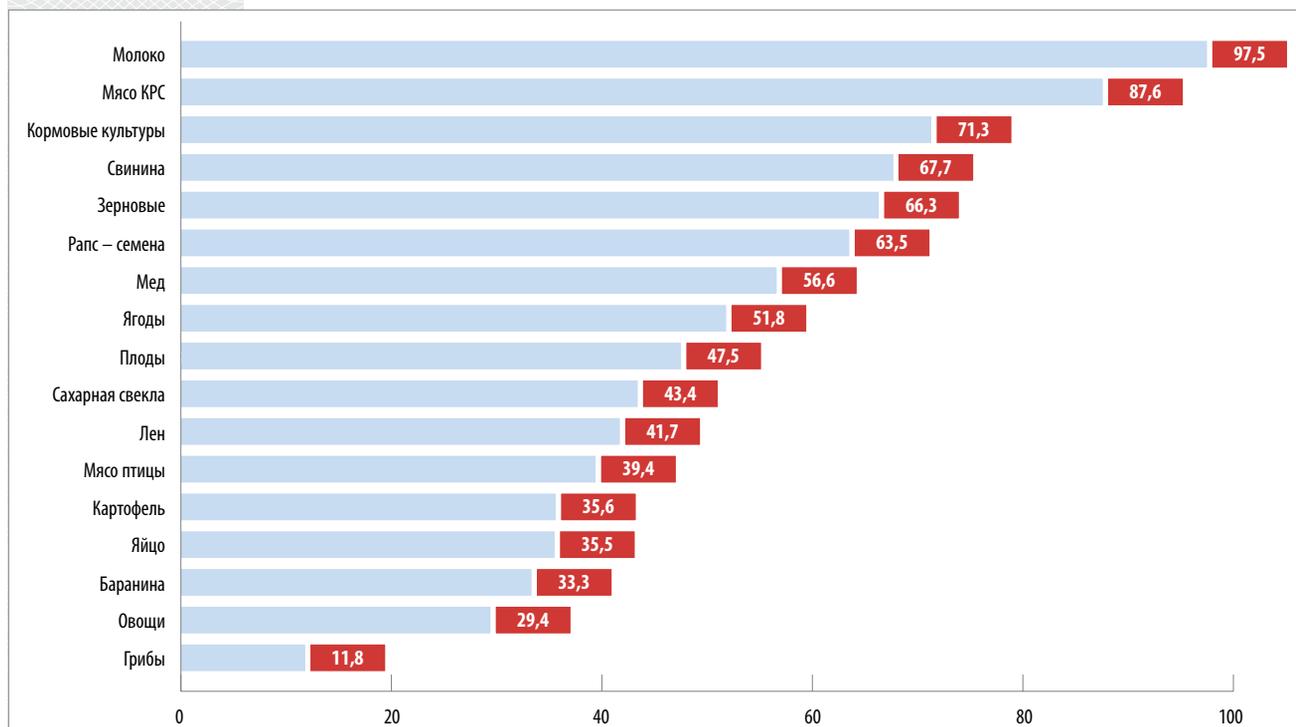
Ведущие экономисты отмечают, что развитие специализации так же беспредельно, как развитие техники. Сокращение издержек в выпуске однородной продукции достигается за счет увеличения масштаба ее производства при условии соответствующих инвестиционных вложений. Следовательно, специализацию предприятия на выпуске одного-двух видов продукции следует считать – до поры до времени – потенциальным фактором успеха, который при условии его сочетания с другими элементами

(например, использованием современных технологий) способен обрести черты конкурентного преимущества. По выражению американского предпринимателя, основателя сталелитейной империи и одного из богатейших людей в мире Эндрю Карнеги, можно «... сложить все яйца в одну корзину, но тогда с нее нельзя спускать глаз».

В условиях нестабильности мировых рынков и высокой степени зависимости от России – основного покупателя отечественных продуктов питания, чрезмерная специализация становится чревата негативными последствиями. Изменения в предпочтениях потребителей, технологические нововведения, появление новых товаров-субститутов либо санкции, имеющие политико-экономическую окраску, могут существенно подорвать позиции отечественных производителей на мировом рынке. Конкурентоспособность АПК должна формироваться не только за счет усиления специализации и сопутствующего ей эффекта. Постоянный поиск рациональной модели выживания и дальнейшего развития сельскохозяйственного предприятия в обстановке изменчивости конъюнктуры, в том числе на внешнем рынке, освоение выгодных товарных ниш в сегменте сельхозпродуктов обуславливает возрастание роли

▼ Рисунок 2. Продукция, производство которой намечено увеличить, % от общего числа респондентов

Источник: Опрос руководителей сельхозорганизаций, 2012.



диверсификации производства как фактора противостояния рыночным катаклизмам и колебаниям покупательского спроса.

Оценка целесообразности диверсификации производства руководителями отечественных сельскохозяйственных организаций говорит о том, что почти половина директоров нацелена на творческое решение вопроса оптимизации производственной и социальной инфраструктуры хозяйств, их производственной культуры, качества работы и жизни, в том числе за счет создания во вверенных им организациях новых рабочих мест на базе несельскохозяйственных видов деятельности, поддержки развития самобытных производств и промыслов, культуры агроландшафтов и т.п. Подавляющее большинство респондентов видят перспективу в углублении переработки продукции на местах, поскольку для производителей сырья это является важным с точки зрения наращивания добавленной стоимости по всей цепочке производства и, соответственно, влечет получение дополнительной прибыли. Одним из результативных видов несельскохозяйственного предпринимательства в сельской местности респонденты считают туризм, включающий организацию экскурсий по историческим местам, памятникам архитектуры и паркам, платной охоты, благоустройства прудов для рыбной ловли, проведение туристических походов и т.д.

Приоритетом в критериях обеспечения населения продуктами питания должны выступать не только эффективность их производства, доступность и разнообразие, но и потребительские свойства – безопасность, полноценность по содержанию необходимых для организма полезных компонентов, высокие органолептические свойства. Органическая (экологическая, натуральная, биологическая) продукция сегодня соответствует самым высоким потребительским стандартам и, главное, удерживает прочные позиции на мировых рынках, тем самым предоставляя существенный резерв диверсификации агропроизводства Беларуси.

В настоящее время флагманом представителей органического движения является Международная федерация органических сельскохозяйственных движений (International Federation of Organic Agriculture Movements – IFOAM), основанная в 1972 году в Версале и в настоящее время объединяющая 750 организаций-членов из



▲ Работает звено по вывозке и внесению органических удобрений

108 стран. По определению IFOAM, «органическое сельское хозяйство – производственная система, которая поддерживает здоровье почв, экосистем и людей. Оно зависит от экологических процессов, биологического разнообразия и природных циклов, характерных для местных условий, при этом исключается использование средств, вызывающих неблагоприятные последствия. Органическое сельское хозяйство сочетает в себе традиции, нововведения и науку с целью улучшения состояния окружающей среды и содействия развитию справедливых взаимоотношений и надлежащего уровня жизни для всего вышеупомянутого».

IFOAM обеспечивает объединение усилий по проведению исследований, обучения, производства, торговли, выставок, конференций и т.п. во всем мире. В 1980 году организация определила базовые стандарты относительно органического производства и переработки, среди которых как знаковые выделяются следующие:

- обработка земельных угодий как минимум в течение трех лет должна осуществляться без применения химических удобрений;

- семена для органического хозяйства должны быть адаптированы к местным условиям, устойчивы к вредителям и сорнякам и, главное, не быть генетически модифицированными;

- плодородие почв должно поддерживаться с помощью разнообразного севооборота и биологически расщепляемых

удобрений исключительно микробиологического, растительного или животного происхождения;

– запрещено использование гербицидов, пестицидов, инсектицидов, азотосодержащих и других химических удобрений;

– для борьбы с вредителями должны применяться физические барьеры, шум, ультразвук, свет, ловушки, специальный температурный режим и пр.;

– при выращивании скота для получения мяса Organic запрещается применять антибиотики и гормоны роста;

– фермеры должны регистрировать любое лечение животных, записи о лечении ежегодно проверяются сертифицирующими органами;

– использование радиации и генной инженерии в производстве продуктов Organic строжайше запрещено;

– если продукт обозначен как Organic, его производитель обязан использовать 100 % органических ингредиентов [6].

В качестве расширенного варианта понятия «органическое производство» сле-

и ожидания, как здоровое и экологически безопасное питание, высокие вкусовые качества, сохранение естественной среды в процессе производства, отсутствие генетически модифицированных организмов, что предопределяет готовность части потребителей платить дополнительную премию (10–50 % и более от обычной цены) за органические продукты. Спрос на них в мире постоянно растет.

В противовес данной точке зрения выдвигается тезис «органическое сельское хозяйство не сможет накормить мир». Биотехнологические и химические компании, тратя миллиарды долларов, пытаются заставить людей думать, что без генетически модифицированных организмов (GMO) и химической «защиты урожая» наступит массовое голодание и разрушение окружающей среды. «Патриотические» идеи, активно лоббируемые химическими компаниями, «подтверждаются» и комментируются результатами псевдонаучных исследований о более низкой продуктивности органических форм сельскохозяйственного производства, полученными в результате экспериментов на деградированных и поврежденных почвах. Научно обоснованная база данных свидетельствует о ложности и ошибочности таких выводов, поскольку новейшая история агропроизводства имеет достаточно подтверждений пользы органического метода.

Наиболее яркие примеры в сфере органического агропроизводства опровергают миф о несостоятельности органического земледелия в миссии «прокормить мир». Независимое исследование, проведенное Институтом Rodale в Пенсильвании (институт ведет работу в области изучения органического сельхозпроизводства начиная с 1947 года), доказывает, что, как только почва восстановлена в соответствии с требованиями ведения органического агропроизводства, органические урожаи приобретают сопоставимый характер в сравнении с последними результатами традиционной формы хозяйствования на этом же участке земли. Данное свидетельство – только одно из открытий в цепи результатов продолжительной революционной научно-исследовательской работы, начатой институтом в 1981 году и названной «Испытание сельскохозяйственных систем» (Farm System Trial – далее FST) [7].



▲ Ученые изучают возможность применения биомассы, получаемой на Брестском мусороперерабатывающем заводе, в качестве органического удобрения. 2011 год

дует рассматривать названия «альтернативное сельское хозяйство» и «устойчивое сельское хозяйство», которые подразумевают не только отличающиеся от традиционной системы хозяйствования технико-экономические методы и способы, но и добавляют к ним социально-политическое звучание.

Мотивация потребителей органических продуктов объединяет такие требования

Исследование FST доказало, что урожайность при органическом способе агропроизводства и его традиционных формах сопоставима в годы среднего уровня выпадения осадков. В периоды засухи или, наоборот, переувлажнения почв, урожайность на органических фермах превышает результаты, полученные в традиционных хозяйствах, что объясняется более сильной корневой системой растений на органических территориях, лучшей способностью к задержанию влаги в почве и более активным предотвращением дождевой эрозии. Таким образом, урожайность при органическом земледелии носит более стабильный характер.

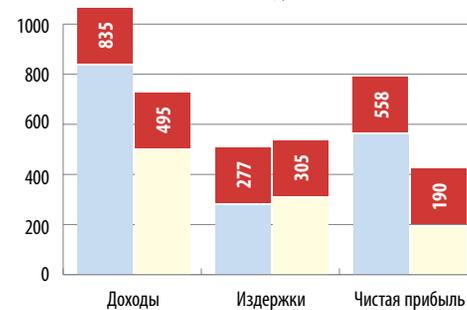
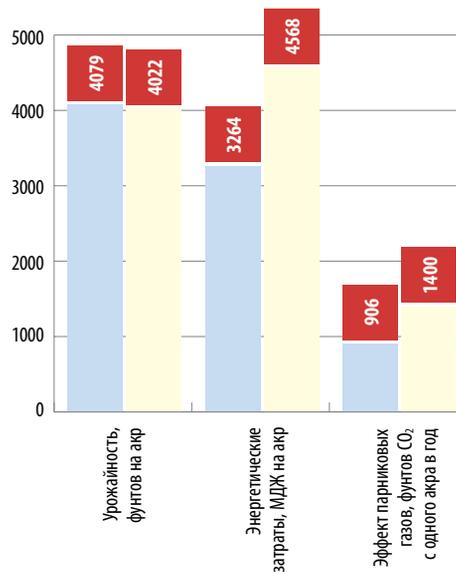
Данные FST также показали: органическое производство требует на 30 % меньшего количества энергии. Органические фермы создают большее количество рабочих мест, поскольку трудовые затраты приблизительно на 15 % выше. Это, однако, не сказывается на экономических показателях, так как сокращается доля затрат на энергию и химические компоненты. Экологические и экономические преимущества органического земледелия достигаются за счет валового увеличения прибыльности даже при уменьшении валового урожая (рис. 3, 4).

Результаты исследований доказывают, что органическое сельское хозяйство является ключевым моментом не только в решении проблемы глобального голода, но и в ограничении эффекта глобального потепления, продвижении ценностей здорового образа жизни, оживления жизни на селе и восстановления окружающей среды. Так:

- органическое земледелие защищает климат, поскольку органические почвы полны живых существ, связывающих углерод. Фактически, если бы вся возделываемая человеком земля обрабатывалась органическим методом, это немедленно и весьма существенно уменьшило бы глобальное потепление;

- органическое земледелие позитивно влияет на окружающую среду – на «органических» полях в два раза больше бабочек, небольших птиц и насекомых (в первую очередь хищников, поедающих вредителей растений), нежели на фермах, использующих традиционные способы земледелия;

- органическое земледелие положительно влияет на почву, поскольку органические



◀ Рисунок 3. Сравнительный анализ показателей производства, долларов в год с одного акра земельных угодий  
Источник: 30 years of the Farming System Trial.

◀ Рисунок 4. Сравнительный анализ финансовых показателей, долларов в год с одного акра земельных угодий  
Источник: 30 years of the Farming System Trial.

поля обладают более глубокой вегетацией, более влажным покрытием и многочисленным (на 88 % большим) объемом полезных микроорганизмов;

- продукция, выращенная на органических полях, положительно влияет на репродукцию животных – 10 из 14 проведенных исследований показывают, что животные лучше размножаются при употреблении органических кормов;

- органолептические свойства органических продуктов несоизмеримо выше;

- органическая пища безопаснее для здоровья человека и всей окружающей среды.

Исследование связывает сельскохозяйственные химикаты и ГМО с возникновением предрасположенности человека к астме, аллергиям, аутизму, раку, диабету, бесплодию, лейкемии детства, тучности, отказам различных органов, ускорению старения, болезни Паркинсона, половым уродствам и повреждениям желудочно-кишечного тракта. Большинство исследователей считают, что не существует такого понятия, как «безопасная» доза этих химикатов; меньшие дозы

могут нанести ущерб здоровью, адекватный воздействию более значительных.

Последней новостью, «взорвавшейся» средства массовой информации, стало сообщение французских ученых из Университета Кана. Они доказали связь между онкологическими заболеваниями и продуктами с ГМО. Группа ученых под руководством профессора молекулярной биологии Жюль-Эрика Сералини в течение двух лет проводила исследования, кормя 200 крыс генетически модифицированной американской кукурузой NK 603 крупнейшего глобального производителя трансгенных семян компании Monsanto. Результаты исследования стали сенсацией. У самок крысы наблюдалось массовое заболевание молочных желез с появлением злокачественных опухолей величиной в 25 % размера животного. У самцов пораженными оказывались внутренние органы: печень и почки. Заболевание животных раком появлялось в большинстве случаев между 13-м и 20-м месяцами кормления.

«Впервые в мире генетически измененный продукт и применяемый совместно с ним пестицид были оценены с точки зрения их влияния на здоровье в течение более длительного периода и более полно, чем это делалось представителями правительств и пищевой промышленности (любой генетически модифицированный продукт, предлагаемый к продаже в ЕС, в обязательном порядке исследуется в течение только 3 месяцев до выхода на рынок. – Прим. авт.). И вот тревожные результаты», – отметил в

интервью Nouvel Observateur руководитель проекта. Ученый напомнил, что кормовая генетически модифицированная кукуруза попадает на стол человека в Европе в виде мяса, молока, яиц и продуктов из них, а их потребление приводит к фатальным последствиям [8].

Воздействие традиционного сельского хозяйства на окружающую среду не менее разрушительно. Сельскохозяйственные химикаты в настоящее время составляют приблизительно две трети загрязнителей вод. Согласно обобщенным данным, полевые культуры используют из минеральных удобрений азота 24–45 %, фосфора – 10–33 и калия – 25–77 %. Остальная часть удобрений и добавок остается в грунте, загрязняя воздух, водные источники и сами сельскохозяйственные культуры.

Органическое земледелие не включает в себя этих рисков. Более того, органическая пища содержит большее количество питательных веществ – витаминов А, С, Е и группы В, цинка и минералов, таких как кальций, а также клетчатки.

Если отвлечься от пропаганды, навязываемой мировому сообществу биотехнологическими и химическими компаниями, и вдуматься в результаты научных исследований и предостережения ученых, то можно сделать вывод: органическое сельское хозяйство – единственный способ полноценно, качественно, безопасно накормить мир. Исторически сельское хозяйство было органическим, и только в период промышленной революции человек стал использовать

► Таблица 1. Мировое органическое агропроизводство: ключевые индикаторы, 2009 год  
Источник: Organic Agriculture Worldwide.

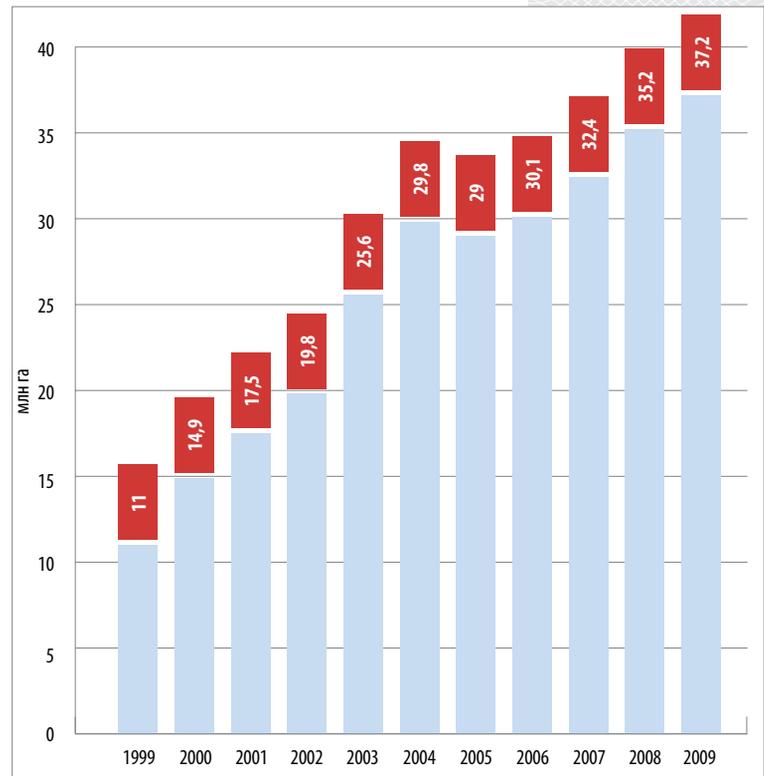
Страны, сертифицированные для органического агропроизводства	160 стран
Органические сельскохозяйственные земли	37,2 млн га
Количество стран, имеющих более 5 % органических сельскохозяйственных земель	24 страны
Количество стран, имеющих более 10 % органических сельскохозяйственных земель	7 стран
Иные (несельскохозяйственные) органические земли	41,9 млн га
Количество хозяйств-«органиков»	1,8 млн
Объем рынка органических продуктов	54,9 млрд долларов США или 40 млрд евро
Количество стран, имеющих стандарты органического агропроизводства	74

сельское хозяйство как место свалки огромного количества химической отравы. Существующее положение дел способно вызвать глобальный экологический крах, поскольку токсичность химикатов и деградация почвы приобретают фатальный характер.

«Голод в мире не вызван неурожаем; он вызван дефектными политическими системами, которые препятствуют тому, чтобы рынок исправил себя» – пишет известный ученый, преподаватель и корреспондент издания *The Economist* Чарльз Уилэн в книге «Голая экономика». «Относительно незначительные сельскохозяйственные беспорядки становятся катастрофами, потому что или импорт не позволен, или ценам не позволяют возрасти, или фермерам не разрешают вырастить альтернативные зерновые культуры, или политика некоторым другим способом вмешивается в нормальную способность рынка исправить себя». Недавний глобальный финансово-экономический кризис существенно обострил проблему голода во всем мире. Заключение, сделанное ООН в отношении глобального продовольственного кризиса, созвучно вышеприведенной точке зрения: «Причина ситуации – не количество пищи, а ее цены и политическая нестабильность» [9].

Глобальные исследования подтверждают полученные результаты. Под эгидой Всемирного банка, Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) было проведено беспрецедентное обследование мировой системы сельского хозяйства с целью определения наилучших решений для предотвращения глобального продовольственного кризиса. В слушаниях по данному вопросу участвовало более 400 ученых из 58 стран. Итоговое сообщение, опубликованное в 2008 году, настоятельно и недвусмысленно рекомендовало возвращение к естественным методам сельского хозяйства под лозунгом «как можно дальше от ГМО и химикатов».

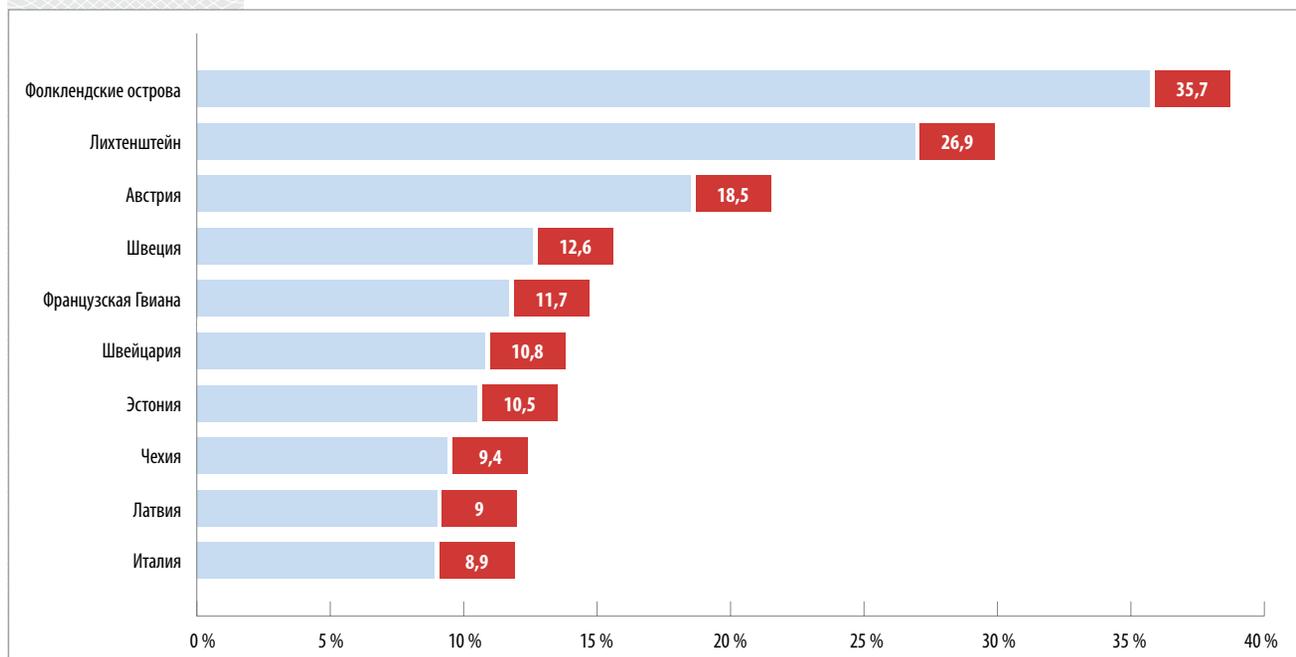
Несомненно, что ученые и практики еще долгое время будут выдвигать аргументы, достоверные и спорные, «за» и «против» предлагаемых форм ведения сельскохозяйственного производства. Но несомненно, что именно потребитель либо в силу интуиции, либо благодаря информационным источникам будет решать и, фактически, уже решает будущее органических продуктов питания.



▲ Рисунок 5. Мировое развитие органических сельскохозяйственных годовых  
Источник: Organic Agriculture Worldwide.

Наряду с исследовательской базой, статистическая информация о развитии органического агропроизводства – не менее весомый аргумент в его пользу (табл. 1; рис. 5, 6). В соответствии с обследованием IFOAM (данные на конец 2009 года), органическое агропроизводство, как и глобальный рынок органических продуктов питания, продолжали демонстрировать рост во многих странах – даже в течение кризисного 2009 года. Статистическая информация относительно органического сельского хозяйства теперь доступна в разрезе 160 стран, что на шесть стран больше в сравнении с обзором, проведенным годом ранее [10].

Глобальные доходы, приносимые органическими продуктами питания их производителям, утроились за последние 10 лет. В соответствии с данными мониторинга рынка органических продуктов, этот сегмент мирового рынка восстанавливается и достаточно успешно преодолевает последствия экономического кризиса. Объемы продаж органической еды и напитков возросли примерно на 5 % – до 54,9 млрд долларов США в 2009 году. Среди стран с наиболее емким рынком таких продуктов выделяются США, Германия и Франция.



▲ Рисунок 6. Государства мира с наибольшим процентом органических земельных угодий  
Источник: Organic Agriculture Worldwide.

Подводя итог сложившемуся соотношению плюсов и минусов в сфере органического агропроизводства, необходимо акцентировать внимание на том факте, что целесообразность его развития в Беларуси становится очевидной для достижения целей Национальной стратегии социально-экономического развития Республики Беларусь, которые предусматривают: воспроизводство плодородия почв и сохранение окружающей среды; развитие сельских территорий и подъем уровня жизни сельского населения; повышение эффективности и прибыльности сельскохозяйственного производства; обеспечение потребительского рынка безопасной, здоровой, качественной продукцией; укрепление экспортного потенциала государства; улучшение имиджа Беларуси как производителя и экспортера высококачественной здоровой органической продукции; обеспечение продовольственной безопасности и улучшение общего благосостояния населения.

В Республике Беларусь основной проблемой развития органического аграрного производства – что и подтвердили результаты опроса руководителей – являются организационный (в том числе отсутствие базовой информации о самом предмете) и материальный аспекты на этапе его внедрения (табл. 2).

Практика свидетельствует, что процесс перехода на органическое хозяйство сопро-

вождается определенными рисками и необходимостью решения ряда проблем, среди которых низкая технологическая культура агропроизводства всех уровней, начиная от личного крестьянского хозяйства до крупных аграрных объединений; отсутствие соответствующей законодательной и нормативной базы; отсутствие финансовой поддержки со стороны государства и действующей практики предоставления льгот или субсидий при производстве органической продукции; низкий уровень осведомленности населения и производителей относительно преимуществ органического земледелия и самих органических продуктов.

Осознавая существующие трудности и проявляя заинтересованность в продвижении идеологии «зеленой» экономики в сфере агропроизводства, правительства многих стран с целью поощрения фермеров к применению новых форм ведения сельскохозяйственной деятельности и поддержки хозяйств в наиболее сложный период конверсии предоставляют им соответствующую финансовую помощь. Кроме того, в некоторых странах существует частичная государственная компенсация стоимости проведения сертификации органических хозяйств. На помощь производителям при этих сложных финансовых нагрузках приходят также организации, заинтересован-

	количество ответов	% от общего числа ответов
Затрудняюсь ответить	218	41,4
Не заинтересован	46	8,7
Заинтересован, но испытываю недостаток информации	99	18,8
Заинтересован, но опасаясь высокой цены производства и отсутствия рынков сбыта	104	19,8
Хорошо знаком с вопросом и планирую производить	39	7,4
Уже производжу и имею сертификат	10	1,9
Другое	10	1,9

◀ Таблица 2. Отношение респондентов к организации производства органических продуктов питания  
Источник: Опрос руководителей сельхозорганизаций, 2012.

ные в экспорте органической продукции и собственными ресурсами обеспечивающие оплату сертификации хозяйств.

Многие государства стимулируют не только развитие производства, но и активное потребление органических продуктов. С учетом этих тенденций Республике Беларусь, активно продвигающей продукты питания на мировые рынки, следует сконцентрировать внимание на сегменте органической продукции. В частности, отсутствие в России собственного производства органических продуктов и большая емкость российского продовольственного рынка с заслуженно высокой репутацией белорусских продуктовых товаров дают основания для потенциального успеха диверсификации агропроизводства Беларуси за счет освоения органических технологий.

«Зеленое» развитие – международный тренд, движение, которое становится своеобразной «катапульти» для стран – лидеров мирового развития. Государства, правильно определившие долгосрочную перспективу становления новой системы отношений в системе «экономика – природа», могут рассчитывать на большую эффективность своих усилий, а те, кто продолжает действовать исходя из традиционных потребительских представлений, рискуют оказаться вне мирового прогресса. Это путь будущего и для Беларуси. Соответственно, белорусская экономика не должна игнорировать эту тенденцию – во избежание инерционного сценария «догоняющего» развития. Важно то, что, начав изменения в экономике на принципах устойчивого развития, Беларусь будет по-иному выглядеть в глазах международного сообщества, поскольку от экологической ситуации и сте-

пени инновационности экономики зависит имидж страны.

Экологически безопасная Беларусь – это инвестиционно привлекательная страна, а экологически безопасная среда – гарантия благосостояния общества.

Мы можем стать здоровее, наши дети могут рождаться и расти здоровыми, окружающая нас среда может стать лучше, чем сегодня. Один из шагов на этом пути – возврат к традициям, к истокам, но на качественно новом уровне органического земледелия. ▀

## ЛИТЕРАТУРА

1. Костина, Г. Внукам точно не хватит / Г. Костина // Эксперт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://expert.ru/signin/?next=/expert/2012/03/vnukam-tochno-ne-hvatit/>. – Дата доступа: 27.02.2012.
2. «Зеленые» потребители // Green lab [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.regreenlab.ru/ru/lohas-market>. – Дата доступа: 28.02.2012.
3. Беларусь будет развивать экологическую маркировку продукции // Интер-Смит [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.health.ej.by/healthy-eating/2012/07/15/belarus\\_budet\\_razvivat\\_ekologicheskuyu\\_markirovku\\_produktsii.html](http://www.health.ej.by/healthy-eating/2012/07/15/belarus_budet_razvivat_ekologicheskuyu_markirovku_produktsii.html). – Дата доступа: 19.11.2012.
4. Всемирный банк: Экономике Беларуси нужна новая стратегия роста // ООО «Издательский дом Гревцова» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://idg.by/news/486.html>. – Дата доступа: 24.11.2011.
5. Гусаков, В.Г. Механизм рыночной организации аграрного комплекса / В.Г. Гусаков. – Минск, 2011.
6. Principles applicable to all organic production // Ourfood [Electronic resource]. – Mode of access: [http://www.ourfood.com/Organic\\_Food.html#S03330000](http://www.ourfood.com/Organic_Food.html#S03330000). – Date of access: 5.03.2012.
7. 30 years of the Farming System Trial // FST Rodale Institute [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.rodaleinstitute.org/fst30years>. – Date of access: 4.03.2012.
8. Французские ученые доказали связь между раком и ГМО // Информационное агентство «ЭКОПРЕСС» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ecopress.by/ru/news/8.html>. – Дата доступа: 6.10.2012.
9. Hartmann, Jennifer. Organic Can Feed the World / Jennifer Hartmann // «Rothhartmann» [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.rothhartmann.com/nutrition-video/101-organic-can-feed-the-world>. – Date of access: 4.03.2012.
10. Organic Agriculture Worldwide: Key results from the survey on organic agriculture // IFOAM [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.organic-world.net/>. – Date of access: 4.03.2012.