

ЛИБЕРАЛИЗАЦИЯ В БЕЛАРУСИ: ПРИЧИНЫ, ХОД, ПЕРСПЕКТИВЫ

В последние месяцы белорусские власти приняли комплекс мер, в основном в социально-экономической сфере, которые принято называть процессом либерализации. Наметилась тенденция к существенному потеплению отношений нашей страны с государствами Европейского союза и США. Важным шагом по развитию гражданского общества в Беларуси стало создание Общественно-консультативного совета при Администрации Президента Республики Беларусь. Главный редактор журнала «Беларуская думка» Вадим Гигин встретился с известными отечественными экспертами Владимиром НИСТЮКОМ и Александром ПОТУПОЙ, которые вошли в состав совета.

Вадим ГИГИН: Сейчас очень популярным стало слово «либерализация». Коль уж мы взялись проанализировать это явление, то, естественно, следует начать с причин, которые обусловили либеральный поворот белорусской экономической и политической модели.

Александр ПОТУПА: Здесь минимум три слоя, почти как в археологии. На поверхности лежит простая и понятная вещь: нужно активизировать частный сектор. В условиях мирового кризиса поддержка бизнеса особенно актуальна. Государство не может, как Мюнхгаузен, само себя вытягивать из этой ситуации – нужна опора на частный сектор экономики. Следующая причина – желание улучшить отношения с Западом. Эта тенденция очевидна. Здесь особую роль играет МВФ. Предоставляя финансовые транши, фонд выдвигает определенные требования, конечно, либеральные по своей экономической природе. Сейчас мы выполнили условия МВФ по первому траншу.

В.Г.: То есть политика либерализации развивается по известной схеме «вызов – ответ»?

А.П.: Отчасти. Но здесь хорошая цена вопроса – три транша МВФ по 800 млн. долларов. Это очень неплохо. Кто в долг берет сейчас, тот поступает мудро. Нынешний кризис – это кризис денег. Деньги стали дороже. Они вдруг обрели более-менее реальную ценность.

А еще несколько месяцев назад мир сходил с ума: проматывал средства, жил в кредит. Поэтому, получая деньги сейчас, мы получаем по крайней мере время, чтобы создать подушку безопасности и не упасть слишком резко. Важную роль играет и российский кредит.

Еще один мотив, побудивший к либерализации, – необходимость для экономики здоровой конкуренции и недостаточный уровень привлеченных инвестиций. Именно конкуренция и значительный рост инвестиций должны характеризовать современную модель экономики. Нужно сказать несколько слов и о самой структуре кризиса. В Беларуси она не такая, как во многих других странах. Мы становимся жертвой кризиса у наших соседей, у основных торговых партнеров, в первую очередь – России. У нас прямого кризиса нет. Что, у нас акции предприятий обрушились? Нет. Ипотечный рынок у нас почти не развит. А вот в России ситуация гораздо хуже. Упали цены на нефть, соответственно, уменьшился денежный поток, некому стало покупать наши товары, и это бумерангом ударило по Беларуси.

Кризис, кстати, показал, что нужен определенный баланс отношений с Россией. А это уже серьезная политическая проблема для страны, в том числе и проблема защиты суверенитета. Решать ее без восстановления хороших отношений с Европой и со Штатами проблематично.

Белорусское руководство созрело для подобных решений и действий. Для каждой стадии развития современной белорусской политической модели был характерен свой стиль. Сейчас, очевидно, мы вступили в новый этап развития отечественной государственно-политической системы. Начался он после президентских выборов 2006 года. Хотелось бы верить, что этот этап будет характеризоваться именно либерализацией политической и экономической жизни страны.

Владимир НИСТЮК: Я бы несколько по-другому структурировал причины нынешних процессов. Есть причины объективные и субъективные.

В.Г.: Чувствуется марксистско-ленинская за-
калка...

В.Н.: Просто верная методология. Объек-
тивные причины – это тенденции мирового
развития, наших отношений с другими стра-
нами. К объективным причинам следует от-
нести и состояние современной белорусской
экономики. В условиях мирового кризиса
встал вопрос о выживаемости и экономики,
и суверенного государства. Сегодня нужно
думать о судьбе страны. Нынешняя ситуа-
ция – переломный этап в мировой истории.
Это, видимо, понимает и руководство Бела-
руси. В его действиях наблюдается опреде-
ленная эволюция, и это нормально. Хотя на-
верняка далеко не всем представителям вла-
сти нравится такая тенденция.

В.Г.: И это вполне естественно: существует
определенная инерция мышления. Но доля
консерватизма полезна в любом процессе...

В.Н.: Радует, что побеждает рационализм и
стремление сохранить сильное суверенное го-
сударство. И это уже субъективные факторы.
Сегодня и власть другая. Подходы, методы,
риторика отличаются от того, что было в 1994,
или 1996, или 1999 году. Власть – не застыв-
шее явление, она обязана эволюционировать.
Иначе – застой. Нынешний процесс либера-
лизации, скажем, пять лет назад никто даже
представить не мог. Раньше приватизация
тормозилась, сейчас она идет, но под контро-
лем и в рамках закона. Это, кстати, опровергает
утверждения некоторых оппозиционеров,
что Александр Лукашенко не способен на са-
моэволюцию, – это не так. Эволюцию власти
характеризует и новая команда управленцев,
которые подтягиваются сейчас во всех отрас-
лях и во всех сферах. Эта команда несет в себе
заряд нового времени. Ее представители ста-
ли руководителями уже не в условиях старой
коммунистической системы. У них другое
мышление, другое образование, иной жизнен-
ный опыт. Они тянутся ко всему более про-
грессивному. Мы видим, что начинаются си-
стемные изменения в кадровой политике: от
подготовки кадров до их расстановки, то есть
подводится хорошая профессиональная база
под проведение мягких, бархатных реформ в
сторону демократизации политической жиз-
ни и либерализации экономики. И это абсо-
лютно естественные процессы.

При этом нужно отметить, что полную несо-
стоятельность продемонстрировали те, кого

называют «оппозицией», «объединенными
демократическими силами». Нынешний
процесс либерализации никак не связан с
деятельностью этих сил. Власть берет на себя
ответственность и становится инициатором
всех новшеств.

В.Г.: Хорошо, с причинами разобрались. Те-
перь определимся с терминами. Что стоит за
понятием «либерализация»? Какие конкрет-
ные шаги, мероприятия последнего времени
вы бы назвали либеральными?

А.П.: Безусловно, либеральным является
широкое обсуждение в обществе с участи-
ем властей нового закона о СМИ, создание
Общественного координационного совета в
сфере средств массовой информации. В эконо-
мике, по-моему, главное – это плоская шка-
ла налогов, упрощение регистрации частного
бизнеса, лицензирования. Но либерализация
в Беларуси началась не внезапно. Этот про-
цесс стал готовиться по крайней мере с 2002
года, когда интенсивно создавались группы,
советы и комиссии при Совмине, различных
министерствах. Особо отмечу, что делалось
это без особого давления со стороны Запада,
речь шла о встречных инициативах с нашей
стороны и со стороны властей. Большинство
мероприятий касалось диалога с предпри-
нимателями. Либерализация не свалилась с
потолка.

На нынешнем этапе хотелось бы добиться
определенной необратимости этих процес-
сов. А для этого нужно несколько изменить
законотворческий процесс. В начале прези-
дентской эпохи указно-декретное законода-
тельство казалось власти очень удобным ин-
струментом управления, просто идеальным
с точки зрения оперативного реагирования
на любую ситуацию. Но вот лишь один факт:
в экономико-предпринимательской сфере
накопилось много ошибок, результатом ко-
торых стали сложности налоговой системы,
явно недопустимая затратность процедур и
тому подобное... Чиновники лет за 10 соз-
дали для себя весьма комфортную и, прямо
скажем, доходную в коррупционном плане
среду и существенно подавили развитие
частного бизнеса в стране. И вот в последние
годы все это приходится с немалым трудом
исправлять. Да, парламентский метод при-
нятия законов очень тяжеловесен, даже гро-
моздок. Это страшно занудная законотво-
рческая работа. Тем не менее работа крайне

Общественно-консультативный совет создан при
Администрации Президента Республики Беларусь.
В состав новой структуры
вошли представители раз-
личных общественных объ-
единений, политических
партий, иных общественно-
политических организаций
страны. Возглавляет со-
вет глава Администрации
Президента Владимир Ма-
кей. Основная цель созда-
ния Общественно-консультативного совета – обсуж-
дение актуальных вопро-
сов развития государства и
общества, выработка пред-
ложений по более активно-
му вовлечению Республи-
ки Беларусь в общемиро-
вые процессы, совершен-
ствованию направлений
социально-экономичес-
кого и политического раз-
вития страны.



НИСТЮК

Владимир Петрович.

Родился в 1950 году в г. Богородске Горьковской области. Окончил Минское суворовское военное училище, Новосибирское высшее военное-политическое общевойсковое училище, Военно-политическую академию имени Ленина. В 1968–1992 годах служил в Вооруженных Силах СССР.

Депутат Верховного Совета Республики Беларусь 13-го созыва.

Являлся секретарем ЦК Белорусской социал-демократической партии (Народная Грамада), первым заместителем председателя Белорусского объединения «Яблоко», заместителем председателя Белорусской социал-демократической партии (Грамада). 21 декабря 2008 года вышел из Белорусской социал-демократической партии (Грамада).

В настоящее время – председатель попечительского совета фонда выпускников суворовских и нахимовских училищ «Спасенное поколение».

важная, поскольку она создает контрольно-корректировочный механизм, понижает вероятность совершения ошибок. Смещение акцента в нормотворческой деятельности на парламентские процедуры, создание эффективной системы общественного контроля на стадии разработки и принятия решений, а потом их реализации – очевидный следующий шаг к либерализации в Беларуси. Нам необходимо реально снизить роль бюрократии. Крайне важно развитие сети СМИ, аналитических центров, бизнес-ассоциаций – это залог системной дебиюкратизации, существенной перестройки административной структуры.

В.Н.: Я человек очень осторожный и в политике, и в жизни. Поэтому скажу так: мы в начале процесса либерализации. Правда, белорусские власти за последнее время предприняли целую серию действий в правильном направлении. Я бы не выделял какие-то из них особо. Здесь можно очертить три блока: либерализация внешней политики, экономики и сферы отношений «власть – общество». Но не исключаю, что в ближайшее время в любом из этих блоков могут быть сделаны такие шаги, которые превзойдут по масштабам все предпринятое до сих пор. Но если определять приоритеты, то наиболее важными являются меры по экономической либерализации. Они создают фундамент под то новое здание, которое мы начинаем строить сегодня.

В.Г.: То есть либерализация экономики как раз и создает тот залог необратимости процесса, о котором говорил Александр Потупа?

В.Н.: В определенном смысле. Некоторые пытаются навесить ярлык: дескать, власть играет в либерализацию. Нельзя с этим согласиться. Налоговая система, отношения с бизнес-сообществом, инвестиционный климат – это не игра. Мы видим, что начались реальные шаги, и их нужно поддерживать.

Я хочу отметить еще два аспекта, которые вызывают позитивную оценку. Мы перестали искать врагов во внешнем мире. Изменилась риторика в наших взаимоотношениях с международными партнерами. Изменилась в лучшую сторону и тональность диалога власти с гражданским обществом. Мы перестаем обвинять друг друга, мы ищем точки соприкосновения и сотрудничества.

В.Г.: Вы оба вошли в состав Общественно-консультативного совета при Администра-

ции Президента Республики Беларусь. Мы беседуем накануне его первого заседания. Чего вы ждете от работы этого органа? С какими идеями, предложениями идете?

В.Н.: Совет должен стать передаточным звеном: аккумулировать общественное мнение и представлять его после соответствующей переработки и анализа вышнему руководству страны. Ведь очень многие начинания гаснут на уровне чиновника средней руки. Эту преграду следует устранить. общественный совет, на мой взгляд, – прямой коридор, который позволяет выносить вопросы, волнующие общество, на уровень руководства государства. Создание совета – очень серьезный и ответственный шаг со стороны власти. Но и со стороны участников общественного совета должно быть такое же ответственное отношение. Наше гражданское общество должно избежать «кессонной болезни». Представители экспертного сообщества не должны чувствовать себя этакими водолазами, которых резко выхватили наверх – и они там гибнут. Нужно не пытаться стремительно продемонстрировать свою гениальность, а послушать коллег, власть, сделать какие-то общие выводы. У нас есть мысли, предложения, которые мы хотели бы реализовать через общественный совет. Меня лично волнует судьба благотворительности. В условиях мирового экономического кризиса уже сейчас ощущается дефицит средств для решения социальных проблем. Необходимо создавать систему благотворительности в стране. Сейчас подобной системы не существует. Нет закона о благотворительности. Зачастую чиновники, бюрократы создают препятствия на пути ее развития.

В.Г.: Вы ведете речь о повышении социальной активности бизнеса?

В.Н.: Не только частного бизнеса. Выделять деньги на социальные нужды может и должен и руководитель государственного предприятия. Но пока законодательство предусматривает очень сложную процедуру в этой сфере. Кроме того, нужно создать фонд инвестиционного развития, который бы притягивал средства из-за рубежа для инвестирования в Беларусь. Причем инвестиции должны быть и финансовые, и технологические.

Мы должны сейчас сообща работать под лозунгом «Родина у нас одна». Надеюсь, что

создание совета – тот росток, который даст начало большому дереву, и оно будет ветвиться, расти. Ведь за каждым из тех, кто вошел в состав общественного совета, стоит определенный сектор гражданского общества.

Сейчас некоторые СМИ допускают ошибку, заявляя, что начинаются переговоры власти и оппозиции. Это в корне неверно. Нет никаких переговоров. Есть сотрудничество, попытка реализовать тот потенциал, который заложен в гражданском обществе.

Наконец, этот совет может разгрузить административные органы от потока писем, предложений, идущих от граждан, через создание общественных приемных.

А.П.: Не нужно забегать так далеко вперед и брать на себя несвойственные функции.

В.Н.: А почему нет? Члены совета вполне могут вести прием по личным вопросам, анализировать предложения, поступающие от населения.

А.П.: С моей точки зрения, в стране сейчас идет речь о поиске некоего нового оптималитета. В последние годы был определенный перекос в сторону сильного, даже сверхсильного государства, особенно в экономике. Сейчас ситуация и в стране, и в мире изменилась, и надо искать новое оптимальное соотношение интересов государства, общества и частного бизнеса. В общем-то, любая страна стремится развиваться в либерал-социалистическом режиме. Не бывает реализации какой-либо идеологической концепции государства в чистом виде. Есть определенные колебания. Больше берут налогов, больше социальных гарантий – уклон в сторону социализма. Начинает пробуксовывать экономика, сбои в работе промышленности – идет снижение налогов, создаются новые рабочие места – либеральный уклон. И потом обратный процесс. Здесь очень важно не перегнуть палку и не стать на какую-то ошибочную крайнюю точку зрения. Образно говоря, не податься в ультрабольшевики – будь то от Маркса или от Мизеса.

В.Г.: Это в теории. А на практике, Александр Сергеевич, выскажите свое мнение о предстоящей работе в совете.

А.П.: Совет – прежде всего экспертная структура. Я поддерживаю точку зрения, что речь не идет ни о каких переговорах власти и оппозиции. Это совершенно не тот формат. Не нужно путать понятия и жанры. Неза-

висимое экспертное сообщество и политическая оппозиция – это не одно и то же. Да, на определенном этапе они могут иметь один объект критики – власть.

В.Г.: В чем же разница?

А.П.: Различие существенное. Политопозиция любит критиковать власть, пока сама не приходит во власть. Став властью, она уже косо смотрит на критические замечания. Эксперт же всегда должен критически воспринимать реальность. В этом его главная функция. Знаете ли, эксперт – как впередсмотрящий на корабле. Если он заберется на верхушку мачты и будет кричать: «Капитан, какая красивая погода, какие красивые чайки!» – ему следует послать заряд соли, и пусть отдыхает. Его задача – видеть опасности: рифы, надвигающуюся непогоду, ошибки капитана, штурмана, лоцмана и так далее. Так же и с задачами экспертов. Вообще, лучше получать советы и уроки от своих аналитиков, чем от зарубежных политиков.

Считаю, что совет должен знакомиться с теми законопроектами, которые готовятся Администрацией Президента, Совмином, иметь возможность давать им экспертную оценку. Кроме того, нужно обсуждать и действующие законодательные акты, а также вносить свои проекты. Если это реализуется, то станет грандиозным шагом на пути развития гражданского общества. Очевидно, что экономика должна быть главным предметом обсуждения. На мой взгляд, необходимо создать Межведомственную комиссию по экономическим реформам, скажем, при Совете Министров. Главными шагами на пути реформирования должны стать существенное усиление гарантий бизнесу, холдингизация наших министерств и ведомств.

В.Г.: Иными словами, вы предлагаете создание государственных корпораций?

А.П.: Да, или холдингов, агентств, которые будут управлять государственным имуществом. Министерство должно заниматься экономической политикой в конкретной сфере.

В.Г.: Не приведет ли это к определенной управленческой анархии?

А.П.: Напротив, это упорядочит задачи отдельных управленческих структур. А так получается, что министерства и ведомства сами определяют правила игры в своей отрасли и сами же управляют подчиненными им государственными предприятиями. Естественно,



ПОТУПА

Александр Сергеевич.

Родился в 1945 году в г. Севастополе. Окончил физический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова (кафедра квантовой теории). Работал в Институте физики АН БССР, Белгос-университете. С 1992 года – директор Центра исследований будущего (прогностические и социологические исследования). Кандидат физико-математических наук, профессор, действительный член ряда международных академий и ассоциаций.

Член ПЕН-клуба и БАЖ (Белорусской ассоциации журналистов). Занимается правозащитной работой (на общественных началах), проблемами либерализации экономики.

В 2001–2007 годах возглавлял Белорусский союз предпринимателей. С апреля 2008 года – почетный председатель Белорусского союза предпринимателей.

Автор научных, научно-популярных и научно-художественных книг на темы физики элементарных частиц, космологии, истории науки, прогностики, а также произведений художественной литературы. Опубликовал более 200 статей в газетах и журналах.

Владимир Нистюк:

«...Для нас главным в преодолении кризиса станет грамотное сочетание элементов госрегулирования и либерализации народного хозяйства».

они играют в пользу своих структур, хотя зачастую не способны стать эффективным представителем собственника в управлении госпредприятиями. Мы должны создать равные условия для государственного и частного сектора, дополнительный барьер на пути коррупции. Ведь административный рычаг в экономике – самый дорогой и свободно конвертируемый товар.

Еще одно предложение. При Минюсте следует образовать специальную общественную группу по правам человека. Необходимо включить туда представителей правозащитных организаций и начать с ними нормальный, спокойный диалог.

В.Г.: Итак, мы доказали, что в Беларуси разворачивается процесс либерализации экономики, но в других странах наблюдается иная тенденция. На Западе – в США и ЕС, являющихся оплотом либерализма, – национализируют банки, крупные корпорации, усиливают элементы влияния государства на экономику. Что в условиях мирового кризиса поможет быстрее и эффективнее справиться с его негативными последствиями: либерализация или госрегулирование?

А.П.: Это сложный и долгий разговор. В США 700 млрд. долларов вбросили в тонущую экономику в последние месяцы нахождения у власти Буша, а эффекта никакого не получили. У нас другая ситуация. Нам необходимо наращивать частный сектор, бизнес. В мире – кризис жадности, кризис изъятия денег из будущего. Что такое кредит? Я из собственного будущего беру деньги. Когда я его ограблю в достаточной степени, у меня и будущее под вопросом. Здесь нужен грамотный баланс. Этого баланса в мире в последнее время не было. Существовал всеобщий потребительский сумасшедший дом. После этого кризиса экономика перейдет на новый виток. Многие старые товары утратят ценность. Приоритет будет за нано- и биотехнологиями. Они сформируют новую окружающую среду, существенно изменят качество жизни человека. Ее продолжительность увеличится на 10-15 лет, еще больше увеличится активный период. Изменится вся структура экономики. Кстати, в Беларуси это понимают ничуть не хуже, чем в других странах. Победит скромный, экономный образ жизни. Мы стоим на пороге массовой виртуализации потребления.

В.Г.: То есть кризис станет концом гламура?

А.П.: В каком-то смысле.

В.Н.: Большое заблуждение, когда к этому кризису многие наши аналитики и журналисты подходят с какими-то классическими лекалами. Я полностью согласен с тем, что для нас главным в преодолении кризиса станет грамотное сочетание элементов госрегулирования и либерализации народного хозяйства. Поиск этого баланса идет во всем мире. Везде социал-демократы, сторонники более весомого влияния государства на экономику, борются с либералами, отстаивающими свободу рынка.

В.Г.: Но нельзя не согласиться с тем, что госрегулирование, особенно после развала СССР и краха прежней экономики, у нас было оправданно.

В.Н.: Отчасти да. Я скажу больше: даже в оппозиционных кругах многие действия Александра Григорьевича вызывали одобрение. Об этом не говорили публично, но в кулуарах высказывали такое мнение. Когда на просторах СНГ пошла обвальная приватизация, наверное, правильно сделали, что применили административный ресурс и не допустили дикого разворовывания страны. Беларусь – это не Россия с ее масштабами и ресурсами. Нам нужно беречь то, что имеем. Но сейчас настал момент, когда только государственное регулирование ситуацию не спасет. Следует использовать и другие рычаги, о которых мы уже говорили. Да и во внешней политике стоит кое-что скорректировать. Конечно, хорошо и полезно, что мы участвуем в Движении неприсоединения, но неплохо было бы стать полноправным членом Совета Европы.

Любой здравомыслящий человек поддерживает президентскую Директиву № 3. Энергосбережение, сохранение энергетической безопасности – важнейший вопрос. Другое дело, что чиновники на местах зачастую откровенно не исполняют эту директиву. И здесь не только возможно, но и необходимо сотрудничество власти и гражданского общества.

А.П.: Энергетическая безопасность крайне важна, но более общий момент – инвестиционная безопасность. На нынешнем этапе это самое важное. Будут хорошие инвестиции – будет и хорошая энергетика.

В.Г.: Уважаемые коллеги, спасибо за интересную беседу! ■