

Куда зовет нас гендерное равноправие?



Владимир ГРОЗОВ,
исполнительный директор
Издательства
Белорусского
эксархата

Есть революции политические – шумные, с боевыми действиями и кровопролитием, а есть культурные – сверху вниз и изнутри вовне, тихие, незаметные, но цепко захватывающие умы людей. Именно к такому виду относится происходящая в мире гендерная революция.

Для этого нам предлагается теория гендера. В ее основе лежит разделение понятий Sex (пол биологический) и Gender (пол социальный). Пол биологический – женский или мужской – определяется структурой тела, а социальный пол – гендер – это совокупность психосоциальных качеств, поведения и отношений, которые сформировались под влиянием культуры и общества. Иными словами, «гендерная идентичность – это осознание индивидуумом своей половой принадлежности, субъективное осмысление своей половой роли, которая проявляется в единстве полового самосознания и поведения» [1, с. 9].

Далее идеологи гендера утверждают, что необходимо «руководствоваться не стереотипами «мужчины» и «женщины», а учитывать людей во всем их многообразии и

разнообразии: никто не относится только к мужскому полу или только к женскому». По их мнению, «мы живем в мире, обусловленном распределением половых ролей» [2]. Главная цель – ликвидация гетеросексуального разделения людей на мужчин и женщин и замена его на новое разделение, в соответствии с теорией «гендера», которое фиксирует у человека (см. учебник «Основы теории гендера») уже не два, а «как минимум пять гендеров (полов) – это женский, мужской, гетеросексуальный, гомосексуальный и транссексуальный, которые являются равными и должны быть приняты общественностью» [1, с. 3].

А поскольку «гендер обозначает социально и культурно обусловленные половые роли женщин и мужчин, которые – в отличие от биологического пола – лишь «выучены»... – значит, их можно ИЗМЕНИТЬ» [2]. С таких позиций равенство гендерных ролей, заявляемое в законах, призванных защищать население разных стран от гендерной дискриминации, превращается в равенство многообразий (полов) и в право выбора быть гетеросексуалами (мужчинами или женщинами в традиционном понимании этих слов), гомосексуалистами (мужчинами, предпочитающими в качестве партнеров мужчин), лесбиянками (женщинами, предпочитающими женщин), бисексуалами (вступающими в сексуальные отношения с представителями как своего, так и противоположного пола) или транссексуалами (трансгендерами, мужчинами или женщинами, которые меняют биологический пол, делают операции, перестраивают свою психологию и гормональную сферу), поскольку «никакой образ жизни не должно считать отклонением» [2].

ОБ АВТОРЕ

ГРОЗОВ Владимир Всеволодович.

Родился в 1960 году в д. Камено Логойского района Минской области. В 1982 году окончил географический, а в 1990 – юридический факультет Белгосуниверситета. Служил в Вооруженных Силах и органах внутренних дел.

С 1998 года работает исполнительным директором Издательства Белорусского эксархата. Член Издательского совета Русской Православной Церкви. Председатель Республиканского общественного объединения «Родители и учителя – за возрождение православного образования». Председатель правления международного благотворительного фонда «Семья – Единение – Отечество» и оргкомитета Республиканской духовно-просветительской программы «Семья – Единение – Отечество».

Автор ряда публикаций, историко-публицистических работ, соавтор книги «Под крестом судьбы».

Сфера интересов: духовно-нравственное образование, научно-методологические основы комплексных программ демографического развития регионов, нравственность и демографическая безопасность, история Великой Отечественной войны.

То есть, в соответствии с этой теорией, люди в обществе должны отличаться не по биологическому полу, а по принципу социального пола, который может не совпадать с биологическим и который человек может выбрать сам. В соответствии с установками гендерного равенства мужчина, например, может свободно выбирать мужской, женский или иной пол-гендер, и по его желанию ему в личные документы должны записать, что он – не мужчина, а женщина или «Х» (вариант «не установлен»), как, например, в Австралии. По мнению теоретиков гендера, младенцев надлежит воспитывать бесполоми (!), а школьникам нужно предлагать выбирать один из полов.

Биологический род, то есть мужской и женский, больше не должен быть распознавательным критерием, так как это считается дискриминацией по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Признаком дискриминации являются также обращения «господин» и «госпожа» – их следует исключить, а слова «мама» и «папа» – пережиток «гендерных стереотипов» – заменить на нейтральное «родитель», как уже предлагается сделать в Англии и США.

До 70-х годов прошлого столетия слово «гендер» было термином, который употреблялся для различения грамматического рода слов, а затем начал использоваться в сексологии и психиатрии. Перелом в продвижении «гендерной перспективы» был совершен феминистскими и лесбийскими неправительственными организациями на Всемирной конференции по положению женщин, проведенной в 1995 году в Пекине. Основной посыл ее организаторов заключался в том, что социальная переменна не может быть реализована без изменения лексики, и это удалось осуществить. «Коалиция семьи» (Family Coalition) попыталась выразить протест против итогового документа конференции: «"Пекинская платформа действий" является прямой атакой на ценности, культуры, традиции и религиозные убеждения большей части населения мира... В этом документе отсутствует уважение к человеческому достоинству, он нацелен на то, чтобы разрушить семью, игнорирует супружество, обесценивает важность материнского инстинкта, поощряет соблазнительные сексуальные поступки, беспорядочную

половую жизнь и ее распространение среди подростков» [3]. Но протесты остались неслышанными, «Пекинская платформа действий» впоследствии была преобразована в закон и подкреплена колоссальными финансовыми ресурсами.

Амстердамский договор Евросоюза 1997 года закрепил движение Gender Mainstreaming в качестве официальной стратегии, которая в документах ООН определена как «основная глобальная стратегия содействия гендерному равенству», обязательная для всех государств – членов ООН. В Декларации Европейского парламента, принятой в 1998 году, указано, что парламент «не даст своего согласия на вступление в ЕС стране, которая своими законами или политикой нарушает права геев и лесбиянок» [1]. В сентябре 2000 года под Декларацией Тысячелетия ООН, где установление гендерного равенства провозглашено одной из восьми целей тысячелетия, подписалось 189 государств. Важным достижением в деле защиты прав человека считается также Декларация ООН по вопросам сексуальной ориентации и гендерной идентичности, принятая в 2008 году. При этом стоит отметить, что Украина отозвала свою подпись, не подписали документ также Россия, Китай, США. Не так давно ООН провела формальную процедуру придания организации гомосексуалистов статуса наблюдателя при ООН, несмотря на возражения многих стран.

Ползучая гендерная революция развернулась по четырем основным направлениям.

Первое: это пропаганда гомосексуализма в культуре, искусстве, образовании, через СМИ и массмедиа – для воспитания толерантного общества. Она включает и широко освещаемые гей-парады, и квир-фестивали, и громко разрекламированные «свадьбы», как «бракосочетание» популярного певца и рок-музыканта Элтона Джона со своим «возлюбленным», и выступления скандально известных групп наподобие «Тату».

Пропаганда однополый любви регулярно удостоивается самых престижных кинопризов. Например, на кинофестивале «Золотой лев» в Венеции, а затем на американском «Золотом глобусе» первый приз получил фильм «Горбатая гора», в котором поведана история о... влюбленных друг в друга молодых ковбоях. А на II Одесском между-

народном кинофестивале в прошлом году жюри присудило главный приз «Золотой Дюк» картине «Девчонка-сорванец» Селин Шьяммы, так как «фильм учит великой толерантности» и «совсем по-новому поднимает вопрос однополрой любви и права на гендерное самоопределение», отметил председатель жюри Ежи Штур. Примечательно, что недавно Министерство образования Франции решило, что фильм должен быть «официально включен в специальную школьную программу», и теперь смелую картину должны будут в обязательном порядке в рамках специального курса смотреть все французские школьники.

Активной пропаганде лесбиянства и гомосексуализма словами и поступками содействуют и многие представители политической элиты. Общеизвестно, что мэры двух крупнейших европейских столиц – Берлина и Парижа – являются гомосексуалистами и открыто, не стесняясь, заявляют об этом. Впрочем, похоже, что такая позиция мэров находит понимание у значительной части жителей названных городов. Так, не секрет, что в Берлине целые районы населены представителями сексуальных меньшинств. На их интересы рассчитаны около 150 заведений разного профиля, два бесплатных городских журнала, радиостанция, множество магазинов, спортивных союзов, танцевальных школ, консалтинговых фирм, не считая разнообразных объединений. Имеется даже единственный во всем мире «голубой» музей с архивом и библиотекой [4].

Одиозное бравирование нетрадиционными сексуальными предпочтениями зачастую не мешает, а напротив, даже помогает политикам избираться на важные посты. Так, несколько лет назад, перед первым избранием на пост главы Финляндии, в прессе увлеченно муссировались нюансы сексуальной ориентации мадам Тарьи Халонен. Неудивительно, что нынешний премьер-министр Испании Хосе Луис Сапатеро, едва вступив в должность, узаконил однополые браки в некогда чопорной католической стране, а вице-президент США Ричард Чейни в ходе предвыборной гонки заявил, что с пониманием относится к «проблеме» и в общем-то одобряет «нетрадиционные брачные союзы». Не скрывает своих нетрадиционных сексуальных предпочтений

и глава Министерства финансов Австралии 42-летняя Пенни Вонг, которая собирается стать «отцом».

Поскольку менталитет взрослого населения плохо поддается воздействию, то гендерное просвещение в первую очередь рассчитано на детей и молодежь и пропагандируется в школьном, вузовском и даже дошкольном (!) образовании. Судите сами. Бразилия в 2008 году официально ввела в общеобразовательных школах предмет «сексуальное разнообразие» для 1–9-х классов [3], а в Великобритании комиссия по вопросам равенства и правам человека потребовала в начале нынешнего года, чтобы такой вид одежды, как юбка, был изъят из школьной формы для девочек, потому что юбка (якобы) дискриминирует тех девочек, которые ощущают себя мальчиками и хотят быть ими.

Законодательным собранием штата Калифорния одобрен законопроект, обязывающий школы, начиная с 2013/2014 учебного года, рассказывать о вкладе гомосексуалистов в историю (gay history) и запрещающий любые материалы, содержащие неприятие гомосексуализма. В Испании Ассоциация лесбиянок и гомосексуалистов с целью «воспитания» общественного мнения провела выставку, на которой известная кукла Барби была представлена в образе транссексуала – с «ангельским личиком и мужскими половыми органами» [5]. В Швеции католикам и иудеям ранее было позволено религиозно воспитывать детей в своих общинах, но теперь, в соответствии с новым школьным законодательством, освобождения от уроков сексуального воспитания не предусматривается. К тому же аспекты гендерного равенства и полового просвещения будут затрагиваться и в учебных курсах биологии, обществоведения, истории и религии.

Этот перечень стран можно продолжать, потому что 3 сентября 2008 года Европейский парламент принял Резолюцию о воздействии маркетинга и рекламы на решение проблемы равенства мужчин и женщин (А6-0199/2008), которой в законодательном порядке запрещается использовать так называемые «изображения, содержащие сексуальные стереотипы», в рекламе, учебниках, видео, компьютерных играх и в Интернете «с первых лет социализации детей»

[3]. Иными словами, женщину на кухне на картинке заменит мужчина, а мужчину с рубанком – женщина. Сначала был изменен язык, теперь настала очередь образов.

Особое новаторство в этом направлении проявил детский сад «Эгалия» в Стокгольме. Там для детей в возрасте от года до шести лет создаются условия для того, чтобы ребенок не мог себя идентифицировать. У детей нет пола – они просто «друзья». Сотрудники детского сада стараются избегать местоимений «он» и «она» и используют бесполое слово *hen*. Заведующая указывает, что ее задача – создать обстановку, терпимую к гомосексуалистам, лесбиянкам, бисексуалам и транссексуалам. Детям она дает читать такие книжки, как, например, история о двух самцах-жирфах, которые переживали, что не могут иметь детей, пока не нашли брошенное крокодилье яйцо. По мнению известного немецкого социолога Габриелы Куби, «речь идет о социальной инженерии, о создании нового поло-вариабельного человека. Чтобы этого достичь, государство должно овладеть детьми и сексуализировать их как можно раньше» [2]. Подобные нововведения и мероприятия «внушают детям и юношеству понятие сексуальности, ограниченное удовлетворением похоти вне контекста брачных отношений. В разряд догмы возводится равноценность любых форм половой жизни, будь то гетеро-, гомо-, би- или транссексуальность... Цель его – создание «нового человека» для «дивного нового мира»... которого интересует лишь удовлетворение своих низменных страстей... Идеология Gender Mainstreaming'a заманивает людей ампутированными и извращенными понятиями свободы и толерантности. Фасадом служит требование равенства женщин и мужчин. Но речь идет уже давно не о равноправии, а об уравнивании, об одинаковости мужчин и женщин. Этого требует хартия основных прав ЕС, принятая в Ницце. Неодинаковость перетолковывается в неравенство, а неравенство, в свою очередь, в неравноправие...» [2].

Вдохновленные успехами гендерные идеологи не остановились на достигнутом. В октябре 2010 года на заседании ООН бывший специальный референт в области образования Вернор Мунозу предложил ввести обязательное «всенародное» и «всемирное» сексуальное воспитание для детей от 5 лет

во всех государствах ООН. «Права человека могут быть полностью гарантированы только тогда, когда дети будут проходить курс общего сексуального воспитания сразу, в начале школьного обучения» [1]. Целью введения сексуального воспитания является гарантированный государством «курс на снятие чувства стыда, которое ограничивает эротику, рассматривая ее только как возможность размножения» [1]. Это заявление вызвало бурную дискуссию. Надо отметить, что предложение поддержали представители государств Европейского союза и Канады, однако многие государства выступили против, заявив, что нет никакого «права человека на сексуальное воспитание».

К пропаганде самым непосредственным образом относится и проведение гей-парадов, в том числе на территории постсоветских славянских государств. В частности, их инициатором в последние годы выступает основанный в 2005 году проект GayRussia.Ru по борьбе за свободу собраний ЛГБТ-граждан. С 2008 года российский гей-проект начал сотрудничество с белорусскими ЛГБТ-активистами с целью совместного проведения первого Славянского гей-прайда в мае 2009 года в Москве, а также организации участия представителей белорусского гей-сообщества в российских прайдах в 2010 году в Москве и Санкт-Петербурге. Именно GayRussia.Ru помог организовать и профинансировать самую крупную международную ЛГБТ-конференцию в Минске в сентябре 2009 года, а также второй Славянский гей-прайд в Минске в мае 2010 года.

Гей-активисты сделали своим кредо лозунг «Равные права без компромиссов!». Но во время гей-парадов люди выходят на улицы не для того, чтобы защитить свои права, а чтобы продемонстрировать свою сексуальность. Получается, что данные мероприятия – это публичные шоу, направленные на демонстрацию сексуальной ориентации и утверждение положительного образа гомосексуализма в обществе, какими бы политическими лозунгами и европейскими конвенциями они ни прикрывались.

Особую опасность пропаганда гомосексуализма представляет для детей и юношей, подчас особо подверженных внушению. Агрессивность продвижения гомосексуальных взглядов, в том числе под прикрытием

защиты прав человека, носит явно провокационный характер. По мнению видных ученых, профессиональных сексологов, членов Ассоциации сексологов России (В.М. Маслов, И.Л. Ботнева, Д.Д. Еникеева), гомосексуализм – социально обусловленная болезнь, подверженная законам социального заражения, и чем больше примеров искаженного полоролевого поведения (по-научному – перверсий), пусть даже с оговоркой «плохо», подрастающее поколение будет видеть на улицах, тем больше будет у них шансов пойти по искаженному пути формирования полоролевой идентичности, запутаться в представлениях о себе и стать вожделенной добычей уже сформированных гомосексуалов и педофилов. Между тем критическое отношение к гомосексуализму нередко выражает не только подавляющее большинство людей гетеросексуальной ориентации, но и значительное число тех, кто испытывает гомосексуальное влечение. Во многих странах существуют общественные организации людей с гомосексуальным влечением, которые добровольно хотели бы от него избавиться. Многие из них строят традиционную семью, а другие выбирают аскетический образ жизни.

В настоящее время в Архангельске, на Кубани, в Рязанской и Костромской областях уже приняты законы, запрещающие пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних. Принятие такого закона в Петербурге вызвало целую бурю негодования в США – оплоте гомосексуализма. «Права геев – это права человека, а права человека – права геев», – приводятся в заявлении Госдепа слова госсекретаря Хиллари Клинтон. Этой точки зрения придерживается и Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), признавший незаконными отказы столичных властей в разрешении на проведение «гей-парадов» и обязавший Россию выплатить их организаторам 29 тыс. евро.

Однако одной пропаганды гендерных идеологам мало. Одним из приоритетных направлений в политике и деятельности Евросоюза и ООН становится борьба с дискриминацией по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Об этом говорится и в Лиссабонском договоре (01.12.2009), который заменяет Конституцию ЕС, и в специально по этому поводу

принятых одноименных Резолюции Совета Европы № 1728 (2010) и Рекомендации № 1915 (2010) «Дискриминация по принципу сексуальной ориентации и гендерной идентичности». 18 сентября 2010 года в Женеве Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун призвал страны приостановить законы, являющиеся дискриминационными по отношению к геям и лесбиянкам. Но самую «глубокую озабоченность» насилием и дискриминацией в отношении представителей ЛГБТ-сообщества выразил недавно президент США. 6 декабря 2011 года президент Барак Обама выпустил директиву, объявляющую борьбу за права сексуальных меньшинств за рубежом (ни много, ни мало!) приоритетом американской внешней политики и потребовал оперативно реагировать на «серьезные инциденты», угрожающие правам ЛГБТ-сообщества.

Предчувствуя сопротивление здоровых сил общества, гендерная революция задействует второе направление, заключающееся в требовании установления наказаний для тех, кто будет защищать своих детей от разврата. Речь идет о законах, направленных против так называемой гомофобии. «Выпады, в которых слышится гомофобия и подстрекательство к дискриминации, должны быть оперативно наказаны». «Процесс должен быть строго отслежен», и «о любом упущении какой-либо страны – члена сообщества в реализации этих мер должно быть доложено в Европейский парламент» – говорится в резолюции ЕС от 18 января 2006 года (В6-0025/2006) [3].

В документах ЕС гомофобия ставится в один ряд с расизмом, антисемитизмом и ксенофобией. Любое высказывание против гомосексуализма, в научном это исследовании или в библейских цитатах, интерпретируется как разжигание ненависти. Например, в мае 2010 года в Англии был арестован проповедник баптист Дейл Макальпин, который на улице своего городка раздавал листовки с разъяснениями десяти заповедей, причисляющих к грехам в том числе и содомию. Обвинив его в гомофобии, задержанного отвели в участок, приписав, таким образом, нарушение прав человека и Священному Писанию. Законы против дискриминации сексменьшинств и разжигания ненависти к ним (hate laws) существуют уже

в нескольких странах, и ведется борьба за их навязывание в глобальном масштабе. Примером тому может служить инцидент с политическим обозревателем РИА «Новости» Николаем Троицким. Возмущенный восторженно-омерзительными фоторепортажами с берлинского гей-парада, он написал в своем личном онлайн-дневнике, что данное вульгарное шествие наводит его на мысли «о какой-нибудь мощной бомбе, которая убивала бы только педерастов», впрочем, вскоре удалив эту ремарку. Но нашлись обиженные блогеры, настроившие донос главному редактору по поводу его «гомофобских» высказываний. Руководство агентства поблагодарило «бдительных» блогеров и заставило журналиста уйти с работы за нарушение Кодекса корпоративной этики сотрудника РИА «Новости» [6]. Не правда ли, этот эпизод сильно напоминает тоталитарное в идеологическом плане коммунистическое прошлое.

Уничижительный неологизм – гомофобия – становится юридическим фактом, вменяемым в вину. Термин этот переворачивает реальность с ног на голову. Фобия – это патологическое состояние страха. Выходит, что те, кто основывает свои верования и поведение на естественном законе и законах нравственных, присущих всем здоровым обществам, – психопаты. Люди, утверждающие, что половая полярность дана природой, или просто верящие, что человеческие существа созданы Богом как мужчина и женщина, считаются христианами «фундаменталистами», которых нужно нейтрализовать и заставить умолкнуть.

Третье направление гендерной революции проявило себя в ноябре 2010 года, когда Европарламент объявил о своем намерении «укреплять семью» и обязать каждую страну – члена Евросоюза в контексте равноправия сексуальных меньшинств к обязательному узакониванию «однополых браков» или гомосексуальных гражданских партнерств независимо от ее законодательства. Налицо очевидный риск подрыва суверенитета государств – членов ЕС в области семейного права, в частности, касающегося определения брака в собственной стране.

На сегодняшний день в мире однополые браки уже легализованы в Бельгии, Нидерландах, Испании, Исландии, Португалии,

Швеции, Норвегии, ЮАР, Канаде, Аргентине и Мексике [4]. С февраля 2012 года однополые союзы обещала регистрировать Австралия.

Очень показательна в этом вопросе ситуация в США, где институт брака стал подвергаться пересмотру с 2000 года. Первым легализовал гей-браки штат Вермонт, за ним последовали штаты Массачусетс, Калифорния и Нью-Мексико. Сорок четвертый президент США Барак Обама стал первым американским президентом, который в 2010 году высказался в защиту однополых браков. Характерно, что его предшественник Джордж Буш-младший не только публично критиковал союзы геев и лесбиянок, но и добивался внесения соответствующих изменений в Конституцию США. Если бы инициатива Буша получила одобрение, любой однополый брак в США считался бы преступлением против американского общества. Однако уже в феврале 2011 года Обама подверг резкой критике американский Акт о защите брака, принятый в качестве федерального закона в 1996 году, и назвал его «незаконным» и «неконституционным», поскольку он нарушает права и свободы сексуальных меньшинств.

У Михаила Жванецкого есть шутка о том, что если мужчина объявляет себя Наполеоном, его сажают в сумасшедший дом, а если объявляет себя женщиной, то его права бросаются защищать. Но, по мнению публициста Сергея Худиева, когда нам говорят о «равных правах геев и лесбиянок», мы имеем дело с очевидной подменой понятий. Равноправие – это равенство перед законом людей: разных профессий, привычек, темпераментов и сексуальных предпочтений, но никак не равенство стилей жизни. «Алкоголик, как гражданин, равен трезвеннику; однако алкоголизм никак не равен трезвому образу жизни» [7]. Ведь образ жизни может быть здоровым и достойным поощрения, а может быть вредным или просто неодобряемым. «Из того, что курильщики являются равноправными гражданами, никак не следует обязанность государства поощрять курение. Из того, что супружеская измена отнюдь не лишает человека гражданских прав, не следует, что государство обязано как-либо ее поддерживать. Наконец, из того, что люди, ведущие гомосексуальный об-

раз жизни, обладают всеми гражданскими правами, никак не следует, что общество и государство обязаны переписывать законы, чтобы поддержать их склонности», – отмечает публицист [7].

Рассмотрим, что несет узаконивание «однополых браков». Что бы там ни пытались утверждать сторонники однополых партнерств, природной реальностью, существующей у всех народов, является брак как союз между мужчиной и женщиной. Эта реальность порождена не каким-либо обществом или религией, а природой, и лишь узаконена государством. Даже в тех немногих культурах, где (как в древней Спарте) само по себе однополое сожительство не осуждалось и даже приветствовалось, никому в голову не приходило считать такое сожительство «браком». Статистической же реальностью является то, что, согласно исследованиям социологов (The Male Couple; David P. McWhirter, M.D., and Andrew M. Mattison), гомосексуальный «брак» не предполагает верности, так как предполагает «открытые отношения» и «отсутствие собственности по отношению к партнеру» [7].

Как пишет в своей статье «Может ли брак быть однополым?» С. Худиев, «брак всю историю человечества означал союз мужчины и женщины, в котором они хранят верность и, если этому не препятствует болезнь или еще какие-то обстоятельства, производят на свет и воспитывают детей. Теперь нам предлагают переопределить его как союз, не предполагающий ни мужчины и женщины, ни хранения верности, ни детей. Что в таком случае остается от брака?»

Ничего. Семья исчезает, испаряется вслед за утратой смысла. Остается только безответственное, бездетное партнерство, а точнее сожительство. Действительно, как справедливо подмечает С. Худиев, «если мы признаем союз двух гомосексуалистов «браком», мы тем самым признаем сам брак чем-то ничуть не более важным, чем союз двух гомосексуалистов». Вот тут и обнажается конечная цель защитников однополых «любви»: признание однополых отношений равноценными отношениям между мужчиной и женщиной, и не только равноценными, но в чем-то даже более предпочтительными, «элитарными», для утверждения чего уже придумано бранное слово «гетеросексизм».

То есть обязательное узаконивание «однополых браков» опять приводит нас к широкомасштабной гомопропаганде.

По этой причине многие страны не желают следовать европейской политике в данной области. Так, решительно отвергла идею о легализации гомосексуализма Танзания, несмотря на угрозы британского премьера Дэвида Кэмерона лишить финансовой и гуманитарной помощи Лондона государства, не соблюдающие права сексуальных меньшинств. «Танзания – бедная страна, но мы не согласны узаконить эту глупость для того, чтобы получать их (Великобритании) помощь и деньги. Гомосексуализм не является частью нашей культуры, и наши законы его не предусматривают», – заявил глава танзанийского МИД Бернард Мембе в эфире правительственного телеканала ТС1.

Нельзя не вспомнить тут же «маленькую страну Венгрию, которая входит и в НАТО и в Евросоюз, но которая, несмотря на давление, приняла Конституцию, прямо указывающую, что брак – это союз мужчины и женщины. Венгры – храбрая и независимая нация», – сказал иеромонах Макарий (Маркиш), и страны, которые находятся в лучших экономических условиях, чем венгры, должны смотреть на нее с уважением.

Но гей- и лесби-активисты работают не только на день сегодняшний, они думают о дне завтрашнем. Им необходимы наследники их взглядов, идейные воспитанники. Им недостаточно официальной регистрации своих «браков», им нужны дети как атрибут семьи. Четвертым направлением гендерной революции наряду с легализацией «однополых браков» является установление законодательного права, дающего преимущество гомосексуальным парам при усыновлении детей, для чего всячески лоббируется принятие законов суррогатного материнства и ювенальной юстиции.

В качестве примера рассмотрим ситуацию в России и Украине. 8 сентября 2005 года в Украине был принят закон «Об обеспечении равных прав и возможностей женщин и мужчин» № 2866-IV, где был употреблен термин «гендер». Это дало основу для проведения в стране европейской гендерной политики и принятия государственной программы по утверждению гендерного равенства (то есть равенства половых многообразий) в укра-

инском обществе. А в Государственной Думе России в настоящее время находится на рассмотрении проект федерального закона № 284965-3 «О государственных гарантиях равных прав и свобод мужчин и женщин и равных возможностей для их реализации (О государственных гарантиях равноправия женщин и мужчин)». Российская общественность сильно обеспокоена тем, что закон, подобный украинскому, принятый в первом чтении еще 16 апреля 2003 года и находящийся в архиве до декабря 2011 года, в настоящее время «извлечен из-под сукна» и внесен в Госдуму. Вот что пишет в открытом письме в адрес председателя Госдумы РФ Сергея Нарышкина руководитель движения «Семья, любовь, Отечество» Людмила Рябиченко: «Предусмотренное законом создание гендерного образования и просвещения граждан, использование учебных гендерных программ и учебников, насаждение «культуры гендерного равноправия», борьба с «информацией, оправдывающей гендерную дискриминацию», социальная защита «жертв гендерной дискриминации» готовят страну к иным приоритетам и иному государственному устройству... Отношение к гендеру как к проявлениям феминизма маскирует основную цель закона – скрытое, а потому насильственное разрушение национальных устоев, каковыми являются традиционная семья, воспитание, культура, нравственность, вера; кардинальное изменение веками формировавшейся системы ценностей. В законе вместо понятия «семья» появляется принципиально новое понятие «лица с семейными обязанностями», которое никак не согласовывалось с обществом и которое является ключевым в понимании истинных целей и задач законопроекта, а именно, уничтожении семьи. Последствия этого изменения коснутся каждого, независимо от его статуса и служебного положения. Нельзя не учитывать также возможность целенаправленного внешнего воздействия на ценностные установки с целью дестабилизации страны. Допустить это – равносильно осознанному нанесению вреда государству». Российская общественность призывает властные структуры проявить государственное мышление и гражданскую позицию и принять меры по отклонению проекта закона.

Несколько лет назад Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, еще будучи Митрополитом Смоленским и Калининградским, комментируя тенденции развития современного западного общества, заявил, что считает неизбежным следствием легализации в западных странах гомосексуальных браков рост популярности идей педофилии и моды на извращения. «Знаете, что будет следующим витком для обсуждения в обществе после узаконивания однополых браков? Дискуссия о признании педофилии как нормы. Регистрация в Голландии политической партии педофилов, поверьте мне, это первая ласточка». Следующим шагом, по его мнению, будет мода на самоубийство, когда «будет введено в обиход понятие «качества смерти», и добровольный уход из жизни не будет считаться грехом» [8]. И вот уже одним из основных требований гомосексуальных и транссексуальных активистов становится снижение возраста сексуального согласия (возраста, начиная с которого совершенный по взаимному согласию половой акт не является уголовно наказуемым) до 12 лет и необъявление биологического пола ребенка до этого возраста, чтобы, достигнув его, он смог бы выбрать его сам, без вмешательства родителей. В США существует организация «В4U-АСТ», цель которой – легализация педофилии. В организацию входят многие уважаемые психологи из Гарварда, университетов Иллинойса и Луисвилля. Они считают педофилию сексуальной ориентацией, называют педофилов «людьми, которых привлекают несовершеннолетние», и заявляют, что уголовное преследование таких личностей «ненаучно».

Призрак бродит по Европе, призрак гендера, все больше воплощаясь в реальность и изменяя ее.

Что же нам делать и как реагировать на эти изменения? На этот вопрос очень точно отвечает в своих интервью иеромонах Макарий (Маркиш): «Будем помнить – и разяснять окружающим – что греховные помыслы и наклонности того или иного рода свойственны всем нам: одни страдают агрессией, другие трусостью, третьи стяжательством, четвертые ленью... Кто-то, увы, имеет явные дефекты в половой сфере. Ну и что же? Ведь вся наша сознательная жизнь – это непрестанная борьба против греха, противостояние злу и утверждение

добра. Поэтому наша задача – личности, семьи, общества, государства – создать наилучшие условия для победы: чтобы злые начала в человеке побеждались добрыми, не уводили его от Христа, не приводили ко греху и преступлению».

Вызов гендерной революции кажется пока не таким уж грозным для нашего еще во многом традиционалистского общества, в значительной мере по-прежнему базирующегося на постсоветских и христианских ценностях. Однако если учесть тот факт, что это стратегическая политика международных организаций, фактически уже состоявшийся консенсус западных элит, что в соответствии с подписанными международными соглашениями гендерные законы подписаны в Украине, готовятся быть подписанными в России и разрабатываются у нас в Беларуси, необходимость самоопределения в данном вопросе и выработки своего альтернативного подхода к обеспечению равноправия мужчин и женщин представляется более настоятельной. Возможно, даже приходит время предлагать в союзе с Россией, Украиной, Казахстаном и другими странами пересмотреть мировую повестку дня по этому весьма спорному вопросу. Ведь это не только проблема нравственности, гендерная тематика в ракурсе узаконивания однополых браков напрямую затрагивает демографическую безопасность страны, которая уже стала составной частью Концепции национальной безопасности Республики Беларусь (в редакции 2010 года). Помимо этого, принятие нами западной концепции гендера вместо привычного термина «пол» неизбежно приведет не только к разрушению института семьи и узакониванию однополых сожителств, но и к практикам усыновления такими парами наших детей-сирот, широкому внедрению западно-неолиберальных ювенальных технологий «работы с семьей», заинтересованных в изъятии не только из неблагополучных, но и из вполне нормальных семей детей и передаче их однополым парам. Следствием гендерной революции может быть широкое распространение суррогатного материнства в коммерческих целях для зарубежных заказчиков (закон, разрешающий это, был недавно без широкого обсуждения принят у нас в стране). Невозможно станет избежать выполнения требований «просвещенного»

мирового сообщества о сексуальном образовании детей чуть ли не с детского сада, включая вопросы профилактики гомофобии и возможности выбора пола.

Возникает логичный вопрос: это нам надо? Может, настало время еще раз твердо сказать, что у нас свой выбор и своя цивилизационная перспектива и что решение вопроса о равенстве полов через концепцию гендера есть стратегическая концептуальная ошибка Запада, расплата за которую придет в их семьи и скажется на нравственном, а значит и реальном здоровье целого поколения молодежи. И может пора, перефразируя крылатые слова защитников Москвы осенью 1941 года, озвучить формулу нравственного самосохранения белорусской нации и ее демографического прорыва в XXI веке: «Отступать некуда – позади дети и семья». ▬

Сокращенный текст статьи размещен:
http://sobor.by/kuda_zovet_gendernoje_ravenstvo.htm

ЛИТЕРАТУРА

1. Гендер без прикрас. Через гендерную политику к диктатуре гомосексуализма [Электронный ресурс]. – Киев, Украина, 2010–2011. – Режим доступа: <http://stopgender.files.wordpress.com/2011/04/broshura-gender-bez-prikras1.pdf>. – Дата доступа: 24.10.2012.
2. Штемлер, К. Анатомия Гендера, или страшная сказка о девочках и мальчиках / К. Штемлер [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://stopgender.wordpress.com/2011/04/08/anatomia-gendera-strasnaya-skazka/>. – Дата доступа: 24.10.2012.
3. Шишков, Р. Внимание! Новая опасность – гендерная идеология! / Р. Шишков / пер. с румынского статьи Габриэлы Куби «Актуализация гендерной проблематики – секретная революция» («Gender Mainstreaming – The Secret Revolution») // Журнал «Familia Ortodoxă» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravoslavie.ru/jurnal/45514.htm>. – Дата доступа: 24.10.2012.
4. Лобастов, Н.А. Право на смерть. Или гомосексуализм как принцип либерализма / Н.А. Лобастов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ruskline.ru/news_rl/2011/08/18/pravo_na_smert/. – Дата доступа: 24.10.2012.
5. Молодец, П. Транссексуал и гермафродит – новые образцы для молодежи? / П. Молодец; пер. с румынского Р. Шишков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravoslavie.ru/jurnal/47315.htm>. – Дата доступа: 24.10.2012.
6. Худиев, С. Диктатура Похабства / С. Худиев // Радонеж [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.radonezh.ru/analytic/14654.html>. – Дата доступа: 24.10.2012.
7. Худиев, С.Л. Может ли брак быть однополым? / С.Л. Худиев // Радонеж [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=23&idArt=1624. – Дата доступа: 24.10.2012.
8. Не-Законное венчание // Редакция портала «Православие и мир» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravmir.ru/katolicheskie-i-pravoslavnye-cerkvi-shvecii-osudili-reshenie-lyuteranskoj-cerkvi-strany-ovenchani-odnopolix-par/>. – Дата доступа: 24.10.2012.