

## ТАКАЯ ЧУДНАЯ ИГРА

## КОНФЛИКТЫ В ПОЛИТИКЕ – ЯВЛЕНИЕ ОБЪЕКТИВНОЕ



**Валерий КЛОЧКОВ,**  
кандидат  
философских наук,  
доцент

Политические конфликты представляют собой такой вид взаимоотношений, где сталкиваются политические интересы и их носители, а также используются политические методы разрешения противоречий в любых других сферах жизни общества. Это разновидность конкурентного взаимодействия двух и более сторон, оспаривающих друг у друга властные полномочия или ресурсы. Иными словами, политический конфликт – острое столкновение противоположных сторон, обусловленное наличием различных интересов, взглядов, целей в процессе приобретения, перераспределения и использования политической власти, овладения ведущими позициями во властных структурах, завоевание права на влияние или доступ к принятию решений о распределении власти и собственности в обществе.

## О СУЩНОСТИ КОНФЛИКТА

Наиболее общей причиной возникновения конфликтов является неравное положение, занимаемое людьми в обществе, разлад между ожиданиями, практическими намерениями и поступками людей и несовместимость претензий сторон при ограниченности возможностей их удовлетворения. По мнению Р. Дарендорфа, главный вопрос в конфликтах – кто и каким образом распоряжается ресурсами и в чьих руках власть, позволяющая одной группе людей распоряжаться деятельностью других [1, с. 369].

Конфликты могут возникать в разных сферах общественной жизни, но наиболее насыщенной различными видами конфликтов является именно политическая сфера, в которой разворачиваются многообразные властные отношения, представляющие собой отношения господства и подчинения. Кто же является субъектом и объектом политических конфликтов? Практически все исследователи подчеркивают, что конфликт возникает между двумя или более сторонами, которые и являются основными или прямыми участниками (субъектами) конфликта. Так, в международных отношениях к ним относятся прежде всего государства или группы государств (альянсы, блоки), во внутренних конфликтах – политические институты, организации, политические движения, официальные власти и т.д.

Что касается объекта политического конфликта, то таковым в самом общем виде в конечном счете выступает власть. В своей содержательной сущности власть представляет собой способность и возможность одного индивида, социального слоя или группы осуществлять свою волю и, навязывая ее другим, побуждать их выполнять политические цели при помощи различных средств: авторитета, права, насилия, денег и тому подобное.

В более узком значении определить объект в конкретном конфликте далеко не просто. Субъекты конфликта, преследуя свои реальные или мнимые цели, могут скрывать, маскировать или подменять искомые мотивы, побуждающие их к противоборству. Например, в политической борьбе объектом конфликта может являться политический статус претендентов, их карьерный рост, но каждый из субъектов политического противоборства старается доказать, что основной мотив их конфликтной активности – стремление добиться максимально возможных благ для своих избирателей и тому подобное.

## ИСТОЧНИКИ ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ

Каковы же причины или источники социально-политических конфликтов? Существуют разные теоретические подходы, объясняющие причины их возникновения. Например, с позиции ресурсного подхода ис-



**Адам МЕЛЬНИКОВ,**  
кандидат  
философских наук

точник конфликтов кроется в неравном распределении средств жизнедеятельности: территории, сырьевых и энергетических ресурсов, материальных и духовных благ, ресурсов власти, привилегий и так далее. Неравный доступ различных социальных групп к общественным благам есть проявление социального неравенства. Сторонники марксистских идей источник этого неравенства видят в сфере экономических отношений, во владении собственностью. Но существует и другая точка зрения, согласно которой неравный доступ к благам формируется в сфере политической власти. Господствующие социальные группы монополизируют право на нормотворчество, истолкование законов и применения санкций. Именно эти группы и распоряжаются ресурсами.

С точки зрения Питирима Сорокина, в основе конфликтов лежит неудовлетворенность универсальных человеческих потребностей. [2, с. 374–375]. К числу базовых потребностей он относит потребности в жилище, пище, одежде, коллективном самосохранении, потребность в самовыражении, творческой работе и свободе. Другие исследователи, развивая этот подход, к базовым относят также потребность экономической безопасности (желание сохранить свою работу и заинтересованность в увеличении заработной платы), а также потребность в принадлежности к определенной социальной группе. Но конфликты порождаются не самими потребностями, а неадекватностью средств их удовлетворения.

Согласно ценностному подходу, причины конфликтов следует искать во взаимоисключающих мировоззренческих системах убеждений, культурных стереотипах и несовпадении представлений о справедливости, присутствии разным социальным группам. Источником конфликтов могут быть процессы самоидентификации людей, то есть осознания ими своей принадлежности к определенным этническим, религиозным, идеологическим и прочим группам, со стремлением защитить свою культурную целостность и самобытность. Существует подход, объясняющий конфликты природой политики. Эта точка зрения была обоснована немецким политологом К. Шмиттом и другими учеными. Согласно этой позиции, смыслом существования поли-

тики являются взаимоотношения субъектов по схеме «друг» – «враг». Поэтому все политические отношения конфликтны по своей природе. Сама же политика формируется из экономических, нравственных и социальных отношений именно тогда, когда общественные противоречия осознаются как отношения «друзей» и «врагов».

Одна из причин политических конфликтов кроется в расхождении людей в базовых ценностях и политических идеалах, в оценках исторических и иных событий, а также в других субъективно значимых представлениях о политических явлениях. Подобного ряда конфликты чаще всего возникают в тех странах, где противостоят качественно различные представления о путях дальнейшего развития политической системы общества, его государственного устройства, выдвигаются различные, порой прямо противоположные точки зрения о путях выхода из сложившейся кризисной ситуации. Причем острота конфликта определяется не только масштабами и силой противоборства конкурирующих политических групп, но и гибкостью либо, напротив, жесткостью существующей системы власти.

Применительно к системе международных отношений можно отметить, что в настоящее время концепции исламского, конфуцианского, буддистского и иных моделей мирового порядка построены не на учете сложившегося и изменяющегося баланса сил в мире, а на апелляции к собственным идеалам и ценностям. По сути дела они призывают к переоценке самых глубоких социокультурных основ современных реалий и философии политики [3; 4]. Само собой разумеется, нельзя сбрасывать со счетов чисто прагматические причины, экономические факторы и прежде всего борьбу за сырьевые ресурсы, которые нередко прикрываются риторикой о продвижении демократии, борьбой с угрозой терроризма и так далее [5, с. 5; 6, с. 11].

В целом же рассмотрение всех существующих точек зрения на причины политических конфликтов позволяет выделить два основных подхода: ведущая роль отводится либо социальным, либо внесоциальным факторам. Но, в конечном счете, конфликты порождаются объективно существующими социально-политическими противоречиями.

## **КЛОЧКОВ Валерий Павлович.**

Родился в 1945 году в г.п. Ушачи Витебской области. В 1971 году окончил Белорусский технологический институт имени Кирова. Был на комсомольской работе. С 1975 года – директор Республиканской комсомольской школы при ЦК ЛКСМБ.

С 1992 года работает в Академии управления при Президенте Республики Беларусь. Был начальником отдела персонала, заведующим кафедрой гуманитарных дисциплин. С 1999 года – директор Института высших управленческих кадров.

С 2008 года – заведующий кафедрой государственного строительства Академии управления при Президенте Республики Беларусь. Кандидат философских наук, доцент.

Автор более 70 научных работ и статей по вопросам повышения квалификации кадров, по политологии, проблемам госуправления. Сфера научных интересов: совершенствование и инновации в сфере подготовки кадров.

## СТАДИИ РАЗВИТИЯ

**П**олитический конфликт развивается во времени и пространстве, то есть представляет собой определенный, имеющий начало и завершение, процесс. В зависимости от особенностей протекания специалисты различают стадии, или этапы конфликта. Чаще всего выделяется три стадии. Первая – предконфликтная ситуация, вторая – непосредственно конфликт и третья – разрешение, завершение конфликта.

Первая стадия, характеризующаяся формированием конфликтной ситуации, представляет собой процесс возникновения общественно-политических противоречий, появления взаимоисключающих интересов и тенденций в каких-либо явлениях. Эту стадию можно разделить на две фазы: начальную (латентную) и открытую.



Политические конфликты в Верховной Раде Украины нередко доводят до рукоприкладства

Польский политолог Е. Вятр предлагает охарактеризовать эту стадию при помощи социально-психологического понятия «депривация». Депривация – это состояние, для которого характерно явное расхождение между ожиданиями и возможностями их удовлетворения.

Вторая стадия – непосредственное конфликтное взаимодействие. Социальная напряженность еще больше усиливается. Об эскалации конфликта говорит динамика перерастания мирных митингов в акции протеста с проявлением насилия. Растет количество забастовок, появляются требования отставки правительства, смены политического курса и т.д. В целом для этой стадии характерно усиление так называемого конфликтного поведения, то есть действий, направленных на то, чтобы прямо или косвенно заблокировать достижение противоположной стороной ее намерений и целей. Для вступления в эту стадию необходимо не только осознание своих целей и интересов как противоположных другой стороне, но и формирование установки на борьбу, психологической готовности к ней.

Интенсивность конфликта на второй стадии определяется намерениями и конечны-

ми целями его участников. Ими могут быть следующие: 1) победа любой ценой, то есть стремление полностью ликвидировать или поставить под свой контроль другую сторону; 2) намерение обеспечить себе лишь более выгодную позицию; 3) поиск способов полного разрешения конфликта. Если выбрана последняя цель, наступает третья стадия в развитии конфликта – этап его разрешения, завершения.

Разрешение политического конфликта возможно лишь при изменении конфликтной ситуации. Это изменение может принимать разные формы. Но наиболее эффективным изменением конфликтной ситуации, позволяющим погасить конфликт, является устранение причины конфликта. Возможно также разрешение политического конфликта путем изменения требований одной из сторон: соперник идет на уступки и изменяет цели своего поведения в конфликте. Кроме того, конфликт может быть разрешен в результате истощения ресурсов сторон или вмешательства третьей силы, создающей перевес одной из сторон, и, наконец, в результате полного устранения соперника.

Политический конфликт, как и любой другой тип конфликтных взаимодействий, может выполнять как негативные, так и позитивные, созидательные функции. В связи с этим встает вопрос: является ли конфликт аномалией политической жизни, результатом отклоняющегося поведения индивидов и социальных групп или же это нормальная, необходимая форма взаимодействия между людьми?

Э. Дюркгейм, Т. Парсонс и другие рассматривают все виды конфликтов как расстройство, аномалию в общественной жизни, как заболевание общественного организма. [7, с. 135–138; 8, с. 20–27]. С этих позиций конфликт предстает как временное состояние, которое может быть преодолено рациональными средствами, и, следовательно, возможно достижение такого уровня общественного развития, когда конфликты исчезнут. Большинство же социологов и политологов склоняются к мнению, что существование общества без конфликтов невозможно. Они являются сторонниками той философской традиции, согласно которой конфликт выступает неотъемлемой частью бытия, главным

двигателем общественного развития. А это значит, что конфликт – не аномалия, а норма отношений между людьми, необходимый элемент общественной жизни, который дает выход социально-политической напряженности, энергии деятельности, порождая изменения различного масштаба.

## ВИДЫ КОНФЛИКТОВ

**Н**еобходимость типологии любого политического явления не вызывает сомнений, позволяет дифференцировать его, дать более глубокий анализ, понять его сущность, определить место и роль данного явления в политическом процессе. Типологизация политических конфликтов связана прежде всего с необходимостью контроля и урегулирования конфликтов, предвидения их последствий для общества в целом, определенной общности или социальной группы.

Типологизировать политические конфликты можно по различным основаниям или критериям. В качестве оснований классификации могут выступать различные субъекты – носители конфликтных отношений, масштаб конфликта, острота, длительность протекания... Эта проблема издавна разрабатывается в западной политологии. Так, М. Дойч предлагает классифицировать конфликты по типу участников (личность, группа, нация) и по видам отношений (внутри- и межсистемные уровни) следующим образом: внутри- и межличностный (индивидуально-психологический уровень), внутри- и межгрупповой (социально-психологический), а также внутринациональный и международный.

Исследователи, занимающиеся изучением конфликтов на постсоветском пространстве, выделяют в первую очередь три наиболее значимых типа конфликтов: политические (конфликты по поводу власти, ее приобретения и распределения), социально-экономические (конфликты, связанные с обладанием и редистрибуцией средств жизнеобеспечения) и национально-этнические (конфликты интересов этнических общностей). Следует отметить, что такое деление в значительной степени условно: во-первых, все они в реальности носят взаимопроникающий характер; во-вторых, существует устойчивая тенден-

ция политизации конфликтов разного типа, поскольку именно обладание властными позициями осознается конфликтующими сторонами как приоритетная задача. Иными словами, главной особенностью социально-политических конфликтов является то, что любое столкновение интересов противоборствующих субъектов, даже изначально не завязанное на политической составляющей, приобретает политический характер. Поэтому дифференциация конфликтов на политические, экономические, социальные, этнокультурные представляется не такой уж корректной. Некоторые ученые дают такую классификацию внутривнутриполитических конфликтов:

- конфликты непосредственно политической жизни – от предвыборной борьбы кандидатов, внутренней парламентской борьбы до гражданской войны между различными социальными группами как выражение неприимости их экономических, политических и идеологических интересов;
- межпартийные конфликты в многопартийной политической системе, в которых используются не только допустимые парламентской этикой методы, но также способы и приемы, находящиеся за пределами морали;
- межличностные политические конфликты, которые могут иметь место между представителями одной и той же партии, когда они стремятся занять один и тот же пост, отстаивают противоположные предложения в решении спорных вопросов или движимы просто политическими амбициями.

Что касается внешнеполитических конфликтов, то они происходят в сфере международных отношений. Субъектами этих конфликтов могут выступать отдельные государства, группы государств или международные организации. По масштабам, сферам проявления различают межсистемные (глобальные) конфликты, охватывающие весь мир или большинство стран; региональные (конфликты между государствами одного региона); межгосударственные (международные) – конфликты между двумя или несколькими государствами.

Самым крупным по масштабу является межсистемный конфликт, то есть конфликт между различными социально-политическими

## МЕЛЬНИКОВ Адам Петрович.

Родился в 1941 году в д. Малюшин Краснопольского района Могилевской области.

В 1965 году окончил Белорусский государственный университет.

Работал секретарем райкома ЛКСМБ, референтом Минской городской организации общества «Знание», консультантом Дома политического просвещения Минского обкома КПБ.

С 1973 года, после окончания аспирантуры, работает в БГУ – преподаватель, старший преподаватель, доцент кафедры политологии юридического факультета.

Кандидат философских наук.

Автор более 200 научных работ, в том числе 20 монографий и учебных пособий. Сфера научных интересов: исследование проблем политологии, культуры, местного самоуправления.

**ЛИТЕРАТУРА**

1. Дарендорф, Р. Тропы из утопии /Р. Дарендорф. – М.: Праксис, 2002.
2. Сорокин, П.А. Социальная мобильность / П.А. Сорокин. – М.: Астель, 2005.
3. Носенко, В. Западная Европа и исламизм: противостояние усиливается / В. Носенко // Мировая экономика и международные отношения. – 2008. – № 2.
4. Добаев, И. Исламизация Европы: миф или реальная угроза? / И. Добаев // Мировая экономика и международные отношения. – 2008. – № 4.
5. Белых, В. Черное проклятие / В. Белых // Советская Белоруссия. – 2008. – 17 декабря.
6. Чичкин, А. На запах нефти / А. Чичкин, Е. Васильчук // Советская Белоруссия. – 2008. – 29 октября.
7. Дюркгейм, Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / Э. Дюркгейм. – М.: Канон + Реабилитация, 2006.
8. Парсонс, Т. Система современных обществ / Т. Парсонс. – М.: Аспект Пресс, 1977.
9. Самусик, О. Нож в маску / О. Самусик // Советская Белоруссия. – 2008. – 1 ноября.
10. Мелехин, И.В. Внутренний вооруженный конфликт: модели и технологии политического управления / И.В. Мелехин // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». – 2008. – № 2.

системами («холодная война», или противостояние Север – Юг, то есть развитых и развивающихся стран). Обычно он обуславливается различием в идеологии и политике групп государств. Его межсистемный характер является выражением глобального характера самого конфликта.

Внешнеполитические конфликты меньше по масштабу, чем межсистемные, и называются межгосударственными. Они могут быть подразделены на вооруженные и невооруженные. Вооруженные конфликты представляют собой попытку достичь реализации целей при помощи военной силы. Они проявляются в локальных войнах, опасность которых в возможности вовлечения новых сил и в выходе из-под контроля. В условиях взаимозависимого мира они могут перерасти в крупномасштабное столкновение.

Принято считать, что государствами движут национальные интересы. Их основу составляют важнейшие для существования нации потребности: в безопасности, контроле и использовании природных ресурсов, сохранении культурной целостности и национальной специфики. Реалии XX века подвергли вроде бы достаточно четкое и ясное понятие «национальный интерес» существенной метаморфозе. Этот интерес (особенно для сверхдержав) начал угрожающе разбухать и достиг планетарных масштабов. Глобализация рынков, технологии, связи, потоки информации привели к тому, что «национальные интересы» стали обнаруживать себя далеко за пределами территории национальных государств. Если, например, нормальное функционирование экономики даже такой мощной страны, как США, зависит от поставок нефти с Ближнего Востока, то этот регион объявляется зоной «жизненно важных интересов» североамериканцев и они вводят свои войска в Ирак.

Невооруженные межгосударственные конфликты часто проявляются как дипломатическое противоборство, принимают форму «таможенных», «финансовых», «торговых», «неторговых» войн и акций.

Специалисты выделяют вооруженные конфликты как международные, так и внутренние. Последние включают три основные формы: гражданскую войну, партизанскую

войну и восстание, которые носят характер длительной и организованной борьбы правительственной и антиправительственной сторон. Примерами могут служить гражданские войны в Алжире (1999–2003), Судане (1983–2003), Бурунди (1993–2005), Либерии (1999–2003), Конго (1998–2002 и 2008 год), Сомали (с 1988 года по настоящее время), Непале (1996–2006) и другие [9, с. 5].

Различаются внутренние вооруженные конфликты высокой интенсивности (сепаратистские действия, нарушение территориальной целостности и суверенитета) и низкой интенсивности (действия устойчивых незаконных вооруженных групп, партизанское сопротивление, вооруженный мятеж). На постсоветском пространстве к обеим разновидностям можно отнести вооруженные конфликты в Нагорном Карабахе, в Приднестровье, в Таджикистане, Абхазии, Южной Осетии, а также в России – на территории Чеченской Республики и ряде республик Северного Кавказа. Вместе с тем, как считают исследователи, к ситуации внутреннего вооруженного конфликта «нет оснований относить обстановку внутренней напряженности, внутренние беспорядки, отдельные антиправительственные выступления, случаи нарушения конституционного строя в стране, отдельные спорадические акты насилия и иные акты аналогичного характера, если они не носят длительного и организованного характера: например, выступления оппозиции в Республике Узбекистан в мае 2005 года, в Грузии в ноябре 2007 года, в Армении в марте 2008 года» [10, с. 125].

Каждый из типов конфликта, обладая определенными особенностями, способен сыграть конструктивную или деструктивную роль в развитии политических событий. И важно знать эти особенности, чтобы верно ориентироваться в политической ситуации, как правило, весьма изменчивой, динамичной, чтобы занимать продуманную политическую позицию.

Урегулирование конфликтов подразумевает предупреждение открытых форм их проявления, сопровождающихся насильственными действиями. Разрешение конфликтов предполагает устранение причин, вызывающих их, и формирование участниками конфликтной ситуации отношений нового уровня. ■

