



Концепции общественной безопасности

Новая парадигма развития общества как предмет осмысления



Виктор БУТРАНЕЦ,
кандидат политических наук

Разработка новых концептуальных проектов форм жизнеустройства, выбор стратегических критериев обоснования путей и способов реконструкции поврежденных социальных систем представляет собой сложный многоуровневый процесс интеллектуальной и духовной деятельности. В большинстве случаев он влечет за собой преобразование базовых структур общества посредством использования социальной инженерии и современных технологий, основывающихся на глубоком научном анализе и смысловом предвидении.

Если поставить вопрос о том, какие новые социальные идеи, способные завоевать умы и сердца людей и претендующие на концептуальное обновление жизни общества с целью выхода из затянувшегося системного кризиса, появились после распада СССР и отступления от марксистско-ленинской теории на постсо-

ветском пространстве, то выбор окажется невелик. Более того, трудно не согласиться с утверждением Ю. Бондаря о том, что «инструментарий мировой политической науки не адекватен специфическим задачам изучения переходных процессов, малоприспособен для диагностики, прогнозирования, теоретического объяснения и описания перемен в Беларуси, России и других постсоветских обществах. Поэтому «подражание» популярным, но слабо верифицированным социальным концепциям ошибочно и не отвечает национально-государственным интересам» [1, с. 74].

Вместе с тем очевидно, что в целях развития политологического знания, оценки состоятельности содержания, прогнозирования возможного негативного влияния либо установления позитивной мобилизующей роли той или иной социальной концепции, определения предсказуемости ее появления и обоснованности права на существование порой необходимо, как минимум хотя бы условно, отойти от мировоззренческих схем, которые господствуют в обществе, и попытаться осмыслить, теоретически обосновать: что происходит, каковы причины происходящего и что делать?

ОБ АВТОРЕ

БУТРАНЕЦ Виктор Константинович.

Родился в 1957 году в д. Малое Жежлино Лепельского района Витебской области. Окончил Свердловское высшее военно-политическое танко-артиллерийское училище (1980), Гуманитарную орден Ленина и Октябрьской Революции Краснознаменную академию Вооруженных Сил РФ (1993), аспирантуру Академии управления при Президенте Республики Беларусь (2010).

С 1980 года служил в ВДВ СССР, Мобильных силах ВС и пограничных войсках Республики Беларусь. С 2003 года – помощник председателя, с 2006 года – помощник председателя – начальник управления идеологической работы Госкомитета пограничных войск Республики Беларусь. С 2007 года – заместитель начальника Государственной инспекции охраны животного и растительного мира при Президенте Республики Беларусь. С 2010 года – заместитель председателя – начальник отдела идеологической, организационно-кадровой и спортивной работы организационной структуры г. Минска и Минской области ДОСААФ. В 2012–2014 годах – в Министерстве архитектуры и строительства Республики Беларусь. С 2014 года – помощник директора НПО «ОКБ ТСП». Полковник запаса.

Кандидат политических наук (2011).

Автор более 20 публикаций.

Сфера научных интересов: проблемы информационного противоборства в современных условиях, история, политология, идеология в военном строительстве.

Представляется, что в данном аспекте в среде ученых, политиков, общественных деятелей и просто активной части населения Беларуси недостаточно уделяется внимания трудам авторского коллектива в составе В.М. Зазнобина, В.А. Ефимова, К.П. Петрова. Прежде всего, с именами этих людей связано появление в России десятков вышедших за последние годы книг, сотен аналитических записок, множества видеолекций и выступлений перед различными аудиториями, получивших довольно широкую известность и именуемых в совокупности как Концепция общественной безопасности (КОБ), или Концепция «Мертвая вода». Публикуемые и пропагандируемые материалы названный коллектив и их сторонники считают достоянием русской культуры и, по этой причине, позиционируют под общим авторством с названием «Внутренний предиктор СССР» (ВП СССР), позаимствовав термин «предиктор» из названия одного из методов вычислительной математики.

Основные вехи хронологии подготовки Концепции свидетельствуют об открытом, публичном характере ее разработки. Так, в журнале «Молодая гвардия» (1990, № 2) была опубликована первая статья «Концептуальная власть: миф или реальность?» как ответ Ленинградского государственного университета на вопрос, заданный всем университетам страны АН СССР: «Для чего быть науке в XXI веке?», что и явилось тезисами будущей Концепции общественной безопасности.

В ноябре 1995 года проведены парламентские слушания по КОБ в Государственной Думе Российской Федерации. С 1997 года курс лекций по Достаточно общей теории управления (ДОТУ) преподается в отдельных вузах Санкт-Петербурга. Издаются многие книги. В 1999 году КОБ была доведена до руководства спецслужб России. В феврале 2006 года состоялся доклад В.М. Зазнобина на конференции Шанхайской организации сотрудничества, а в 2008 году – презентация в Европарламенте переведенных на английский язык книг «Форд и Сталин. О том, как жить по-человечески» и «Последний гамбит». С 2009 года регулярно выпускаются фильмы и видеоролики по КОБ. В сентябре 2010 года В.А. Ефимов и В.М. Зазнобин выступали в Европарламенте по теме «ЭнергодIALOG Россия – ЕС» [2].

Известно, что суть Концепции изложена в более чем 60 книгах и многих других источниках. В отношении книги «Мертвая вода. От социологии к жизнеречению» в ноябре 2013 года Лефортовским районным судом Москвы принято решение о включении ее в перечень экстремистских материалов.

Вместе с тем 20 ноября 2013 года президент России В.В. Путин утверждает Концепцию общественной безопасности в Российской Федерации, где использовано название документа, отстаиваемое авторами КОБ, а также в концентрированном виде в той или иной степени учитывается позиция авторского коллектива, излагаемая в его изданиях [3].

Раскрывая предысторию вопроса, целесообразно более детально остановиться на результатах парламентских слушаний «Концепция общественной безопасности России», организованных Комитетом Государственной Думы по безопасности и фракцией Либерально-демократической партии России, прошедших 28 ноября 1995 года. Выступивший тогда с докладом генерал-майор К.П. Петров отметил, что концепция разрабатывалась в течение нескольких лет. Костяк разработчиков – офицеры Военно-морского флота, других видов и родов Вооруженных Сил СССР и Российской Федерации. К разработке документов были привлечены ученые из различных областей знаний и отраслей отечественной науки.

Было отмечено, что у России есть все. Могучие ресурсы, умельцы-производители, грамотные специалисты-управленцы. Нет одного – собственной концепции развития. И это накладывает отпечаток на всю деятельность государственных органов. Пока страна будет находиться в состоянии концептуальной неопределенности, никакие законы не помогут выйти из сложившегося положения.

Отличительными чертами предлагаемой Концепции были названы ее целостность, долговременность и открытость. Составными ее блоками обозначены:

- блок философских вопросов, связанных с пониманием процесса триединства материи, информации и меры;
- блок, связанный с пониманием развития глобального исторического процесса;
- блок, определяющий достаточно общую теорию управления, которая позво-

ляет выйти на понимание шести приоритетов обобщенных средств управления обществом, если это касается одного государства или группы людей, либо шести приоритетов противоборства, если это касается взаимодействия двух различных систем или государств;

– блок экономических вопросов, связанных с удовлетворением потребностей каждого человека в отдельности и человечества в целом;

– блок, касающийся смены логики социального поведения людей [4].

Авторы КОБ показали видение шести приоритетов обобщенных средств управления человеческим обществом, с классификацией которых можно выйти на более глубокое понимание материального и информационного оружия, «горячих» и «холодных» войн.

Если подниматься по значимости снизу, то шестой приоритет, – это обычные средства поражения. На базе этого приоритета ведутся «горячие» войны.

Пятый приоритет – это оружие геноцида, когда можно с помощью алкоголя, наркотиков поработать целые страны и народы.

Четвертый – это экономический приоритет, когда с помощью кредитно-финансовой системы можно также подчинять себе целые страны и народы.

Третий приоритет – фактологический. Это различные технологии политики, идеологии, религии, которые воздействуют на умы и сердца людей.

Но выше стоит хронологический, или исторический приоритет, который формируется первым приоритетом, методологическим [4].

В ходе слушаний, характеризуя современную эпоху, авторы утверждали, что человечество сегодня не переживает очередную смену социально-экономических формаций, а вступило в период войны концепций, т.е. находится в стадии перехода из одной цивилизации, называемой библейской, в принципиально новую. И власть, которая не понимает происходящих изменений логики социального поведения людей, по мнению разработчиков КОБ, будет обречена на безвластие.

Основной причиной неустройства России названа концептуальная неопределенность. Нет концепции – значит, нет и

концептуальной власти как высшей формы ее проявления. Участники парламентских слушаний обратили внимание на то, что ни западные, ни отечественные ученые не предложили целостной позиции для выхода из глобального кризиса. Если эту концепцию или то, что на основе ее будет создано, не довести до сведения народа и не сделать людей своими единомышленниками, то, по мнению ее авторов, России не удастся достичь благополучия.

Неслучайно первым пунктом рекомендаций парламентских слушаний было предложено Президенту, правительству и парламенту Российской Федерации, общественным объединениям ознакомиться с предложенной Концепцией общественной безопасности России и начать ее гласное обсуждение в СМИ и различных аудиториях [4].

Надо сказать, что за прошедшие с момента парламентских слушаний два десятилетия концепция не только не ушла в небытие, но и, по мнению сторонников КОБ, получила распространение практически во всех регионах России, большинстве стран СНГ и в 50–60 других странах мира.

Общественность Беларуси также в определенной степени проявляет интерес к содержанию распространяемых материалов. 24 января 2015 года в Минске состоялась традиционная ежегодная пятая зимняя встреча соратников КОБ Беларуси. Подводя итоги работы, они отметили, что в предыдущем году проведено 18 управленческих семинаров в 12 населенных пунктах страны, открыт и успешно реализуется новый образовательный проект для старшеклассников в Минске. За год проведено более 20 семинаров для представителей идеологического корпуса [5].

Знакомство с материалами Концепции, однако, показывает, что ее содержание неоспорно. В частности, слишком низкой представлена оценка функционирующего в России учебно-педагогического процесса. Ведь при всех его недостатках многие российские специалисты из различных областей знания востребованы не только в самой России, но и странах Европы и Америки. Неубедительно звучит провозглашение социологии псевдонаукой по принципу: «Если в стране существует социологическая наука, адекватная жизни,

а не лженаука под видом социологии, и если в стране есть система всеобщего и профессионального социологического образования, то в этой стране не может быть затяжного общекультурного кризиса и непреходящей хозяйственной разрухи» [6]. Такая постановка вопроса содержит элементы позитивизма, получившего развитие еще в XIX–XX веках.

Настораживает и приводит в некоторое замешательство точка зрения авторов, которые позиционируют себя как люди глубоко верующие. Исследовав Библию, они ставят под сомнение подлинность и нравственную чистоту ряда положений Священного Писания, подвергают критике библейское мировосприятие [7]. Полагаю, здесь есть что сказать священнослужителям и богословам. Однако, на фоне неоднократно появляющихся на протяжении многих веков по этому поводу инициатив с предложениями об уточнении или очищении религиозных догматов, полагаю, что не только по убеждению, но и чисто интуитивно, психологически большинство наших граждан к этому не готовы.

Проявление отдельных аспектов содержания Концепции, начиная от использования в текстах иной, отличающейся от общепринятой, грамматики до угрозы воздаяния за воровство интеллектуального продукта в виде присвоения авторских прав, которое может выразиться в неприятной «мистике», выходящей за пределы юриспруденции, больше помещает читателей в атмосферу таинственности, чем научности. А используемые в отдельных работах КОБ выражения «россионский режим» и другие, выходящие порой за рамки нормативной лексики, по меньшей мере выглядят некорректно [8; 9; 10, с. 29].

Тем не менее при глубоком изучении сути позиций и излагаемых взглядов авторов на различные аспекты жизнедеятельности общества приходишь к ощущению того, что Концепция не случайно на протяжении более двух десятилетий приобретает сторонников в процессе поиска путей и способов выхода человечества из глобального кризиса, совершенствования мироустройства, обоснования нетрадиционных подходов в преобразовании мира.

Объективно от материалов Концепции сегодня уже невозможно просто отмахнуться. Их положения можно поддерживать или

опровергать, но делать вид, что ее не существует, равно как и продолжать научный поиск социального обновления общества и государства, совершенствования системы управления страной, осуществлять учебно-педагогический процесс в школах и вузах, не соизмеряя эту деятельность с изложенным в отдельных книгах, выпущенных авторским коллективом, уже не совсем актуально.

Авторы Концепции, в присущем им контексте, пытаются дать свой вариант всесторонней оценки сложившейся в мире ситуации, ответить на вопросы о том, как изменить жизнь людей к лучшему, что надо делать и как действовать. Весьма важно, что Концепция побуждает к эволюционным изменениям сверху, а не революционным снизу. К данному проекту проявляет интерес молодежь. Как писал выдающийся русский мыслитель, философ и публицист И.А. Ильин (1883–1954): «Россия спасется творчеством, – обновленной религиозной верой (в пределах православного христианства), новым пониманием человека, новым политическим строительством, новыми социальными идеями... Возродить Россию может только новая идея: ее могут воссоздать только обновленные души» [11]. И здесь, по большому счету, дело за молодыми.

Принимая во внимание тот факт, что Концепция несет в себе свойство социальной гигиены, дает возможность на перспективу определять соответствие содержания деятельности политической элиты национальным интересам, для каждой страны в мире сегодня важно не утратить качество управления. Именно это, как пишут авторы КОБ, и произошло в СССР, когда паралич интеллекта руководящей верхушки КПСС, ослабленный верноподданностью и догматами, оторванными в психике членов партии от чувственного восприятия ими жизни, привел к известным последствиям [9].

В 1969 году писатель-фантаст и ученый И.А. Ефремов писал: «Мы можем видеть, что с древних времен нравственность и честь (в русском понимании этих слов) много существеннее, чем шпаги, стрелы и слоны, танки и пикирующие бомбардировщики. Все разрушения империй, государств и других политических организаций происходят через утерю нравственности. Это яв-

ляется единственной причиной катастроф во всей истории, и поэтому, исследуя причины почти всех катаклизмов, мы можем сказать, что разрушение носит характер саморазрушения» [11].

В унисон с ним один из членов авторского коллектива КОБ К.П. Петров, раскрывая сущность основных позиций Концепции, показывает, что ее основу составляет Достаточно общая теория управления, что все процессы в мире управляемы. Изменение ситуации в обществе к лучшему возможно только через комплексное преобразование и обновление всех аспектов его жизнедеятельности: экономических отношений, образования, культуры, системы управления, религии, идеологии, искусства, через правильное понимание исторического процесса, показ людям исторической правды. Рассматривать произошедшие ранее исторические события, по его мнению, следует с позиции первого приоритета обобщенных средств управления человеческим обществом, а не выхватывать разрозненные факты. В экономике государства предлагается запретить выдачу кредитов под проценты, что является средством паразитирования и создания инфляции, ввести энергорубль, т.е. энергоинвариант, обеспечив паритет валют, торговлю осуществлять только за рубли, а также обеспечить ответственность руководителей всех рангов за провалы в работе. Последнее, как известно, на деле практикуется в нашей стране.

По мнению К.П. Петрова, существующее толлоэлитарное общество рушится, а переходный период из одного его состояния в другое следует осуществить без революций и ломки человеческих судеб. Для этого люди должны знать, что происходит. Им нужно дать такие знания, чтобы они сами разобрались во всем [12].

Концепция высокоинформативна. Она побуждает к новому прочтению многих известных произведений литературы, просмотру кинофильмов, изучению дополнительных источников. Авторы КОБ расширяют понятийный аппарат, требующий соответствующего восприятия и осмысления: «полная функция управления», «структурное и бесструктурное управление», «типы строя психики – животный, зомби, демонический, человеческий», «соборный интеллект» и др.

Например, содержание полной функции управления представляется авторами КОБ в следующем виде:

- опознавание факторов среды (объективных явлений), с которыми сталкивается интеллект, во всем многообразии процессов Мироздания;
- формирование стереотипа (навыка) распознавания фактора на будущее;
- формирование вектора целей управления в отношении данного фактора и внесение этого вектора целей в общий вектор целей своего поведения (самоуправления);
- формирование концепции управления и частных целевых функций управления, составляющих в совокупности концепцию, на основе решения задачи об устойчивости в смысле предсказуемости поведения;
- организация и реорганизация целесообразных управляющих структур, несущих целевые функции управления;
- контроль (наблюдение) за деятельностью структур в процессе управления, осуществляемого ими и координация взаимодействия разных структур;
- ликвидация существующих структур в случае ненадобности или поддержание их в работоспособном состоянии до следующего использования [9].

Вводя новую терминологию в Достаточно общую теорию управления, авторы предложили не только средство междисциплинарного общения специалистов разных отраслей знания, но и механизм объединения «разрозненных научных знаний и прикладных навыков в гармоничную целостность, необходимую для безопасной жизни и деятельности отдельных людей и коллективов, слагающих общество» [9]. По сути, Концепция предлагает свой вариант ответа на вопрос: что происходит, кто виноват и что делать?

В то же время следует учитывать, что Концепция общественной безопасности посредством переориентирования суперсистемы на новый вектор цели предполагает смену культуры мышления, корректировку формы общественного сознания, а в последующем – изменение логики социального поведения людей для достижения более высокого качества организации жизни. В целом это благородная миссия. Но здесь важно не допустить ошибку, ибо ценой ее могут стать не только состояние стабильности в обществе, но и само его

существование. Как утверждает Ю.В. Громыко: «Мир вступил в новый этап борьбы – конкуренцию форм организации сознаний, где предметом поражения и уничтожения являются определенные типы сознаний» [13, с. 140]. А это уже, как известно, признаки концентрированной войны, в ходе которой определенные типы сознания уничтожаются, а носители этих сознаний могут быть сохранены, если откажутся от их определенных форм.

Подобное происходило и ранее, когда один тип организации сознания вытеснял другой, как, например, христианство сменяло язычество. Но в настоящий период этот процесс принимает более масштабный и опасный характер. В условиях функционирования современных средств коммуникации он предполагает быстрое разрушение и реорганизацию целых общностей людей, которые конституируют данный тип сознания.

Следовательно, тем лицам, которые поддерживают проект жизнеустройства, предлагаемый КОБ, а также пути его реализации, надо принимать во внимание, что опасность, если не скрытый подвох, кроется во многом, и в первую очередь в переходном периоде, который невозможен без разрушения ранее существующих и устойчиво зафиксированных способов и форм идентификации и самоопределения личности. В таких условиях с человеком можно делать все что угодно, помещая его сознание в границы любой искусственно конструируемой матрицы, чем и могут, как показывает нерадостный пример происходящего в Украине, воспользоваться наши недоброжелатели.

Прогнозируя последствия дальнейшего распространения Концепции общественной безопасности, следует исходить из того, что идеи побеждают только более весомыми идеями. Для любого общества всегда было характерным находиться в состоянии поиска наиболее приемлемых образцов его социального устройства и развития. Отсюда, надо полагать, люди, в том числе и определенная часть жителей Беларуси, учитывая внешнюю привлекательность Концепции, в той или иной степени будут знакомиться с ее материалами.

В Республике Беларусь за прошедшие два десятилетия сформировалась своя модель общественно-политического разви-

тия, которая опирается на имеющиеся интеллектуальные ресурсы, экономические и технологические возможности, историю, менталитет и культурное наследие народа. Несмотря на существующие, как и во многих других странах мира, проблемы, мы сегодня имеем возможность проводить самостоятельную внутреннюю и внешнюю политику, формировать систему образования, организовывать высокотехнологичные производства, пользоваться созданными нами и представителями предшествующих поколений социальными и духовными благами, что, наряду со спокойствием и миром в государстве, во многом составляет основу нашей национальной гордости. ─

ЛИТЕРАТУРА

1. Бондарь, Ю.П. Политическая наука в постсоветском обществе / Ю.П. Бондарь // *Беларуская думка*. – 2014. – № 11. – С. 70–74.
2. Serg. Откуда ешь пошла Концепция Общественной Безопасности / Serg // *Общество и экология*. Санкт-Петербургская независимая газета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ecogazeta.ru/archives/5048>. – Дата доступа: 03.02.2015.
3. Концепция общественной безопасности в РФ. Текст [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://blog.dp.ru/post/6485/>. – Дата доступа: 18.02.2015.
4. Концепция общественной безопасности России // *Думский вестник*. – 1996. – № 1 [16]. С. 126–137 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://old.kpe.ru/img/?pv_03&1214404097. – Дата доступа: 01.02.2015.
5. Результаты проанализированы. Цели – 2015 поставлены! [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kob-propaganda.by/rezultaty-proanalizirovany-celi-2015-postavleny/>. – Дата доступа: 09.02.2015.
6. Внутренний Предиктор СССР. Российская академия наук против лженауки? – «Врачу»: исцелился сам... / ВП СССР // *О текущем моменте*. – 2007. – № 4 (64) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.vodaspb.ru/arhive/vp_ssr/knigi/ran_protiv_lchenauki_2007/ran_protiv_ljenauki_a4-2007.pdf. – Дата доступа: 28.01.2015.
7. С чего все начиналось: выступление В.М. Зазнобина от 07.04.2004 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kobtv.narod.ru/lector/zaznobin/nachinalos.html>. – Дата доступа: 04.02.2015.
8. Внутренний Предиктор СССР. Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности / ВП СССР [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://noogen.2084.ru/Efremov.htm>. – Дата доступа: 28.01.2015.
9. Внутренний Предиктор СССР. Мертвая вода. – Том 1: От «социологии» к жизнеучению / ВП СССР [Электронный ресурс]. – 2004. – Режим доступа: <http://fanread.ru/book/5035214/?page=1>. – Дата доступа: 10.02.2015.
10. Внутренний Предиктор СССР. Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности. О ликвидации системы эксплуатации «человека человеком» в многонациональном обществе / ВП СССР. – М.: Концептуал, 2014. – 560 с.
11. Вейник, В.И. Почему я верю в Бога. Исследование проявлений духовного мира / В.И. Вейник. – 6-е изд. – Минск: Изд-во Белорусская Православная Церковь, 2009, изд. 6-е, – 360 с.
12. Петров, К.П. Тайны управления человечеством – курс лекций по Концепции общественной безопасности / К.П. Петров. – Часть 20: Путь и средства преодоления глобального системного кризиса в России и на планете в целом [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kobtv.narod.ru/Petrov-kurs/video/19.html>. – Дата доступа: 29.01.2015.
13. Прокофьев, В.Ф. Тайное оружие информационной войны: атака на подсознание / В.Ф. Прокофьев. – 2-е изд. – М.: СИНТЕГ, 2003. – 395 с.